

Материалы ситана по спикерам
Системные проблемы интернет-отрасли
16.02.2016

СОДЕРЖАНИЕ

БОРЕВ АЛЕКСЕЙ	4
General Electric, Заместитель директора по взаимодействию с органами государственной власти	4
ДАНИЛОВ НИКИТА	6
ПАО «Мегафон», Руководитель по связям с органами исполнительной власти	6
ЗИНИНА УЛЬЯНА	9
Microsoft, Директор по корпоративным отношениям	9
ИВАНОВ АЛЕКСАНДР / ЯЦЕНКО МИХАИЛ	17
НАДТ. Президент / НАДТ, Исполнительный директор	17
КОВАЛЕВ АНДРЕЙ	20
Inspur (Китай), Генеральный директор	20
КОМЛЕВ НИКОЛАЙ	21
АПКИТ, Президент	21
КОПЫЛОВ СЕРГЕЙ	28
Координационный Центр Национального Домена сети Интернет, Заместитель директора по правовым вопросам	28
КОСЕНКОВ ДЕНИС	29
Gaffer&Gaffer, Генеральный директор	29
КУЛИН ФИЛИПП	30
Diphost	30
КУЧУШЕВ СЕРГЕЙ	33
Яндекс, Заместитель руководителя юридического департамента	33

ЛАБУТИНА ЮЛИЯ	35
Atos IT Solutions and Services LLC, Head of Atos Legal and Compliance Russia (Ассоциация европейского бизнеса) 35	
ЛАЧИНОВ АНТОН	37
Вымпелком, Руководитель по взаимодействию с федеральными органами государственной власти..... 37	
ЛЕВОВА ИРИНА	40
Институт Исследований Интернета, директор по стратегическим проектам..... 40	
ЛУКАЦКИЙ АЛЕКСЕЙ	41
Бизнес-консультант по безопасности, Cisco Systems..... 41	
МАКАРОВ ВАЛЕНТИН	46
Руссофт, Президент..... 46	
МЕДНИКОВ АЛЕКСЕЙ	47
Росконтроль НП, Председатель Совета..... 47	
ОНИЩУК АЛЕКСАНДР	49
РАТЭК, Президент..... 49	
РЕГО АНДРЕЙ / ВЕЛИКОРОДНЯЯ НАТАЛЬЯ	50
МТС, Директор Департамента управления регуляторными рисками / МТС, Руководитель направления по совершенствованию отраслевого законодательства 50	
СОКОЛОВ АРТЕМ	51
АКИТ, Исполнительный директор..... 51	
ФАТЕЕВ ОЛЕГ	53
RCCPA (Russian Cloud Computing Professional Association), Президент..... 53	
ПРЕДЛОЖЕНИЯ РЕГИОНОВ	54
Карелия..... 54	
Забайкальский Край..... 55	

Основные системные проблемы	Тип решения №1	Тип решения №2	Тип решения №3	Дополнительные материалы
	Решение (желательно включая формулировку пункта Перечня Поручений Правительства РФ)	Несовершенство действующего законодательства (в том числе предложения по корректировке действующих НПА в рамках процедуры оценки фактического воздействия или инициированию разработки НПА).	Массовые нарушения прав предпринимателей в части правоприменения (задача для вынесения на Рабочую группу по защите прав предпринимателей при Генеральной Прокуратуре РФ)	Комментарий , отметка о дополнительных приложениях (исследования, обращения и жалобы предпринимателей по данному вопросу, аналитические справки и пр.)

БОРЕВ АЛЕКСЕЙ

General Electric, Заместитель директора по взаимодействию с органами государственной власти

Основные системные проблемы	Тип решения №1	Тип решения №2	Тип решения №3	Дополнительные материалы
В виду отсутствия разработанной нормативно-правовой базы в области технологий промышленного интернета заинтересованным ФОИВ необходимо начиная с самых ранних этапов учитывать необходимость гармонизации с действующими мировыми стандартами в этой области, а также – необходимость развития сотрудничества с ведущими международными объединениями разработчиков стандартов и технологий в области промышленного интернета	Минпромторгу России, Минэнерго России, Минтрансу России, Минстрою России, Минэкономразвития России, Минкомсвязи России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и Фондом развития интернет-инициатив в рамках проработки предложений по внедрению отечественных технологий индустриального интернета и формированию необходимой нормативной правовой базы предусмотреть необходимость гармонизации нормативно-правовой базы в указанной сфере с существующими международными стандартами и лучшими			

	<p>практиками в области разработки интерфейсов, протоколов и технологий индустриального интернета, а также развитием сотрудничества с международными консорциумами организаций-разработчиков стандартов в области технологий индустриального интернета (Industrial Internet Consortium, Open Interconnect Consortium)</p>			
<p>Для повышения эффективности работы промышленных объектов все большее значение приобретает автоматизация производственных и технологических процессов. Обеспечение высокого уровня безопасности таких решений наиболее эффективно достигается путем выполнения требований, которые были сформированы международными экспертами и отражены в соответствующую мировых стандартах. Эффективность такого подхода была неоднократно проверена его применением на практике на объектах во всем мире. В РФ в настоящее время наблюдается тенденция к созданию дополнительных собственных национальных документов в данной области, что не только снижает уровень безопасности в данной области по сравнению с общемировым, но и приводит к необходимости внедрения малоэффективных и дорогостоящих мероприятий владельцами систем и их поставщиками. Более того, данная тенденция, кроме дополнительной финансовой и временной нагрузки, приводит к дезинтеграции с мировым рынком и снижением экспортного потенциала российских поставщиков соответствующего оборудования и сервисов.</p>	<p>ФСТЭК России, Росстандарту России, Минкомсвязи России, Минпромторгу России при дальнейшем формировании нормативно-правовой базы в области обеспечения защиты информации в автоматизированных системах управления производственными и технологическими процессами на критически важных объектах, потенциально опасных объектах, а также объектах, представляющих повышенную опасность для жизни и здоровья людей и для окружающей природной среды предусмотреть возможность обеспечения соответствия национальным требованиям в области обеспечения защиты информации АСУ ТП путем подтверждения соответствия мировым стандартам (серия ГОСТ ИСО 27; ГОСТ Р МЭК 62443)</p>			

ДАНИЛОВ НИКИТА**ПАО «Мегафон», Руководитель по связям с органами исполнительной власти**

Основные системные проблемы	Тип решения №1	Тип решения №2	Тип решения №3	Дополнительные материалы
<p>Содействие развитию отечественного контента в Интернете, путем модернизации системы управления авторскими и смежными правами</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Установлены исключительные случаи возможности бездоговорного управления правами. • Установлен контроль (государственный и общественный со стороны правообладателей и пользователей за деятельностью аккредитованных ОКУП. • Создание единого общедоступного каталога (реестра) правообладателей (либо альтернативный вариант: множества реестров прав, деятельность которых контролируется государством), позволяющего оперативно осуществлять поиск правообладателей, а также определять объем принадлежащих им прав и пределы их использования. • Обеспечение прозрачности деятельности ОУПДО: публичная финансовая отчетность, ежегодное проведение независимого аудита, регулярная деятельность ревизионной комиссии. • Обеспечение прозрачного и недискриминационного распределения доходов в отношении правообладателей. • Исключение обязанности выплаты пользователем вознаграждения ОУПДО в случае наличия прямого договора между пользователем и правообладателем. 			

	<ul style="list-style-type: none"> • Введение упрощенного порядка судебной защиты авторских и смежных прав и блокировки ресурсов в сети Интернет, если сведения о правообладателе и принадлежащих ему правах занесены в единый каталог (реестр). • Исключение ч. 3 ст.1263 Гражданского кодекса Российской Федерации для избежания «двойной» выплаты вознаграждения авторам музыкальных произведений, т.к. при создании аудиовизуальных произведений (далее - «АВП») производитель АВП (продюсер) заключает прямой возмездный договор с композитором. Не допустить дополнения ГК иными императивными нормами подобного содержания. • Решение проблемы «задвоения» вознаграждений за использование объектов интеллектуальных прав в случае распространения телеканала и радиоканала на основании лицензионных договоров, заключаемых между вещателем и оператором связи (взимание платы одновременно с вещателя и с оператора связи, с которым вещатель заключил лицензионный договор). 			
Снижение тарифов на Интернет (телекоммуникационные) услуги для граждан РФ, за счет обеспечения бесплатного недискриминационного доступа операторов связи к инфраструктуре многоквартирных жилых домов	Внесены поправки в Закон «О связи», Жилищный кодекс, предусматривающие недискриминационный доступ операторов связи к инфраструктуре многоквартирных жилых домов без взимания платы			
Предоставление российским операторам связи права совместно использовать радиочастотный спектр (повышение скорости Интернета на мобильных устройствах)	Внесены изменения в статьи 2 и 24 Федерального закона «О связи»: совместное использование радиочастотного спектра возможно как путем объединения полос радиочастот между операторами связи, так и путем использования полосы другого оператора, в том числе путем обмена операторами связи радиочастотным ресурсом			

Решение проблемы переноса воздушно-кабельных линий связи по инициативе органов власти (проблема несет риск оставления значительной части населения без ШПД-Интернета)	Внесены изменения в ст. 6 Федерального закона «О связи»: расширена сфера его действия в части размещения объектов связи на зданиях, инженерных объектах, технологических площадках, полосах отвода железных дорог и автомобильных дорог, определены случаи и порядок компенсации организациям связи ущерба, причиненного правомерными действиями государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов			
Отмена платы за ретрансляцию	Внесение изменений в часть четвертую ГК РФ			

ЗИНИНА УЛЬЯНА**Microsoft, Директор по корпоративным отношениям**

Основные системные проблемы	Тип решения №1	Тип решения №2	Тип решения №3	Дополнительные материалы
<p>Рассматривая провайдеров облачных вычислений как разновидность провайдеров хостинга, мы предлагаем в Федеральном законе «Об информации...» изложить определение «провайдера хостинга» в новой редакции, что позволит, во-первых, дать более корректное определение традиционного хостинга (более точно раскрывающее содержание деятельности информационного посредника и согласованное с п.3 ст.17 Закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", а также со ст.12531 ГК РФ) и, во-вторых, актуализировать определение с учетом понимания облачных вычислений как новой технологии оказания услуг хостинга.</p>		<p>Предлагаем следующую редакцию определения «провайдера хостинга»: «лицо, предоставляющее принадлежащие ему технические (программно-аппаратные) средства для размещения и обеспечения доступа к информации на сайте в сети «Интернет», а также лицо, предоставляющее вычислительные мощности и(или) программы для ЭВМ для их использования посредством информационно-телекоммуникационных сетей в целях обработки и хранения информации заказчика (провайдер облачных вычислений)».</p>		<p>Как правило, стороны заключают смешанный договор, включающий в себя элементы договора на оказание услуг и лицензионного соглашения. С точки зрения субъектного состава «услуги» облачных вычислений относятся к услугам, оказываемым информационными посредниками. Провайдер облачных вычислений фактически является хостинг провайдером, а заключаемые им договоры относятся к группе договоров оказания услуг хостинга. В настоящее время в Федеральном законе «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон об информации), а также в проекте поправок в Гражданский кодекс уже есть определение хостинг провайдера и принципы ограничения ответственности провайдеров за информацию</p>

			<p>их клиентов, что также актуально для провайдеров облачных вычислений. Таким образом, какая-либо специальная, самостоятельная регламентация таких услуг в Гражданском кодексе РФ не представляется целесообразной. Провайдер облачных вычислений является информационным посредником, по сути таким же как и провайдер хостинга. Однако сейчас ни в Федеральном законе от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон об информации), ни в одном другом законе нет положений, регулирующих правовой статус информационного посредника, устанавливающих общих положений об ограничении ответственности за контент, передаваемый заказчиком в облако.</p> <p>Необходимо отметить, что предпосылки для правового регулирования деятельности информационных посредников для этого уже есть. В ГК РФ содержится статья, определяющая пределы ответственности</p>
--	--	--	---

			<p>информационного посредника, но под информационным посредником в данной статье (ст.1253.1) понимается «лицо, осуществляющее передачу материала в сети «Интернет» или предоставляющее возможность размещения материала в этой сети, информационный посредник (интернет-провайдер)». Кроме того, в Закон об информации были внесены правки, определяющие правовое положение провайдера хостинга, который также относится к категории информационных посредников, однако текущая редакция не в полной мере отражает сущность провайдера облачных вычислений.</p>
<p>Сопоставление российского законодательства в сфере трансграничной передачи персональных данных с международной практикой регулирования данной сферы, прежде всего европейским опытом такого регулирования, показывает отсутствие должных правовых мер, направленных на реализацию принципа свободного обмена информацией. В первую очередь, речь идет об отсутствии законодательных условий, позволяющих использовать при трансграничной передаче такие гибкие и эффективные правовые механизмы обеспечения адекватного уровня защиты</p>		<p>Предлагаем внести соответствующие изменения в ч.4 ст.12 ФЗ «О персональных данных» и дополнить новым пунктом: «5) обеспечения условиями договора гарантий защиты прав субъектов персональных данных.»</p>	<p>Статьей 26 Директивы ЕС 95/46 предусматривается ряд исключений из правил обеспечения безопасности данных, а именно, что передача персональных данных в третью страну, не обеспечивающую адекватный уровень защиты, может иметь место при определенных условиях, аналогичных российскому закону. Однако, директивой предусмотрено, что государство-член ЕС может уполномочить</p>

<p>персональных данных как индивидуальные договорные условия? доказавшие свою эффективность и работоспособность в правовом поле стран-участниц Европейского Союза и ряде других стран.</p>			<p>передачу или серию передач персональных данных в третью страну, которая не обеспечивает надлежащего уровня защиты, если оператор осуществляет адекватные гарантии в отношении защиты неприкосновенности частной жизни и фундаментальных свобод и прав частного лица и в том, что касается осуществления соответствующих прав; такие гарантии могут, в частности, проистекать из надлежащих контрактных обязательств.</p> <p>В рабочих документах Еврокомиссии предусмотрено, что с точки зрения защиты персональных данных, использование договорных положений для передачи персональных данных за пределы Европейского Союза является более подходящим, чем легитимизация передачи данных на основе исключений, предусмотренных в п.1 статьи 26. Это обусловлено тем, что договорные положения обеспечивают адекватную защиту персональных данных после передачи таких данных за пределами Европейского Союза, в то время как перечисленные исключения позволяют только узаконить</p>
--	--	--	---

				передачу данных без обеспечения какой-либо защиты личных данных, переданных за пределы Европейского Союза
<p>Использование облачных вычислений в любой правовой системе с неизбежностью порождает возникновение сложного комплекса правоотношений, которые в большинстве случаев уже имеют соответствующее правовое регулирование. При использовании облачных вычислений традиционные правоотношения приобретают специфический характер в связи с техническими характеристиками облачных вычислений. В частности, особенности данных отношений обуславливаются наличием конкретных технологий (облачных вычислений), а также вовлечением лиц, которые обеспечивают их предоставление (провайдеров-обработчиков). Решающее значение имеет распределение ответственности между оператором персональных данных и обработчиком. При оказании услуг облачных вычислений формирующиеся отношения включают дифференцированный круг субъектов – операторов и обработчиков персональных данных. Именно поэтому важно определить и разграничить их правовой статус, основываясь на специфическом для защиты персональных данных наборе прав, обязанностей и ответственности.</p>		<p>В Федеральном законе "О персональных данных" статью 3 дополнить пунктом 12 следующего содержания:</p> <p>"12) обработчик– лицо, осуществляющее обработку персональных данных по поручению оператора.". Части 3 – 5 изложить в следующей редакции:</p> <p>"3. Оператор вправе поручить обработку персональных данных обработчику с согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом, на основании заключаемого с обработчиком договора, в том числе государственного или муниципальногоконтракта, либо путем принятия государственным или муниципальным органом соответствующего акта (далее – поручение оператора). Обработчик обязан соблюдать принципы и правила обработки персональных данных, предусмотренные настоящим Федеральным законом. В поручении оператора должны быть определены перечень действий (операций) с</p>		<p>Аналогичное регулирование в СЕ и ЕС, исходя из роли обработчика</p>

		<p>персональными данными, которые будут совершаться обработчиком, и цели обработки, должна быть установлена обязанность обработчика соблюдать</p> <p>конфиденциальность персональных данных и обеспечивать безопасность</p> <p>персональных данных при их обработке, а также должны быть указаны</p> <p>требования к защите обрабатываемых персональных данных в соответствии со статьей 19 настоящего Федерального закона.</p> <p>4. Договор, заключенный между оператором и субъектом персональных данных, означает в том числе согласие субъекта персональных данных на поручение оператором обработки персональных данных обработчику в целях исполнения договора.</p> <p>5. Обработчик не обязан дополнительно получать согласие субъекта персональных данных на обработку его персональных данных."</p>		
<p>Внести изменения, устраняющие неясность, которая затрудняет реализацию права субъектов персональных данных – граждан Российской Федерации права распоряжаться по своему усмотрению своими собственными данными при наличии выраженного намерения хранить</p>		<p>Изложить ч.5 ст.18 Федерального закона «О персональных данных» в следующей редакции: "5. При сборе персональных данных, в том числе посредством информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", оператор обязан обеспечить запись, систематизацию,</p>		<p>Избыточные с точки зрения целей защиты и слишком категоричные требования локализации данных зачастую требует от провайдера информационных услуг, предоставляемых конечным пользователям, не только и</p>

<p>данные за пределами Российской Федерации. В соответствии со ст.8 Федерального закона «О персональных данных» субъект персональных данных имеет право сделать общедоступными свои данные или передать их любому, в том числе, иностранному лицу. Поэтому, на наш взгляд, введенные № 242-ФЗ ограничения не должны распространяться на общедоступные персональные данные и договорные отношения субъекта персональных данных. Пользователи (субъекты персональных данных) должны иметь полный личный контроль над своим персональными данными, самостоятельно выбирая иностранного провайдера, чьи сервера расположены в том числе и за границей, если они доверяют качеству услуг этого провайдера и тем мерам безопасности, которые у него приняты.</p>		<p>накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение персональных данных граждан Российской Федерации с использованием баз данных, находящихся на территории Российской Федерации, за исключением случаев, указанных в пунктах 1, 2, 3, 4, 8 части 1 статьи 6 настоящего Федерального закона.</p>	<p>не столько построения физической местной инфраструктуры (дата центров и т.д.) в каждой юрисдикции, что само по себе требует значительных расходов, в конечном счете оплачиваемыми потребителями услуг, но и существенных, зачастую технически крайне трудно выполнимых и снижающих потребительские свойства конечного продукта инженерных изменений на базовом глобальном уровне. В результате предоставление многих из таких глобальных услуг становится невозможным для пользователей государства, в котором введено требование по локализации данных. Локализация данных повышает затраты для местных предприятий, снижает доступ к глобальным услугам для потребителей, затрудняет развитие местных стартапов и препятствует использованию последних технологических достижений.</p>
<p>В целях минимизации негативных последствий требований к оператору персональных данных и расширения возможных вариантов локализации данных для повышения качества предоставления глобальных облачных услуг конечным пользователям,</p>		<p>Изложить ч.5 ст.18 Федерального закона «О персональных данных» в следующей редакции: "5. При сборе персональных данных, в том числе посредством информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", оператор обязан</p>	

<p>предлагаем дополнить ч.5 ст.18 Федерального закона «О персональных данных», расширяющей требования о сборе и обработке персональных данных не только с использованием баз данных, находящихся на территории Российской Федерации, но также баз данных, находящихся на территории других государств, обеспечивающих адекватный российский уровень защиты персональных данных.</p>		<p>обеспечить запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение персональных данных граждан Российской Федерации с использованием баз данных, находящихся на территории Российской Федерации, а также на территории других государств, обеспечивающих адекватный уровень защиты персональных данных, за исключением случаев, указанных в пунктах 2, 3, 4, 8 части 1 статьи 6 настоящего Федерального закона."</p>		
---	--	---	--	--

ИВАНОВ АЛЕКСАНДР / ЯЦЕНКО МИХАИЛ**НАДТ. Президент / НАДТ, Исполнительный директор**

Основные системные проблемы	Тип решения №1	Тип решения №2	Тип решения №3	Дополнительные материалы
<p>1. Организация бизнеса и высокие издержки: предприниматели не знают как правильно и качественно делать предложения покупателям - знания в области классического маркетинга. Необходимы открытые и доступные образовательные программы для предпринимателей малого и среднего бизнеса, которых должно быть много.- законодательство страны составлено таким образом, что в нём часто "путаются" контрольно-надзорные органы страны, не говоря уже про предпринимателей. В частности, Закон "О защите прав потребителей" буквально каждый год</p>	<p>Большинство проблем, которые решаются достаточно легко, вызваны незнанием бизнеса своих обязанностей и прав. То же касается и потребителей - переоценивают свои права и не знают обязанностей. Причиной этого - стали достаточно часто меняющееся законодательство страны. Необходимо максимально либерализовать законодательство страны после чего ввести мораторий на всякого рода изменения в течение ближайших 10 лет.</p> <p>Необходимо упростить режим общения бизнеса с контрольно-надзорными органами и органами местного самоуправления, переняв передовой европейский опыт, где общение предпринимателя со всеми гос. службами перенесём в область цифровых технологий - никаких визитов в налоговые инспекции и т.п. Только скайп и официальный электронный почтовый ящик, который мог бы выглядеть как ИННномерорганизации@gov.ru.</p> <p>Муниципалитеты и мерию должны помогать предпринимателю правильно выбрать свою нишу, щедро делятся имеющейся в распоряжении общей статистической информацией и т.д.</p> <p>Личный кабинет налогоплательщика на сайте налогового ведомства для предпринимателя должен стать не формальностью (как это работает сейчас), а центром полезной информации и знаний, справочником и путеводителем по бизнесу.</p> <p>Прекратить практически ежеквартальное (а порой и ежемесячное) изменение форм отчётности, максимально её упростив и адаптировав под возможности малого и</p>			

<p>Роспотребнадзор трактует по-разному.</p>	<p>среднего бизнеса. Часто вместо того, чтобы улучшать и совершенствовать свой бизнес, предприниматель вынужден платить большие деньги бухгалтерам, юристам и др., которые должны разобраться какой огнетушитель должен стоять в магазине и офисе, сколько их должно быть, вышли новые формы отчётности и предприниматель не может своевременно всё сдать, чтобы отчитаться и продолжать работать дальше - несовершенство российского законодательства заставляет предпринимателя тратить большие средства на непонятные вещи как то</p> <p>а) организация защиты при обработке персональных данных (суммы порой превышают 6 млн. руб.). Речь идёт о хранении основных персональных данных, которые позволяют только идентифицировать личность (ФИО, адрес доставки) и никак не затрагивают специальные, содержащие чувствительную персональную информацию о гражданине. Напомню, что в большинстве стран персональные данные позволяющие идентифицировать гражданина являются открытой информацией и не нуждаются в какой-то ни было защите.</p> <p>Благодаря этому в этих странах выпускаются (легально) различные справочники, работают городские справочные службы и главное- значительно упрощена коммуникация граждан, что так необходимо для успешного развития бизнеса.</p>			
<p>2. Трансграничная торговля. - Экспорт российских товаров - очень важная и, к сожалению, пока совсем не решённая тема с огромным потенциалом для российского бизнеса. Сегодня можно смело заявлять, что пока розничного экспорта у нас нет - на столько доля экспортируемых товаров</p>	<p>Законодательные барьеры уже решаются: в частности, отменены таможенные сборы за таможенное отправление, но необходимо решить как можно скорей ещё одну - отменить обязательное заполнение ГТД при экспорте и максимально либерализовать законодательство. Необходимо предоставить бизнесу самостоятельно решать вывоз товаров осуществляется без возврата НДС по максимально упрощённой процедуре или с возвратом НДС и заполнением ГТД по электронному реестру.</p> <p>Маркетинговые проблемы, к сожалению, не решаются росчерком пера - всё это долгий</p>			

<p>из российских интернет-магазинов невелика. Причин несколько: законодательные преграды и вторая - маркетинговые ограничения.</p>	<p>кропотливый путь и требует специальных программ и системных решений.</p> <p>- Импорт почтовых отправлений - очень важная составляющая российского рынка дистанционной торговли. Именно благодаря активно развивающемуся импорту российские предприниматели получили сервис более высокого качества логистических операторов, а тарифы на доставку уменьшились в 3 раза. Какие-либо изменения режима и условий импорта сразу же больно отразятся на российских предпринимателях и покупателях. Необходимо ввести мораторий на изменения порога беспошлинной трансграничной торговли на ближайшие 10 лет, за время которого выработать и сделать доступным долгосрочные планы Правительства по изменению условий в области импорта после истечения срока действия моратория. Важно, чтобы всякого рода изменения перешли из разряда спонтанных в формат долгосрочной государственной политики. Государство должно не словом, а делом доказать бизнесу готовность развивать малый и средний бизнес, представляя ему свои долгосрочные планы и, возможно, необходимые дотации, инвестиции и доступные кредиты на развитие.</p>			
--	---	--	--	--

КОВАЛЕВ АНДРЕЙ**Inspur (Китай), Генеральный директор**

Основные системные проблемы	Тип решения №1	Тип решения №2	Тип решения №3	Дополнительные материалы
Отсутствие четкой стратегии развития Интернет отрасли в России.				
Интернет торговля слабо развита и существует масса ограничений, связанных с деятельностью компаний. Нет возможности контроля оплаты налоговых платежей.				Есть опыт Китая и компании Inspur. Готовы рассказать и обсудить.
Очень длинный процесс внедрения электронного паспорта как удостоверение личности гражданина.				
До сих пор не урегулирован вопрос ЭЦП в Интернете.				
Слабое развитие концепции Электронного Правительства - нет типовой и единой карты по регистрации земли, налоговых платежей и т.д.				Есть опыт Китая и компании Inspur. Готовы рассказать и обсудить.

КОМЛЕВ НИКОЛАЙ**АПКИТ, Президент**

Основные системные проблемы	Тип решения №1	Тип решения №2	Тип решения №3	Дополнительные материалы
<p>ИТ-компании, в которых работает не менее 7 человек, могут пройти аккредитацию в Минкомсвязи России и после этого платить страховые взносы по пониженной ставке. Однако эти льготы в полном объеме действуют до 2017 г.</p> <p>"Льготы (закон их предусматривающий) способствуют росту числа стартапов с российской пропиской, которые сейчас зачастую обосновываются за рубежом. Так же они стимулируют к регистрации компаний в Минсвязи, что позволяет увеличить число ИТ-компаний в "белом" секторе.</p>	<p>В целях поддержки развития ИТ-отрасли в Российской Федерации обеспечить внесение в законодательство Российской Федерации изменения, предусматривающие: пролонгацию льгот для ИТ-компаний</p>			
<p>В настоящее время в Государственной Думе ФС РФ находится на рассмотрении законопроект № 962487-6 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации», внесенный депутатами Луговым А.К., Парахиным В.В. (далее – «Законопроект»).</p> <p>При изучении Законопроекта у компаний ассоциации АПКИТ возникло беспокойство в связи с тем, что с 2017 года планируется существенно</p>	<p>Не оспаривая в целом важности темы обложения НДС электронных услуг, просим при подготовке заключения на рассматриваемый Законопроект избрать более взвешенный подход к отмене освобождения от НДС операций по реализации лицензий на программное обеспечение и базы данных.</p> <p>Предлагаем не вводить сбор НДС на ПО - сформулировать подпункт 26 пункта 2 статьи 149</p>			

<p>повысить налоговую нагрузку на производителей программного обеспечения - увеличить цену на сумму НДС.</p> <p>Более всего от этого пострадают покупатели, представляющие малый и средний бизнес, т.к. они зачастую используют специальные налоговые режимы и не имеют возможности принимать к вычету НДС по приобретенным ценностям. Таким образом, процесс повышения производительности труда и эффективности за счет автоматизации, который и ранее шел медленно в сегменте российских малых предприятий, будет вовсе приостановлен.</p> <p>Необходимо также подчеркнуть, что удар будет нанесен и по тем высокотехнологичным стартапам, продукты которых предназначены для потребления в основном на внутреннем российском рынке. Даже введение «компенсирующих» норм о принятии к вычету сумм НДС по «экспортным» операциям, а также льготного порядка определения расходов по налогу на прибыль не поможет таким предприятиям, поскольку на начальном этапе жизненного цикла у подобных компаний основная статья расходов – это фонд оплаты труда, по которому не производятся вычеты НДС.</p> <p>Текущая редакция Законопроекта также противоречит подпункту 11 пункта 1 перечня поручений Президента по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 4 декабря 2014 г. (от 5 декабря 2014 г. № Пр-2821), которым предусмотрено недопущение</p>	<p>Налогового Кодекса РФ в следующей редакции: «26) исключительных прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, программы для электронных вычислительных машин, базы данных, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау), а также прав на использование указанных результатов интеллектуальной деятельности на основании лицензионного или иного гражданско-правового договора;»</p>			
---	--	--	--	--

ухудшения условий налогообложения в период с 2015 по 2018 г.				
<p>Система сбора (1%) вознаграждения за свободное воспроизведение, регулируемая Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. N 829, не является оптимальной в плане механизма сбора вознаграждения. Не проработанность этого механизма несет в себе риски серьезного ухудшения предпринимательского климата индустрии информационных технологий и не полного сбора средств, которые могли быть направлены правообладателям. Также вызывает беспокойство непрозрачность самого распределения средств между правообладателями.</p>	<p>Данная проблема может быть решена, если взимание данного сбора перейдет в сферу регулирования фискальных органов, будет приравнен к налогу и регулироваться НК РФ. Придание сбору характера обязательного платежа привело бы как к улучшению конкурентной ситуации на рынке, так и к нормализации процессов компенсаторных выплат правообладателям.</p> <p>Для этого представляется необходимым ст. 1245 исключить из ГК РФ и возложить обязанность по контролю за уплатой сбора с импортёров и производителей на одно из ведомств, например, ФТС России или ФНС России.</p> <p>Если такой подход по каким-либо причинам невозможен, то просим доработать существующий механизм сбора. Для этого просим инициировать следующие изменения в Постановление N 829:</p> <ul style="list-style-type: none"> - В целях удобства осуществления платежа инициировать изменения в Налоговый Кодекс РФ в части включения затрат на уплату вознаграждения в расходы для целей исчисления налогооблагаемой базы по налогу на прибыль и включения сбора в расходы, перечисленные в ст. 264 (налоги, сборы, пошлины) - Совместно с объединениями дистрибуторов и 			

	<p>производителей оборудования сформировать и ежегодно актуализировать единый перечень оборудования и носителей для импортеров и изготовителей с пересмотром отдельных позиций из действующего перечня. Ввести критерии дифференциации размера вноса в зависимости от вида оборудования;</p> <p>- Определять профессиональное оборудование (с которого взнос не собирается) не только на основании технических характеристик, но и на основании цели использования оборудования, подтвержденной документально. Т.е. подтверждением того, что цель не связана с личным, семейным и бытовым использованием может быть документ о поставке оборудования в госорганы, учреждения (образовательные, медицинские, научные...) политические партии, ассоциации и союзы. Список можно сделать фиксированным.</p> <p>- Установить период, порядок и сроки уплаты платежа;</p> <p>- Уменьшить размер платежа с 1% до 0,5% (На рынке дистрибьюции маржа составляет несколько процентов и 1% от стоимости товарной позиции – слишком большие затраты для участников рынка);</p> <p>- Внести предложение по формированию типового Устава организации, осуществляющей сбор, включив в него пункт о создании наблюдательного совета с участием объединений-плательщиков сборов и органов власти. Это даст возможность</p>			
--	--	--	--	--

	<p>вести конструктивный диалог между плательщиками и аккредитованной организацией. В типовом Уставе предусмотреть отчетность аккредитованной организации по распределению собранных средств также перед плательщиками сбора и ответственность за нарушение своих обязательств по договорам с плательщиками сбора;</p> <p>- Предусмотреть возможность приостановки оплат в адрес сборщика (в том числе и в случае заключения договора) если он нарушает свои обязанности: не расходует в соответствии с уставными целями, не публикует отчетность, иным образом нарушает устав (количество отделений по России, выборность органов, публикация и предоставление отчетности).</p>			
<p>Известно, что на сегодня в странах ЕАЭС установлены разные правила импорта товаров физическими лицами. Страны с наиболее либеральным режимом импорта (Россия и Киргизия, в которых действует норма беспошлинного ввоза в 1000 евро, но не более 31 кг) становятся фактически странами-транзитерами товаров, импортированных на имя физических лиц, но вводимых в последующем в коммерческий оборот недобросовестными участниками рынка.</p> <p>Традиционный канал поставки в Россию иностранной техники несет затраты на госпошлины, НДС, на проверку безопасности товаров</p>	<p>Торговля иностранных интернет-магазинов должна подпадать под налогообложение и техрегулирование. О цифрах (порогах беспошлинного ввоза) можно дискутировать, но изначальный посыл верен.</p> <p>Очень важно, чтобы решения, которые будут приняты, были едиными для всех стран ЕАЭС. В случае, если на площадке ЕЭК не удастся достичь консолидированного решения, рекомендуем установить лимиты на национальном уровне, обеспечив при этом прозрачную и простую процедуру администрирования, что обеспечит равные условия ведения бизнеса для всех</p>			

<p>(соответствия нормам техрегулирования). Российский интернет-магазин может снизить свои издержки на торговые площади, но все вышеназванные обременения обойти не может. В случае покупки товаров в иностранном интернет-магазине и доставке его почтой, в существующих условиях при сумме до 1000 евро товар попадает в Россию, минуя все налоги и проверки на безопасность. Налицо - неравные конкурентные условия.</p> <p>Помимо ценового неравенства между иностранными и отечественными компаниями, возникает неравенство доступа к рынкам, выражающееся в полном игнорировании иностранными интернет-компаниями законодательства ЕАЭС о техническом регулировании. В итоге наши покупатели, выигрывая в цене, зачастую теряют в качестве продукции и отсутствии необходимого сервиса.</p> <p>Мы понимаем, что экономика, государство не могут существовать без налогов, без регулирования, без создания рабочих мест, без защиты безопасности потребителя. Государство может повышать или понижать сборы, но правила должны быть едины для всех. АПКИТ выступает за выравнивание правил игры.</p>	<p>участников сегмента интернет-торговли.</p>			
<p>Существенная часть ИКТ-рынка – это импорт и дистрибуция ИКТ-оборудования. Поступления налогов от него растет даже невзирая на общее падение рынка. Чтобы этот сегмент рынка</p>	<p>- Для предотвращения сползания рынка в серую зону и занижения стоимости товара при уплате НДС необходимо сформировать поправки в законодательство для открытия баз данных ФТС</p>			

<p>развивался и дальше, необходимо устранить ряд барьеров</p>	<p>по импорту ИКТ-оборудования и комплектующих;</p> <ul style="list-style-type: none">- Рассмотреть идею введения института уполномоченных импортеров, например, в сегментах готового оборудования;- Рассмотреть идею ввести упрощенную процедуру доплаты налогов в случае добровольного признания факта ввоза с занижением таможенной стоимости.			
<p>При вступлении в WTO Россия планировала присоединиться к соглашению ITA, предусматривающее обнулении таможенных пошлин на комплектующие, компоненты, оборудование для производства ИТ и сами ИТ.</p> <p>Однако пошлины на ряд позиций до сих пор сохраняются. Проблематично сделать привлекательным производство в России при сохранении пошлин на комплектующие.</p>	<p>Внятно и открыто сформулировать политику присоединения России к ITA</p>			

КОПЫЛОВ СЕРГЕЙ**Координационный Центр Национального Домена сети Интернет, Заместитель директора по правовым вопросам**

Основные системные проблемы	Тип решения №1	Тип решения №2	Тип решения №3	Дополнительные материалы
Отток специалистов и капитала за рубеж из-за неблагоприятного режима конкуренции	Отмена двойного налогообложения для предпринимателей занимающихся разработкой программного обеспечения,			
Нарушение прав правообладателей интеллектуальной собственности в сети Интернет . Причина: Отсутствие объективной информации о российских и иностранных правообладателях и их правах, отсутствие возможности эффективной реализации прав и лицензирования использования произведений.	Частно-государственное партнерство по разработке и внедрению Реестра на базе международных стандартных идентификаторов ISNI (Международного идентификатора стандартных наименований / имен), системы DOI (Идентификатор цифрового объекта)	Инициировать принятие НПА о государственной поддержке международных стандартных идентификаторов правообладателей и объектов интеллектуальной собственности		<p>Система позволит:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> регистрировать любое лицо, имеющее отношение к произведениям (авторов, правообладателей, пользователей, иных заинтересованных лиц); <input type="checkbox"/> определять отношения, а также фиксировать любые связи между лицами и объектами с установкой роли каждого лица в такой связи

КОСЕНКОВ ДЕНИС**Gaffer&Gaffer, Генеральный директор**

Основные системные проблемы	Тип решения №1	Тип решения №2	№3	Дополнительные материалы
<p>Отсутствие доступных средств безналичной оплаты для малого и среднего бизнеса. Необходимо упрощать систему фискализации торговых операций (бизнес несет серьезные затраты на обеспечение кассами курьеров, из-за архаичности действующего законодательства о применении ККТ), а так же развивать и делать доступными для бизнеса безналичные способы оплаты (внедрять электронные чеки взамен бумажным, уменьшать комиссионные ставки по эквайрингу и делать его доступным для бизнеса). В конечном итоге, это приведет к прозрачности денежных потоков на рынке.</p>		<p>1. Исключение из числа операций, требующих обязательной фискализации, операций осуществляемых с использованием платежных карт.</p> <p>2. Поскольку информацией об операциях, осуществляемых электронными средствами платежа в информационно-коммуникационной сети «Интернет», в том числе с использованием платежных карт, обладают банковские и иные расчетные структуры, обмен указанной информацией может быть осуществлен напрямую между данными структурами и ФНС России, либо ее подведомственными организациями.</p>		<p>По данному вопросу соответствии выдавалось Президента Российской Федерации по итогам заседания Государственного совета Российской Федерации от 7 апреля 2015 г. № Пр-815ГС Правительству Российской Федерации совместно с автономной некоммерческой организацией «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов». Однако предложения, разработанные Агентством стратегических инициатив по данному вопросу, до настоящего времени не реализованы.</p>
<p>Непрозрачность рынка (развиты практики оптимизации налоговых схем и уклонения от таможенных платежей при перемещении товаров через границу). Сейчас уплата налогов является ограничением для начала и ведения бизнеса в РФ, поэтому бизнес уходит в тень. Это вызвано в том числе неравным положением российских компаний относительно зарубежных конкурентов, работающих на российского потребителя и не подверженных никакой налоговой нагрузке на территории РФ (в отличие от внутренних игроков).</p>	<p>1. Снижение порога беспошлинного ввоза товаров на территорию РФ.</p> <p>2. Сделки, совершаемые на территории РФ с российским потребителем, целесообразно облагать налогами в равной степени вне зависимости от места нахождения продавца товара (услуги).</p>			

КУЛИН ФИЛИПП**Diphost**

Основные системные проблемы	Тип решения №1	Тип решения №2	Тип решения №3	Дополнительные материалы
<p>Неопределенное лицензирование деятельности хостинга. Лицензия оказания услуг телематических служб не имеет никакой связи с реальностью, хотя и считается традиционной.</p>	<p>Отменить данный тип лицензирования.</p>			<p>Лицензия на “телематику” берется исходя из попыток сопоставления перечня услуг в РД по телематике и оказываемых. При этом соответствие описания этих услуг идет в сильнейшем разрыве с реальностью. Например, лицензируется только SMTP и DNS. При этом в частности для услуг хостинга большинство условий лицензии не выполнимы. Например предоставление услуг доступа. Или например условия говорят о технических средствах на территории РФ, но на сегодняшний день технические средства могут быть фактически где угодно. Сдача узла связи по лицензии на практике является массовой фикцией уже более 10 лет. Общение со спецслужбами по линии лицензии де факто практически отсутствует, происходя в подавляющем большинстве случаев в рамках общего законодательства. В конечном итоге лицензия на “телематику” не несет в себе ничего, но при этом формально можно притянуть её к услугам хостинга.</p>
<p>Неединообразие реестра запрещенных сайтов</p>	<p>Запретить и ввести ответственность за принуждение к блокировке в обход правовых процедур.</p>			<p>Законодательно существует единый реестр запрещенных, поддерживаемый Роскомнадзором. На практике же есть несистематизированные решения судов, список экстремистских материалов Министерства Юстиции, решения каких-то органов власти. Более того, прокуратура проверяет иногда провайдеров на блокировки по всем рписанным видам. Это приводит к невозможности диагностики, а зачастую и невозможности устранения нарушения и ущерба. Например, список экстремистских материалов обычно обслуживается автоматически и возможна ситуация, когда злоумышленник специально меняет IP адрес на случайного (или не случайного) хостера. Ввиду отсутствия обботки этого факта и невозможности изменить IP адрес хостером хостер попадает в безвыходную ситуацию. Известны также случаи, когда провайдеры отказываются открывать причины блокировки, ссылаясь на абстрактные решения органов власти. Всё с собственного опыта.</p>

Отсутствие обратной связи по требованиям блокировок сайтов, ведущая к злоупотреблениям.	Нормативным актом обязать раскрывать обоснование требований органов власти по блокировке того или иного материала. И ответственное лицо, принявшее это решение.			Совершенно очевидно, что существуют неответственные хостеры, хостеры получившие предупреждения позже, проблема хостеров, работающих не в российском правовом поле. Массовые блокировки приводят к тому, что в большинстве офисов технологических компаний даже в полтора сотрудника стоят методы обхода блокировок, потому что часто блокируется документация (например, постоянно попадает в блокировку бесплатная книга по Golang) или доклады (сейчас например блокируется SlideShare). Или они есть и дома, потому что часто люди работают из дома. Это приводит к хаосу и сильно затрудняет и работу по обслуживанию, и развитие отрасли. Да и к профанации самой идеи блокировок. Вместе с тем очевидно, что подавляющее число блокировок делается из принципа “а почему бы и нет?”. Открытие обосновательной части и подписи введет хотя бы видимость ответственности за то или иное решение.
Валютный контроль выручки от экспорта	Отменить валютный контроль выручки от экспорта			Интернет трансграничен. Совершенно невозможно экспортировать мелкие услуги при требовании обменных документов от зарубежного контрагента. При платежах до 1000 евро/долларов контрагенты даже слышать ничего не хотят о российском оформлении документов. Пример – открытие валютного счета и продажа облачных услуг стоимостью 10-100 долларов США зарубеж. Вопрос обсуждаемый, но очень острый в кризис
Валютный контроль импорта услуг	Я не знаю			Интернет трансграничен. Мы должны понимать, что мы явно не лидеры интернет-рынка, и импорт неизбежен. Какую-то значительную часть услуг любая интернет-компания приобретает за рубежом (домены, IP-адреса, SSL-сертификаты, рекламу). При оплате до нескольких тысяч долларов далеко не все контрагенты готовы обмениваться документами по требованиям российского валютного контроля. Значительная часть контрагентов вообще хочет работать только через PayPal или банковские карты. Как это сделать в валюте я даже не представляю.
Дорогое оформление деловых отношений – акты, счета, акты сверки.	Выработать политику и разъяснения в рамках действующего законодательства и нормативной базы по бухучету услуг в интернете			Вкратце, без детального доклада с указанием на ГК и НК РФ – стоимость многих услуг в интернете мизерна, бумажное оформление их в стиле 1С. Склад сопоставимо по цене со стоимостью самой услуги. Например обменные документы, или как их принято называть “закрывашки”. Они проецируются на услуги из традиционного шаблона, забитого в 1С – купил фуру кроссовок, продал её дальше, и не понимая большинством бухгалтеров собственно законодательной и нормативной базы. Действующее налоговое и бухгалтерское законодательство не обязывает вообще в общем случае обмениваться документами. Так называемые

	в частности. Опубликовать её. Сделать приоритетным контроль этой политики.			“закрывающие” документы в ряде случаев могут быть обменными (и это удобно в тех случаях), но совершенно не обязаны. Но пока это все требуют и нет никакой авторитетной отсылки – все так и будет продолжаться. Мне неизвестно, почему горы бумажной (да и электронной – она тоже не бесплатная) никого публично не волнуют и разговоры только в кулуарах.
Подмена провайдерами сертификатов x509 при соединении с IP, на которых размещены запрещенные ресурсы.	Прямо запретить это. Если шифрованное соединение, то блокировка возможна только по IP.			Подмена сертификата из-за невозможности разобрать шифрованный трафик приводит к профанации всей системы иерархии сертификатов. Обыватель привыкает доверять подменным сертификатам. Это в разы увеличивает конверсию фишинга. Любого. В том числе любого интернет-магазина или другого бизнес-сайта. Это полностью рушит всю профилактику.

КУЧУШЕВ СЕРГЕЙ**Яндекс, Заместитель руководителя юридического департамента**

Основные системные проблемы	Тип решения №1	Тип решения №2	Тип решения №3	Дополнительные материалы
<p>Внесение Роспотребнадзором законопроекта, направленного на регулирование деятельности товарных агрегаторов (ФЗ "О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей»), не учитывающего специфику их деятельности, и необоснованно налагающего на агрегаторов ряд неисполнимых обязательств, а также возлагающего на них чрезмерную ответственность за достоверность информации, предоставленной третьими лицами, вплоть до ликвидации юридического лица агрегатора.</p> <p>Товарные агрегаторы способствуют развитию интернет-торговли, позволяя малому бизнесу конкурировать с крупными игроками, что положительно влияет на конкуренцию, в связи с чем формализация данной отрасли и жесткое регулирование может привести к ограничению конкуренции на рынке электронной коммерции, монополизации рынка крупнейшими ритейлерами, предоставлению преференций иностранным агрегаторам. Соответственно к регулированию в данной сфере следует подходить взвешенно, и при установлении объема ответственности, которую можно вменить товарным агрегаторам, и иных обязательств товарных агрегаторов необходимо учитывать специфику интернет-торговли и деятельности агрегаторов с учетом неприменения законодательства о защите прав потребителей к безвозмездным отношениям (услуги агрегатора для потребителя безвозмездны).</p>	<p>Доработать законопроект с учетом мнения товарных агрегаторов, исключив из него изменения, которые без учета специфики деятельности товарных агрегаторов возлагают на них ответственность за действия третьих лиц, иные чрезмерные требования, предусмотрев ответственность агрегаторов за предоставление заведомо недостоверной информации пропорционально степени их участия в заключении договора купли-продажи товара/оказания услуг с продавцом/исполнителем.</p>			<p>Приложение со скорректированной версией законопроекта, предлагаемой товарными агрегаторами.</p>

<p>Назрела необходимость приведения законодательства о защите прав потребителей в соответствие с текущим уровнем развития торговли (прежде всего онлайн-торговли), а также с учетом специфики, предусмотренной смежным законодательством. Чрезмерные требования к информации, предоставляемой потребителям, предусмотренные Законом РФ "О защите прав потребителей", приводят к тому, что абсолютно любой магазин нарушает такие требования в своей деятельности. Кроме того, интернет-магазины находятся в неравном положении с офлайн-магазинами, так как они обязаны доводить информацию до потребителя в любом случае до совершения сделки, тогда как офлайн-продацы имеют возможность доводить информацию на экземплярах товара, в сопроводительной документации и т.п., особенно, учитывая, что курьер интернет-магазина также имеет возможность довести соответствующую информацию до потребителя при передаче товара.</p>	<p>Для развития Интернета в части дистанционной торговли требуется анализ действующего законодательства, устранение неработающих норм и либерализация текущих норм с учетом необходимости защиты потребителя и недискриминации онлайн-продавцов по сравнению с офлайн-продавцами.</p>			
<p>Серьезной проблемой для развития интернет-торговли является проект закона "О внесении изменений в ФЗ "О применении ККТ при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт". Закон накладывает дополнительные крайне обременительные обязательства на бизнес (приобретение ККТ для расчетов в сети интернет с использованием платежных карт и электронных денег, заключение договора с оператором, выдача электронного чека), которые не присущи безналичным расчетам, при том, что нигде в мире нет подобной практики. Указанные поправки приведут к тому, что иностранные продавцы/посредники/товарные агрегаторы окажутся в существенно более выгодной позиции, чем российские? в связи с отсутствием необходимости нести подобные обязательства и расходы, а также связанные с этим риски.</p>				

ЛАБУТИНА ЮЛИЯ**Atos IT Solutions and Services LLC, Head of Atos Legal and Compliance Russia (Ассоциация европейского бизнеса)**

Основные системные проблемы	Тип решения №1	Тип решения №2	Тип решения №3	Дополнительные материалы
<p>Персональные данные: Норма закона №242 об обеспечении хранения ПД граждан РФ на территории РФ повлекла за собой глубокий анализ соответствия в принципе электронных систем обработки персональных данных на соответствие требованиям законодательства о защите ПД. Таким образом, по итогам анализа стало очевидным, что четкого понимания достаточности мер, которые должна предпринять интернет площадка для выполнения всех требований законодательства о защите ПД, нет. В частности, не определено в однозначной форме: какой текст уведомления должен быть размещен на интернет площадке для того чтобы сообщить пользователю о факте обработки персональных данных площадкой и возможно последующей передачей ПД на территории других государств; достаточным ли является подтверждение согласия пользователя с фактом обработки площадкой ПД путем проставления отметки в соответствующем поле соответствующего всплывающего окна или нет; как поступать интернет площадкам, которые поддерживаются иностранными компаниями, язык которых не является русским;</p>	<p>Поручить Минкосвязи дать разъяснение по поставленным вопросам;</p>			
<p>Персональные данные: В целях определения сочетания данных, которые совокупно могут быть признаны Персональными данными, уполномоченные органы, такие как Роскомнадзор и Минкомсвязи РФ, планировали подготовить и опубликовать "примерную Матрицу персональных данных". По состоянию на дату подготовки настоящего обращения такая Матрица не подготовлена, что существенным образом усложняет практическое применение законодательства о защите ПД представителями всех отраслей бизнеса.</p>	<p>Поручить Минкомсвязи и Роскомнадзору дать завершить работу над Матрицей персональных данных и опубликовать на общедоступных интернет ресурсах данных государственных органов;</p>			
<p>Общее: существует неоднозначное понимание того, как определять применимость законодательства РФ в области регулирования услуг,</p>	<p>Поручить Минкосвязи и Роскомнадзору</p>			

<p>связанных с интернет присутствием, вопросов работы с персональными данными, вопросов налогообложения для компаний, которые не имеют юридических лиц на территории РФ, но посредством интернета их сервисы доступны для граждан РФ. Понятие "ориентированность на рынок РФ" законодательно не закреплено. Существуют только отдельные разъяснения Минкомсвязи и Роскомнадзора.</p>	<p>разработать подзаконный НПА который бы определил критерии "ориентированности на рынок РФ" для интернет площадок;</p>			
<p>Общее: вопросы импортозамещения в сфере ИТ услуг, и обращения программных продуктов на рынке РФ (ФЗ 188, проект Постановления Правительства РФ «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами») не могут уравниваться с другими объектами (товарами/работами/услугами), которые РФ относит к объектам относящимся к подлежащим импортозамещению. Причина состоит в том, что ИТ услуги и ПО имеет особую юридическую природу, вытекающую из существа таких объектов, связанную их интеллектуальным характером. Более того, условия, при которых не все представители соответствующего бизнеса (в частности иностранные представители) допущены к участию в оценке соответствия требованиям о локализации в отношении таких объектов, приводит к нарушению условий свободной конкуренции и увеличивает коррупционный риск.</p>	<p>Поручить ответственным Министерством (Минпром, Минэк, Минкомсвязь) и ФАС РФ провести дополнительное изучение поставленных вопросов, привлечь для консультации представителей бизнеса (без ограничений по принципу источников инвестиций)</p>			

ЛАЧИНОВ АНТОН**Вымпелком, Руководитель по взаимодействию с федеральными органами государственной власти**

Основные системные проблемы	Тип решения №1	Тип решения №2	Тип решения №3	Дополнительные материалы
<p>Персональные данные. Упрощение процедур получения согласия на обработку ПДн в сети Интернет, в том числе дистанционными способами. Определение правил обогащения и обмена персональными данными.</p>	<p>Внести в установленном порядке в законодательные акты Российской Федерации изменения, предусматривающие возможность получения и отзыва согласия на обработку персональных данных по сети Интернет, упрощающих порядок обогащения и обмена персональными данными между операторами персональных данных, а также устанавливающие возможность хранения и обработки полученных в письменном виде согласий на обработку персональных данных в форме электронных документов</p>	<p>Внесение изменений в 152-ФЗ "О персональных данных", разработка подзаконных актов, определяющих порядок получения и отзыва согласия на обработку персональных данных по сети Интернет, порядок обогащения ПДн, порядок перевода согласий на обработку ПДн в форму электронных документов для дальнейшего хранения и обработки (с возможностью уничтожения оригиналов таких согласий)</p>		
<p>Идентификация абонентов и пользователей. Расширение перечня способов идентификации, в том числе через портал Госуслуги, с использованием СМС, через Личный</p>	<p>Принять необходимые решения, обеспечивающие возможность использования портала Госуслуги, а также баз</p>			

кабинет и др.	данных абонентов операторов связи для целей идентификации физических лиц			
Четкое разграничение зон ответственности операторов связи и организаторов распространения информации. Освобождение операторов связи и хостинг провайдера от ответственности за распространение нелегального контента при условии выполнения установленных мер по идентификации абонентов и пользователей в сети Интернет.	Внести в установленном порядке в законодательные акты Российской Федерации изменения, устанавливающие однозначно определяемые границы зон ответственности операторов связи и организаторов распространения информации и не допускающие возложения ответственности за деятельность в области распространения информации на операторов связи	Внесение согласованных изменений в 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и 126-ФЗ "О связи", разграничивающие ответственность операторов связи и организаторов распространения информации.		
Электронный документооборот. Государственные и муниципальные учреждения обязаны принимать обращения в форме электронных документов, подписанных УКЭП. Разрешить создание и использование электронных дубликатов документов (как с бумажных, так и электронных первичных документов).	Принять необходимые решения, обеспечивающие право граждан и юридических лиц подавать обращения и направлять документы в форме электронных документов, подписанных УКЭП, по любым вопросам во все органы государственной власти и органы местного самоуправления	Принятие законопроекта "Об электронном дубликате документа", поправок в ФЗ "Об электронной подписи", разработка подзаконных актов, устанавливающих порядок создания электронных дубликатов документов, а также перечень документов (как созданных на материальном носителе, так и в форме электронного документа), которые могут преобразовываться в форму электронного дубликата		В настоящее время в ГД РФ находится на рассмотрении законопроект, который разрешает направление в суды электронных документов. Однако, на практике обычно органы власти и местного самоуправления отказывают в приеме электронных документов (в том числе по "техническим причинам") В большинстве развитых стран мира уже активно

				используются механизмы "замещающего сканирования" или "формирования электронных дубликатов документов", это позволяет снизить издержки на хранение и обработку документов. По экспертной оценке для РФ возможный эффект измеряется в сотнях миллиардов рублей в год.
--	--	--	--	--

ЛЕВОВА ИРИНА**Институт Исследований Интернета, директор по стратегическим проектам**

Основные системные проблемы	Тип решения №1	Тип решения №2	Тип решения №3	Дополнительные материалы
<p>Устаревшая философия и архитектура действующего закона "О связи", основанные на идеологии иерархических сетей; терминологическое несоответствие законов "О связи" и "Об информации, информационных технологиях и защите информации"; несоответствие требований законов "О связи" и "Об информации..." существующему уровню развития технологий.</p>	<p>Аудит законодательной базы в области киберпространства, объединение проблематики в единое правовое поле и кодификация законодательства в сфере информации и связи. Для этих целей необходимо создать межведомственную рабочую группу с привлечением профильных экспертов на нейтральной площадке (например при Омбудсмене по интернету или РГ "Связь и ИТ" Экспертного совета при Правительстве).</p>	<p>Аудит законодательной базы в сфере информации и связи, анализ странового опыта разработки и принятия аналогичных законов/кодексов, разработка проекта изменений в действующее законодательство о связи/информации. Такая работа должна осуществляться на нейтральной площадке (например при Омбудсмене по интернету или РГ "Связь и ИТ" ЭС по Правительстве) с привлечением профильных ОГВ.</p>		

ЛУКАЦКИЙ АЛЕКСЕЙ**Бизнес-консультант по безопасности, Cisco Systems**

Основные системные проблемы	Тип решения №1	Тип решения №2	Тип решения №3	Дополнительные материалы
<p>Жесткость требований в области шифрования данных (отсутствие разрешенных к применению криптографических решений для многих платежных торговых и иных операций в Интернет, сложности шифрования трансграничных потоков данных, интеграция с международными платежными и торговыми системами, избыточные требования по лицензированию деятельности в области шифрования, непрозрачные требования по сертификации средств шифрования)</p>	<p>Введение дифференцированных требований к используемой криптографической защите в государственном и гражданском секторах</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Устранение неоднозначностей законодательства об использовании только сертифицированных средств шифрования; - Стимулирование разработки отечественных или официальное разрешение применения зарубежных средств шифрования для отдельных сценариев и операций в Интернет (например, электронных платежей, мгновенных платежей, трейдинговых площадок, облачных вычислений, высокоскоростных магистралей связи, доступ с мобильных устройств, телемедицина, коммерческое ТВ и т.п.), для которых отсутствуют разрешенные к применению средства шифрования - Снижение требований и снижение неопределенности в требованиях по лицензированию деятельности в области шифрования. Например, введение альтернативных механизмов подтверждения компетентности организаций в области криптографической защиты данных (добровольная сертификация, аккредитация, СРО) - Открытие требований по сертификации средств шифрования и разработка четкой и открытой 		

		<p>процедуры сертификации средств шифрования</p> <ul style="list-style-type: none"> - Разработка новых (легковесных) алгоритмов шифрования для сценариев и Интернет-операций (например, “мгновенных” переводов денежных средств, высокоскоростного трейдинга) - Разработка и утверждение правил шифрования при трансграничной передаче данных. - Признание международных стандартов и алгоритмов шифрования, общепризнанных для применения в отдельных видах предпринимательской деятельности, например, в финансовых транзакциях 		
<p>Ограниченное использование и недостаточная доказательственная сила электронных (цифровых) доказательств в суде</p>		<p>Совершенствование процессуального законодательства в целях более широкого использования электронных (цифровых) доказательств и электронных документов (ЭД), в том числе установление: требований к искам и иным процессуальным документам в виде ЭД и обязанности их принятия в виде ЭД, требований к судебным актам в виде ЭД и обязанности изготовления таких судебных актов по желанию истца, требований к процедуре сбора и обеспечения сохранности электронных (цифровых) доказательств, требований к уточнению понятия места совершения преступления в Интернет и подсудности исходя из места совершения преступления. Уточнение круга правоприменителей и закрепление их права требования обеспечения сохранности цифровых доказательств, введение и уточнение понятийного аппарата в области цифровых доказательств, интерпретация понятий действительности и достоверности доказательств, обеспечение сохранности цифровых доказательств</p>		

<p>Избыточность требований законодательства об использовании усиленной электронной подписи при совершении операций на финансовом рынке.</p> <p>Отсутствие нормативно-закрепленных критериев применения различных видов электронной подписи (ЭП).</p> <p>Отсутствие законодательной и организационной основы трансграничного электронного взаимодействия, в т.ч. юридически значимого</p>	<p>1. Подготовка отдельных изменений в законодательство об ЭП:</p> <p>1.1. подготовка предложений об устранении избыточных требований законодательства об использовании усиленной электронной подписи в случаях идентификации клиентов в отдельных видах услуг;</p> <p>1.2. анализ практики применения требований законодательства об использовании усиленной электронной подписи в случаях идентификации клиентов в отдельных видах услуг;</p> <p>1.3. подготовка разъяснений регуляторов отдельных видов деятельности (Банка России, ФНС, Минкомсвязь и др.) по вопросу дистанционного признания простой ЭП;</p> <p>1.4. подготовка предложений по закреплению в нормативно-правовых актах возможности приема помимо оригиналов и нотариальных копий документов на бумажном носителе (например, уставов, решений об избрании органов управления и т.п.) электронных документов, равнозначность которых документам на бумажном носителе удостоверена нотариально.</p> <p>2. Подготовка комплексных изменений в законодательство об ЭП:</p> <p>2.1. подготовка законодательных предложений, обеспечивающих возможность использования вместе с простой ЭП дополнительных инструментов, повышающих уровень безопасности операций;</p> <p>2.2. разработка критериев применения различных видов ЭП с учетом перехода законодательства от ЭЦП к ЭП трех видов, а также с учетом развития инфраструктуры отправки платежей с использованием</p>			
--	---	--	--	--

	<p>мобильных устройств;</p> <p>2.3. разработка единых требований к реализации порядка и механизмов контроля полномочий владельца сертификата, подписавшего электронный документ;</p> <p>2.4. разработка эффективных механизмов управления отзывом и проверкой отозванных сертификатов;</p> <p>2.5. подготовка предложений по уточнению требований к удостоверяющим центрам;</p> <p>2.6. рассмотрение вопроса о разработке требований к визуализации ЭП;</p> <p>2.7. устранение регуляторных барьеров, препятствующих развитию трансграничного электронного взаимодействия.</p>			
Отсутствие механизмов взаимодействия участников Интернет и правоохранительных органов в части противодействия правонарушениям в сети Интернет	<p>1. Определение целей и задач оперативного взаимодействия участников Интернет и правоохранительных органов в части обмена информацией по направлению противодействия правонарушениям в сети Интернет</p> <p>2. Определение состава и содержания информации, предназначенной для оперативного взаимодействия участников Интернет и правоохранительных органов в части противодействия правонарушениям в сети Интернет.</p> <p>3. Разработка регламентов оперативного взаимодействия участников Интернет и правоохранительных органов в части обмена информацией по направлению противодействия правонарушениям в сети Интернет.</p> <p>4. Определение требований, к автоматизации оперативного взаимодействия участников Интернет и правоохранительных органов по направлению</p>			

	<p>противодействия правонарушениям в сети Интернет.</p> <p>5. Организация и автоматизация оперативного взаимодействия участников Интернет и правоохранительных органов по направлению противодействия правонарушениям в сети Интернет.</p>			
Регулирование преступлений в сфере компьютерной информации	Совершенствование мероприятий по расследованию преступлений в сфере компьютерной информации (оперативно-разыскные мероприятия, доследственная проверка, определение видов мероприятий, не требующих получения санкции суда)	Определение правового статуса компьютерной информации и уточнение состава преступлений в сфере компьютерной информации. Корреляция понятийно-терминологического аппарата с современным развитием интернет-технологий и внешнеполитических интересов Российской Федерации		

МАКАРОВ ВАЛЕНТИН**Руссофт, Президент**

Основные системные проблемы	Тип решения №1	Тип решения №2	Тип решения №3	Дополнительные материалы
Продление страховых взносов для компаний разработчиков программного обеспечения	Провести заседание согласительной комиссии под руководством вице-преьера Правительства РФ А.В.Дворковича для рассмотрения поручений президента и премьера по этому вопросу.			
Предотвращение увеличения налоговой нагрузки на производителей программных продуктов, предусмотренной в законопроекте Лугового	Принятие отрицательного заключения Правительства РФ на законопроект депутата Лугового, предусматривающего взимание НДС при продаже лицензионного ПО			
Создание инструмента государственной поддержки зарубежного маркетинга для малых и средних компаний	Принятие решения Правительства РФ о создании при Российском Экспортном Центре Фонда зарубежного маркетинга с целью со-финансирования (частичного субсидирования) расходов компаний по участию в зарубежных маркетинговых мероприятиях.			
	Передача созданному Фонду полномочий и ресурсов Межведомственной комиссии по выставочно-ярмарочной деятельности для организации коллективных зарубежных маркетинговых мероприятий (сейчас она действует под эгидой Минпромторга)			

МЕДНИКОВ АЛЕКСЕЙ**Росконтроль НП, Председатель Совета**

Основные системные проблемы	Тип решения №1	Тип решения №2	Тип решения №3	Дополнительные материалы
<p>Безопасность реализуемой продукции.</p> <p>Подавляющее большинство реализуемой продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия (сертификаты соответствия, декларации соответствия, регистрационные удостоверения), реализуется без должного контроля наличия документов. Если говорить об электронном кросс-бордер рынке, то в подавляющем большинстве случаев - без наличия таких документов. Что позволяет ввозить и продавать российским гражданам продукцию любого уровня качества. Такая ситуация системно приводит к постоянному системному увеличению доли опасной продукции на рынке (т.к. себестоимость опасной для жизни и здоровья продукции намного ниже).</p>	<p>Создание точки ответственности на рынке - обязать любого участника российского потребительского электронного рынка создать на территории РФ уполномоченное юридическое лицо, ответственное за вопросы безопасности реализуемой (производимой) продукции.</p> <p>Реформирование системы контроля и ответственности за нарушения в области реализации продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия.</p>	<p>Ввести на уровне ЕАЭС нюансы электронной торговли (в т.ч. кросс-бордера) в действующее законодательство по техническому регулированию. Ввести дополнительные требования в национальное законодательство о Техническом регулировании.</p>		
<p>Введение потребителя в заблуждение.</p> <p>Подавляющее большинство реализуемой продукции реализуется с нарушением обязательных требований о невведении потребителя в заблуждение (в особенности - электронная кросс-бордер торговля). Основные нарушения - описание продукции, маркировка,</p>	<p>Создание точки ответственности на рынке - обязать любого участника российского потребительского электронного рынка создать на территории РФ уполномоченное ответственное юридическое лицо за вопросы невведения потребителей в заблуждение по реализуемой (производимой) продукции на территории РФ.</p> <p>Реформирование системы контроля и</p>	<p>Ввести на уровне ЕАЭС нюансы электронной торговли (в т.ч. кросс-бордера) в действующее законодательство по защите прав потребителей. Ввести дополнительные требования в национальное</p>		

информация об изготовителе, информация об обязательной сертификации (декларировании) и т.д.	ответственности за нарушения в области реализации продукции в части защиты прав потребителей.	законодательство о защите прав потребителей.		
<p>Нарушение основ добросовестной конкуренции участниками рынка кросс-бордера.</p> <p>Резкие различия в установленных барьерах для вывода продукции на рынок для российских национальных игроков и для кросс-бордер игроков. Техническое давление резко выше для российских национальных игроков, в отличие от кросс-бордер участников рынка, в связи с чем для развития национального электронного бизнеса практически невозможно на фоне падающей экономики занимать лидирующие позиции на рынке РФ. В связи с полным отсутствием регулирования электронного кросс-бордер рынка происходит системное выдавливание с рынка российского национального бизнеса.</p>	<p>Создание точки ответственности на рынке - обязать любого участника российского потребительского электронного рынка создать на территории РФ уполномоченное ответственное юридическое лицо, на которое распространяются требования российского законодательства.</p> <p>Реформирование системы контроля и ответственности за нарушения в области создания единой добросовестной конкурентной среды.</p>	<p>Ввести на уровне ЕАЭС нюансы электронной торговли (в т.ч. кросс-бордера) в действующее законодательство по основам создания единого конкурентного пространства.</p> <p>Ввести дополнительные требования в национальное законодательство о конкуренции.</p>	<p>Недобросовестная конкуренция участниками электронного кросс-бордер рынка.</p>	

ОНИЩУК АЛЕКСАНДР**РАТЭК, Президент**

Основные системные проблемы	Тип решения №1	Тип решения №2	Тип решения №3	Дополнительные материалы
Большое количество недобросовестных "мелких" игроков в интернете которые нарушают ценообразования. Не пробивают кассовые чеки и не платят налоги государству.				
Нет контроля над ввозом и реализацией "серого" товара через интернет каналы.				
Предоставление неофициального сервисного обслуживания, что мешает официальным дистрибуторам корректно продавать официально ввозимый товар в РФ.				
Проблема служб доставок Интернет-Магазинов. Плохой сервис.				
Присутствие иностранных торговых площадок.				

РЕГО АНДРЕЙ / ВЕЛИКОРОДНЯЯ НАТАЛЬЯ**МТС, Директор Департамента управления регуляторными рисками / МТС, Руководитель направления по совершенствованию отраслевого законодательства**

Основные системные проблемы	Тип решения №1	Тип решения №2	Тип решения №3	Дополнительные материалы
<p>На сегодняшний день защита авторских прав в сети Интернет осуществляется преимущественно за счет технических средств (блокировка сайтов). Вместе с тем эффективность данного направления постоянно снижается, поскольку существует множество вариантов обхода этих блокировок, в том числе за счет появления копий заблокированных сайтов, и такие способы обхода все более активно начинают использоваться обычными гражданами. Вместе с тем в России в полной мере не работает гражданско-правовая, административная и уголовно-правовая ответственность за нарушение авторских прав. Является низкой грамотность населения в отношении легальных способов приобретения объектов авторского права в сети Интернет и ответственности за нарушение авторских прав. Недостаточно в России развит рынок легального контента.</p>	<p>1. Необходимо проанализировать причины, по которым в России эффективно не работают механизмы ответственности за нарушение авторских прав, и выработать меры по исправлению ситуации. 2. Необходима государственная программа повышения Интернет-грамотности граждан. 3. Необходимы меры, стимулирующие в России рынок легального контента в сети Интернет.</p>			
<p>В сети Интернет идет активное развитие ОТТ-сервисов. Существует их множество различных видов (контент, социальные сети, мессенджинг и др.). Некоторые ОТТ-сервисы являются аналогами услуг, предоставляемых операторами связи. Отсутствие комплексного подхода к регулированию ОТТ влечет за собой возникновение попыток фрагментарного, несогласованного их регулирования (например, регулирование мессенджеров).</p> <p>Существует два способа регулирования ОТТ: посредством антимонопольного законодательства (сетевой нейтралитет) и отраслевого законодательства.</p>	<p>Необходимо концептуально определиться с подходами регулирования ОТТ в России, в том числе с учетом их классификации.</p>			

СОКОЛОВ АРТЕМ**АКИТ, Исполнительный директор**

Основные системные проблемы	Тип решения №1	Тип решения №2	Тип решения №3	Дополнительные материалы
Неравные условия конкуренции на рынке интернет-торговли между Российскими и зарубежными интернет-игроками.	Введение налогообложения по месту образования прибыли (подход, разработанный ОЭСР) позволит обеспечить равные условия ведения деятельности российскими и зарубежными компаниями в Российской Федерации с использованием сети Интернет. (Поручения Президента Пр-168, п.2 от 29.01.2016)	Зарубежные компании не обязаны уплачивать НДС внутри России, при этом за рубежом при экспорте они вычитают НДС. Таким образом товар, продаваемый трансграничным способом не обременен фискальной нагрузкой и заведомо ниже по цене, в сравнении с товаром из Российских магазинов.	Все операции в трансграничной торговле проходят без нарушения законодательства, вместе с тем это приводит к выводу деловой активности за рубеж, так как подобный вид торговой деятельности позволяет избежать дополнительной фискальной нагрузки	Приложение. Аналитическая записка по рынку трансграничной интернет-торговли.
Монопольное установление ставок межбанковской комиссии на территории РФ платежными системами, приводящее к завышенным ставкам эквайринга, затрудняющих развитие безналичных платежей.	Определить, в соответствии с международной практикой максимальные размеры ставок межбанковских комиссий вне зависимости от оплачиваемых товарных категорий, которые могут применяться на территории ЕАЭС: для дебетовых карт - 0,2%, для кредитных карт 0,3%.		Платежная система создает торговым предприятиям разные условия для доступа на товарный рынок услуг эквайринга при обслуживании безналичных расчетов между торговыми предприятиями и держателями банковских карт. Разные условия создаются фактически по отраслевому признаку, когда за транзакцию при покупке одной категории товаров устанавливается в разы большая межбанковская комиссия, нежели за покупку другой категории товаров. Таким образом, международные платежные системы создают	

			дискриминационные условия для компаний занятых в непродовольственном секторе, ставя их в неравное положение по сравнению с предприятиями быстрого питания, компаниями, осуществляющими продажу продовольственных товаров и прочими компаниями, для которых ставка interchange установлена на более низком уровне.	
--	--	--	---	--

ФАТЕЕВ ОЛЕГ**РССРА (Russian Cloud Computing Professional Association), Президент**

Основные системные проблемы	Тип решения №1	Тип решения №2	Тип решения №3	Дополнительные материалы
<p>Эскроу (депонирование) программного обеспечения</p> <p>Отсутствует правовая база и регулируемая практика условного эскроу (депонирования) программного обеспечения (ПО). Под условным эскроу ПО понимается передача (депонирование) компанией-разработчиком этого ПО в виде исходных кодов доверенной третьей стороне до момента наступления оговорённых условий, после чего эти исходные коды и все права на ПО передаются компании-заказчику. Условием может являться, например, закрытие компании-разработчика или отказ компании-разработчика от дальнейшего сопровождения данного ПО.</p> <p>Возникает зависимость заказчика от исполнителя. А это опосредованно приводит к снижению конкуренции, так как малый бизнес лишается возможности быть выбранным в качестве исполнителей на разработку ПО для крупных компаний, а особенно для государственных компаний и организаций. Но, даже выбрав в качестве исполнителей на разработку ПО представителей большого бизнеса, заказчик все равно не имеет никаких технологических и правовых гарантий в случае наступления форс-мажорных обстоятельств.</p> <p>Положения об эскроу ПО имеются в законодательном праве стран с развитой индустрией ПО, прежде всего, США. Отсутствие подобных НПА у нас является сдерживающим фактором для развития российской индустрии ПО.</p>	<p>Внести в Гражданский Кодекса РФ положения об эскроу (депонировании) программного обеспечения.</p> <p>Ввести понятие договора условного эскроу (депонирования) программного обеспечения. Разработать типовые варианты такого договора.</p> <p>В договоре эскроу (депонирования) программного обеспечения должны участвовать три стороны: депонент (разработчик и/или правообладатель) ПО, бенефициар (заказчик и/или конечный получатель исходных кодов ПО и прав на него в случае наступления оговорённых условий) и эскроу-агент. Бенефициаром может являться другая-компания разработчик, готовая в дальнейшем поддерживать и дорабатывать депонируемое ПО в интересах заказчика.</p> <p>Определить перечень всех возможных условий, на которые можно ссылаться в договорах эскроу.</p> <p>Определить порядок проведения всех организационно-технических процедур для осуществления эскроу.</p> <p>Разработать положение о лицензировании эскроу-агентов программного обеспечения.</p>	<p>Полное отсутствие каких-либо НПА в части условного эскроу (депонирования) программного обеспечения.</p>	<p>Технологическая и правовая незащищенность всех сторон на рынке программного обеспечения. Нарушения законодательства о защите конкуренции.</p>	

ПРЕДЛОЖЕНИЯ РЕГИОНОВ**Карелия**

Основные системные проблемы	Необходимые решения	Перечень поручений		
<p>Суть проблемы: отсутствие федерального нормативного акта, регулирующего договорные отношения операторов связи и автомобильных дорог, по вопросу расположения линий связи в полосе отвода дорог, находящихся в режиме текущей эксплуатации</p> <p>Ссылка на законодательство: Согласно части 6.2 статьи 19 Федерального закона N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" существенные условия договоров, заключаемых владельцами инженерных коммуникаций с владельцами автомобильных дорог в случае прокладки, переноса, переустройства инженерных коммуникаций, их эксплуатации в границах полос отвода автомобильных дорог, определяются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере дорожного хозяйства, по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области связи, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере земельных отношений.</p> <p>Таким образом, существенные условия вышеуказанных договоров должны разрабатываться Минтрансом РФ в соответствии с его полномочиями, определенными в п. 5.2.53(51) Положения о Министерстве транспорта Российской Федерации, однако до настоящего времени такой акт Минтрансом РФ не принят</p>	<p>Издание нормативного акта Минтрансом РФ в соответствии с его полномочиями, определёнными в п. 5.2.53 (51) Положения о Министерстве транспорта РФ.</p>	<p>Обращение в Министерство транспорта Российской Федерации с предложением ускорить процесс принятия приказа ведомства, которым будут утверждены существенные условия договоров, заключаемых владельцами инженерных коммуникаций с владельцами автомобильных дорог в случае прокладки, переноса, переустройства инженерных коммуникаций и их эксплуатации в границах полос отвода автомобильных дорог</p>		

Забайкальский Край

Основные системные проблемы	Необходимые решения	Перечень поручений		
В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информация о деятельности органов местного самоуправления, проекты правовых актов и принятые правовые акты, в том числе по вопросам, относящимся к предпринимательской деятельности, размещаются с опозданием либо не размещаются вовсе. Не обеспечено нормальное функционирование сайтов органов местного самоуправления, свободный доступ субъектов предпринимательства к размещенной на них информации.	Усилить контроль со стороны уполномоченных органов (органы прокуратуры, Роскомнадзор, и др) за размещением в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации о деятельности органов местного самоуправления в случаях, если обязанность по размещению такой информации установлена федеральным законом, а также за обеспечением доступа к соответствующим сайтам. Внести изменения в санкцию части 2 статьи 13.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, увеличив размер штрафа за совершение административного правонарушения на должностных лиц и установив его в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.			