



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

ДОКЛАД ПРЕЗИДЕНТУ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
2018

↓
**книга жалоб
и предложений
российского
бизнеса**

КС

ombudsmanbiz.ru

ОГЛАВЛЕНИЕ

О РАЗДЕЛЕ ДОКЛАДА УПОЛНОМОЧЕННОГО ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ «КНИГА ЖАЛОБ И ПРЕДЛОЖЕНИЙ»	2
1. АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ	3
2. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С НАЦИОНАЛЬНОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМОЙ И МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ	6
3. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЗАКУПКИ	9
4. ЗАЩИТА КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ	12
5. ЗАЩИТА ПРАВ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТОРОВ	14
6. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ	18
7. ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ	20
8. КАДАСТРЫ, ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА	22
9. КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	26
10. ЛИКВИДАЦИЯ НАРУШЕНИЙ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В ИНДУСТРИИ ГОСТЕПРИИМСТВА	31
11. МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС	33
12. МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ТРУДОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО	37
13. НАЛОГИ	40
14. НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ СФЕРА БЕЗОПАСНОСТИ	46
15. НЕЗАКОННОЕ УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ	48
16. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОЦЕДУР, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)	56
17. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ, КОНТРОЛЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНТЕРНЕТА	58
18. ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ	62
19. ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ	65
20. РАЗВИТИЕ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ	68
21. РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА И ОБОРОТА ПОДАКЦИЗНЫХ ТОВАРОВ	72
22. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ	75
23. СЕРТИФИКАЦИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ	81
24. СТРОИТЕЛЬСТВО И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО	84
25. ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ	89
26. ТОРГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЗАЩИТА ПРАВ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ ОТ ПОДДЕЛЬНОЙ И НЕКАЧЕСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ	92
27. ТРАНСПОРТ	95
28. ФИНАНСОВЫЕ УСЛУГИ	99
29. ФИТОСАНИТАРНЫЙ, ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР И НАДЗОР В ОБЛАСТИ СЕМЕНОВОДСТВА	104

О РАЗДЕЛЕ ДОКЛАДА УПОЛНОМОЧЕННОГО ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ «КНИГА ЖАЛОБ И ПРЕДЛОЖЕНИЙ»

АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ



Титов Борис Юрьевич

Уполномоченный при Президенте Российской Федерации
по защите прав предпринимателей



Алехнович Анастасия Олеговна

Руководитель Экспертного центра при Уполномоченном
при Президенте Российской Федерации по защите прав
предпринимателей

Материалы для данного раздела Доклада подготовлены исходя из:

1. Анализа поступивших в институт Уполномоченного жалоб и обращений предпринимателей. Всего за время работы института к нам поступило свыше 55 тыс. обращений.

2. Результатов экспертного обсуждения в формате ситуационный анализ «ситан». «Ситаны» проводились как на федеральном уровне (31 «ситан»), так и на уровне субъектов Российской Федерации (более 80). В работе «ситанов» принимали участие представители всех крупнейших объединений предпринимателей, а также ряда отраслевых союзов и ассоциаций. В качестве модераторов «ситанов» выступили общественные представители Уполномоченного, на уровне субъектов Российской Федерации – региональные уполномоченные. В «ситанах» участвовали более 2000 человек, представляющих более 100 различных предпринимательских объединений.

3. Результатов трех федеральных опросов: «Мнение собственников и руководителей высшего звена средних и малых компаний об административной среде в Российской Федерации» – приняло участие 2 787 респондентов; экспертного опроса «Мнение экспертов о защите прав предпринимателей» – приняло участие 435 респондентов (проведены Управлением информационных систем службы специальной связи и информации Федеральной службой охраны России); «Оценка динамики факторов, влияющих на бизнес и мер направленных на возобновление экономического роста», ВЦИОМ – приняло участие 2 000 респондентов.

4. Кроме того, при подготовке «Книги жалоб и предложений» использованы аналитические материалы федерального и региональных центров общественных процедур «Бизнес против коррупции», Экспертного центра при Уполномоченном, Института экономики роста им. П.А. Столыпина.

Проблемы, сформулированные в «Книге жалоб и предложений 2018», и не решенные за год, снова зафиксированы в соответствующих разделах текущего Доклада.

Всего в раздел «Книга жалоб и предложений» было включено 284 системных проблемы и около 600 предложений по их решению по 29 направлениям. Фактически данный раздел доклада представляет собой конкретные предложения о направлениях и механизмах нормативного обеспечения улучшения условий предпринимательской деятельности в Российской Федерации.



Колесников Сергей Анатольевич

Общественный представитель Уполномоченного
при Президенте Российской Федерации по защите прав
предпринимателей (общественный омбудсмен) по вопросам,
связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей
в сфере антимонопольного законодательства

1 С ИЮЛЯ 2016 ГОДА ВСТУПИЛИ В СИЛУ ИЗМЕНЕНИЯ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 26 ИЮЛЯ 2006 Г. № 135-ФЗ «О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ» (ДАЛЕЕ – ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН № 135-ФЗ), СМЯГЧАЮЩИЕ ТРЕБОВАНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА - «ИММУНИТЕТЫ» В ОТНОШЕНИИ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ, УЧРЕЖДЕННЫХ ФИЗИЧЕСКИМИ ЛИЦАМИ, ГОДОВАЯ ВЫРУЧКА КОТОРЫХ НЕ ПРЕВЫШАЕТ 400 МИЛЛИОНОВ РУБЛЕЙ. ЭТО ОДНОЗНАЧНО ЯВЛЯЕТСЯ ПОЗИТИВНЫМ СОБЫТИЕМ И СБЛИЖЕНИЕМ С ЛУЧШИМИ МЕЖДУНАРОДНЫМИ МОДЕЛЯМИ, НО АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОТНОШЕНИИ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА (ДАЛЕЕ – МСП) ПО-ПРЕЖНЕМУ ОСТАЕТСЯ ИЗБЫТОЧНЫМ. ОКАЗЫВАЮТСЯ ОСОБЕННО НЕЗАЩИЩЕННЫМИ ОТ ИЗБЫТОЧНОГО ДАВЛЕНИЯ ВЫСОКО И СРЕДНЕ-ТЕХНОЛОГИЧНЫЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ КОМПАНИИ.

РЕШЕНИЕ

1. В целях уменьшения административной нагрузки на субъекты малого и среднего предпринимательства Правительству Российской Федерации обеспечить внесение в установленном порядке в Государственную Думу проекта федерального закона «О внесении изменений в «Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», предусматривающего:

– исключение признания доминирующим положения субъектов малого предпринимательства, учрежденных физическими и юридическими лицами, если размер их выручки не превышает 800 млн. руб. в год (за исключением субъектов естественной монополии и хозяйственного общества, в уставном капитале которого имеется доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования);

– установление допустимости всех видов соглашений, а также координации экономической деятельности и согласованных действий, осуществляемых хозяйствующими субъектами, если суммарный оборот затрагиваемого рынка не превышает 800 млн рублей (за исключением сговора на торгах (пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ);

– установление допустимости «иных» соглашений (ч. 4 ст. 11 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ), а также координации экономической деятельности (ч. 5 ст. 11 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ), если суммарная доля участников на соответствующем рынке не превышает 20%.

Срок: до 31 декабря 2018 года.

2 ЕЖЕГОДНО В РОССИИ ВОЗБУЖДАЕТСЯ ПОЧТИ В 3 РАЗА БОЛЬШЕ ДЕЛ ПО АНТИКОНКУРЕНТНЫМ СОГЛАШЕНИЯМ (ВКЛЮЧАЯ КАРТЕЛИ), ЧЕМ В СТРАНАХ «БОЛЬШОЙ СЕМЕРКИ», ВМЕСТЕ ВЗЯТЫХ.

Проблема может усугубиться, так как ФАС России разработан пакет поправок в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, в ФЗ «О оперативно-розыскной деятельности», в ФЗ «О защите конкуренции», в рамках которого предлагается:

1) Упростить состав преступления по ст. 178 УК РФ, исключив негативные последствия для конкуренции, таким образом, к уголовной ответственности будут привлекать за сам факт заключения соглашения. Есть соглашение (по признакам – картель), извлечен доход в размере, определенном в ст. 178 УК РФ – уже есть преступление, без необходимости доказывать вред для конкуренции;

2) дополнить наказания за картели конфискацией имущества;

3) исключить возможность освобождения от уголовной ответственности лиц, впервые совершивших преступление по ч.1 ст. 178 УК РФ;

4) передавать в ФАС России полученные в результате оперативно-розыскных мероприятий правоохранительными органами материалы;

5) выделить в качестве отдельного субъекта преступления собственника бизнеса (мажоритарного акционера);

6) увеличить сроки давности для привлечения к ответственности за картельные соглашения до 10 лет.

Между тем, под видом борьбы с картелями растет преследование малого и среднего бизнеса: если в 2013–2014 гг. доля дел против МСП составляла около 60%, то к 2016 г. она поднялась до 87% по картелям в целом и до 95% – по сговорам на торгах. При том, что в развитых странах картель малого бизнеса – нонсенс, в США самый маленький фигурант антимонопольного дела имел годовой оборот \$800 млн.

Картельные дела ФАС России отличаются крайне низким качеством: в 2016 г. до 70% возросла доля указанных решений, которые суды признают незаконными полностью или частично. Это крайне высокий показатель для актов органа государственной власти. Очень часто суды характеризуют картельные решения ФАС России как «необоснованные», «построенные на надуманных основаниях», «бездоказательные» и т.д. Крупные компании довольно успешно оспаривают многомиллионные штрафы в судебном порядке, несмотря на широкую огласку выявленного нарушения в СМИ. Достаточно вспомнить такие картели, как «Уголь Кузбасса» (отменен штраф на 2 млрд руб.),

АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

«содовый картель» (отменен штраф на 1,6 млрд руб.), «картель на рынке ПВХ» (отменен штраф на 600 млн руб.), «картель на рынке норвежской рыбы» (успешно оспорен штраф на 250 млн руб.) и т.д. При этом, в законе (ст. 4 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ) даже отсутствует само определение понятия «картель». В результате, ФАС России не только преследует соглашения малого бизнеса, но и по относительно крупным делам называет картелями то, что ими не является, то есть может преследовать фактически за любой договор или даже устное соглашение.

РЕШЕНИЕ

В целях повышения эффективности борьбы с картелями, а также обеспечения организации ее на более высоком уровне:

1. Правительству Российской Федерации обеспечить внесение в установленном порядке в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в «Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», предусматривающего:

– законодательные определения понятий «картель» и «горизонтальное соглашение» как норм-дефиниций, с четким разграничением данных понятий;

– законодательную обязанность согласовывать с органами прокуратуры все без исключения внеплановые проверки;

– введение материальных порогов для исключения процессуально-го контроля ФАС России за мелкими торгами, не превышающими 1 миллион рублей.

2. ФАС России:

– закрепить стандарты раскрытия картельных дел на основе правоприменительной практики, разработать четкие стандарты правоприменения (разъяснения, guidelines) по борьбе с картелями,

– разработать совместно с Генеральной прокуратурой Российской Федерации порядок проведения антикартельных проверок;

– использовать в качестве приоритетного такой способ выявления картелей, как программа освобождения от ответственности;

– сместить акценты с антикартельной деятельности на борьбу с антиконкурентными действиями органов государственной власти, ужесточить солидарную ответственность чиновников за антиконкурентные действия;

– при доказывании картельных соглашений отдавать предпочтение использованию прямых доказательств участия в картеле.

3. Исключить из пакета разработанного ФАС России включающего в себя поправки в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, в ФЗ «О оперативно-розыскной деятельности», в ФЗ «О защите конкуренции» нормы, вводящие необоснованное уголовное давление и подменяющие собой административные меры.

3 ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ ДЕ-ФАКТО НЕ ИМЕЮТ ВОЗМОЖНОСТИ ЗАЩИТИТЬ СВОИ ЗАКОННЫЕ ИНТЕРЕСЫ В «АНТИМОНОПОЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ» В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ В СИЛУ СЛЕДУЮЩИХ ПРИЧИН:

– анализ товарного рынка, проведенный самостоятельно хозяйствующим субъектом в процессе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и в дальнейшем при оспаривании решений, вынесенных антимонопольным органом в арбитражном суде, имеет меньшее доказательственное значение, чем анализ, проведенный антимонопольными органами. При этом, зачастую суды отказываются принимать во внимание альтернативный анализ рынка;

– деятельность антимонопольного органа при проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке вне рамок дел о

нарушении антимонопольного законодательства процессуально не регламентирована;

– существует практика «веерных» запросов ФАС России;

– у предпринимателей отсутствует право на обжалование анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

РЕШЕНИЕ

1. Правительству Российской Федерации обеспечить внесение в установленном порядке в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в «Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в котором:

– закрепить в Законе о защите конкуренции право на обжалование результатов анализа конкуренции на товарных рынках (далее – Аналитический отчет) в административном и в судебном порядке;

– в целях повышения качества стандартов доказывания законодательно обязать антимонопольные органы приобретать к материалам дела об антимонопольном нарушении альтернативный экономический анализ товарного рынка, проведенный участниками дела;

– установить статус Аналитического отчета, составляемого по результатам анализа товарного рынка, как самостоятельного, юридически значимого документа органа власти. Установить уровень акта, которым утверждается Аналитический отчет, определить круг лиц, которые его подписывают;

– законодательно установить, что проведение анализа конкуренции на товарном рынке (вне рамок дел о нарушении антимонопольного законодательства) осуществляется по истечении месяца после публикации соответствующего Приказа руководителя антимонопольного органа на официальном сайте ФАС России;

– установить срок, в течение которого антимонопольные органы могут проводить анализ конкуренции на товарных рынках вне рамок дел о нарушении антимонопольного законодательства;

– закрепить в Законе о защите конкуренции обязанность антимонопольного органа «раскрыть» проект Аналитического отчета и предоставить срок (не менее двух месяцев) заинтересованным лицам (лицам, чье положение планируется обозначить как доминирующее, в т.ч. как коллективно доминирующее) для представления материалов, доводов и исследований, которые могли бы повлиять на результаты исследования, проведенного антимонопольным органом;

– закрепить в Законе о защите конкуренции (либо в иных нормативных документах) недопустимость использования при рассмотрении дела об антимонопольном нарушении аналитических отчетов, составленных по результатам анализа конкуренции на товарных рынках, проведенных вне рамок дел о нарушении антимонопольного законодательства.

2. ФАС России:

Внести в Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденный приказом ФАС России от 28 апреля 2010 г. № 220 (далее – Приказ № 220), дополнения в п. 1.5 о необходимости обоснования антимонопольным органом отказа от использования данных, представленных к рассмотрению хозяйствующим субъектом.

4 ЭКСПЕРТНОЕ И БИЗНЕС СООБЩЕСТВО ОТМЕЧАЕТ ТЕНДЕНЦИЮ К УВЕЛИЧЕНИЮ ДОЛИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА И, СООТВЕТСТВЕННО, К СНИЖЕНИЮ КОНКУРЕНЦИИ ВО МНОГИХ ОТРАСЛЯХ. НАПРИМЕР, СТРОИТЕЛЬСТВО, ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО, ТРАНСПОРТ, СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА И ПР.

При этом отсутствие данных статистики о фактической доле участия

АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

государства в экономике России не позволяет осуществлять мониторинг текущей ситуации и своевременно оценивать принимаемые решения и меры в рамках государственного регулирования в различных сферах экономики.

Методика, позволяющая определить долю участия государственных компаний и корпораций в экономике в Докладе ФАС России не приводится, открытые статистические данные о том, какая доля в экономике страны приходится на госсектор, отсутствуют.

РЕШЕНИЕ

1. ФАС России:

– совместно с ФНС России, Росстатом разработать Методику, позволяющую определить долю участия государства в экономике в соответствии с лучшими международными практиками;

– включить в состав материалов Доклада о состоянии конкуренции России статистические данные о доле участия государственных компаний и корпораций в отдельных отраслях экономики России.

2. Росстату совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти обеспечить сбор и обработку статистической информации, позволяющей определить долю участия государственных компаний и компаний с государственным участием в отдельных отраслях экономики России.

5 ФАС РОССИИ 21 ИЮЛЯ 2015 ПЕРЕДАНЫ ПОЛНОМОЧИЯ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ И КОНТРОЛЮ В СФЕРЕ РЕГУЛИРУЕМОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ, НО К ИХ ПОЛНОЦЕННОЙ РЕАЛИЗАЦИИ СЛУЖБА ТАК И НЕ ПРИСТУПИЛА.

Анализ, проведенный по субъектам Российской Федерации, показывает экономически необоснованную тарифную политику в области как установления тарифов на услуги естественных монополий, так и технологического присоединения в сферах электроэнергетики, теплоснабжения, газо- и водо-снабжения и водоотведения. Это экспертами института Уполномоченного и соответствующие заключения переданы в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

Например, по результатам анализа тарифных дел по установлению бытовых надбавок гарантирующих поставщиков на территории следующих субъектов Российской Федерации: Ростовской области, Тульской области, Нижегородской области, Воронежской области, Ярославской области, Пензенской области, Новгородской области, Республики Карелии, Республики Марий-Эл, а также в Краснодарском крае, выявлены системные нарушения законодательства Российской Федерации в области регулируемого государством ценообразования при принятии тарифных решений органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов), выразившиеся в существенном завышении тарифной нагрузки на потребителей указанных регионов Российской Федерации при оплате электрической энергии.

Так, при формировании бытовых надбавок гарантирующих поставщиков, осуществляющие свою деятельность в вышеуказанных субъектах Российской Федерации, выявлены экономически необоснованные расходы, включенные в бытовые надбавки гарантирующих поставщиков в размере 9, 860 млрд. руб.

РЕШЕНИЕ

1. Совершенствование законодательства Российской Федерации в области ценообразования, включая сферу технологического присоединения к инфраструктуре:

– унификация процедур тарифного регулирования.

– унификация методологических подходов по формированию тарифов в разрезе отраслей.

– исключение коллизий и избыточных норм, а также двойных стандартов их применения.

– установление недискриминационного доступа к инфраструктурным монополиям, учитывающего единые подходы и принципы его использования.

2. Создание информационной системы расчета тарифов и контроля:

– формирование пофакторной модели расчета межотраслевого влияния отраслей друг на друга при изменении (установлении) тарифов для инфраструктурных монополий.

– формирование тарифов на услуги основных инфраструктурных монополий на федеральном уровне.

– сравнительный анализ действующей системы тарифов и тарифов, сформированных на основании созданной информационной системы (дефицит/профицит денежных средств инфраструктурных монополий).

3. Формирование тарифной политики на услуги инфраструктурных монополий на основе результатов сравнительного анализа действующей и созданной модели расчета тарифов и контроля:

– анализ необходимости применения методов долгосрочного тарифного регулирования в текущей экономической ситуации (RAB-регулирование и метод индексации);

– определение методов тарифного регулирования, подлежащих применению на период 2019–2024 гг., в разрезе отраслей;

– разработка методологии расчета перекрестного субсидирования в регулируемых отраслях экономики с учетом видов перекрестного субсидирования и категорий субсидированных потребителей.

4. Создание независимой квалифицированной системы контроля над ценообразованием:

– создание независимого от органов тарифного регулирования органа контроля над тарифами;

– развитие институтов общественного контроля над тарифами;

– совершенствование стандартов раскрытия информации о деятельности органов тарифного регулирования и об основных показателях деятельности инфраструктурных монополий.

5. Передача функции по установлению сетевых тарифов на передачу электроэнергии в 2019–2020 гг. с регионального уровня на федеральный (МРСК, территориальные сетевые организации).

6 В СВЯЗИ С НЕПРОСТОЙ ФИНАНСОВОЙ СИТУАЦИЕЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЗАКАЗЧИКИ НЕ ИСПОЛНЯЮТ СВОИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПЕРЕД ПОСТАВЩИКАМИ. ПРИ ЭТОМ, РАЗМЕР НЕУСТОЙКИ, КОТОРУЮ МОЖЕТ ВЗЫСКАТЬ ПОСТАВЩИК ЗА ЗАДЕРЖКУ ОПЛАТЫ ПО КОНТРАКТУ НЕСОИЗМЕРИМ С РЕАЛЬНЫМ УЩЕРБОМ: НЕОБХОДИМОСТЬ ВЫПЛАЧИВАТЬ ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ, НАЛОГИ И ПРОЧИЕ ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ ПЛАТЕЖИ В УСЛОВИЯХ ОТСУТСТВИЯ ДЕНЕЖНЫХ ПОСТУПЛЕНИЙ ЗАЧАСТУЮ ПРИВОДИТ К БАНКРОТСТВУ БИЗНЕСА.

РЕШЕНИЕ

Введение обязанности государственных и муниципальных заказчиков по обеспечению исполнения обязательств по оплате контрактов в виде банковской гарантии (по аналогии с банковскими гарантиями, обеспечивающими исполнение государственных и муниципальных контрактов). Введение реестра недобросовестных заказчиков на федеральном уровне.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С НАЦИОНАЛЬНОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМОЙ И МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ



Гриб Владислав Валерьевич

Омбудсмен по обеспечению прав предпринимателей
на справедливое судебное разбирательство в Российской
Федерации, ЕСПЧ и международных организациях

1 НЕЗАВИСИМОСТЬ СУДА ОСТАЕТСЯ ДЕКЛАРАТИВНОЙ: СУДЬЯ ЗАВИСИТ ОТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СУДА И ОТ РЕГИОНАЛЬНЫХ ВЛАСТЕЙ. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ВСЕ БОЛЬШЕ ОРИЕНТИРОВАНА НА ПОДДЕРЖКУ ПОЗИЦИЙ ОРГАНОВ ВЛАСТИ В УЩЕРБ РАВЕНСТВУ СТОРОН И ПРИНЦИПУ СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ.

Согласно опросу Уполномоченного в 2017 году «Мнение собственников и руководителей высшего звена предприятий об административной среде в Российской Федерации», более 56% предпринимателей считают минимальными шансы выиграть судебное разбирательство в случае, если их оппонентом будут государственные органы.

В спорах с участием государственных органов (административных, налоговых и др.) суды во многом ориентируются на формальное подтверждение законности действий органов власти.

Во многом это связано и с нагрузкой на судей. С 2011 года по 2017 г. число дел, рассмотренных арбитражными судами, при сохранении штата выросло на 50% (в первую очередь в городах-миллионниках). В Москве на 1 судью Арбитражного суда приходится 7 новых дел в день. В среднем, судья мирового суда (на 31 декабря 2015 г. действовали 7536 мировых судей) за 1 рабочий день принимает решения по 10,2 гражданским, административным и уголовным делам, с общей суммой штрафов, взысканий и др. – 272 тыс. рублей. 21% нагрузки – взыскания налоговых органов, взыскания по коммунальным услугам – 16%.

Такая нагрузка не позволяет качественно и полноценно рассмотреть дело и вынести справедливое решение и закономерно влияет на результат суда: у судьи нет времени рассматривать дела. Справедливость недостижима – число дел об административных правонарушениях, прекращенных судами, с 2005 г. снизилось в 4 раза – с 14,2% до 3,8%.

РЕШЕНИЕ

Необходимо принять ключевые системные решения из «Стратегии Роста»:

1. Необходимо ограничить полномочия председателей судов и ввести единый федеральный статус судьи.

1) Ввести единый федеральный статус судьи: «Судья первой (кассационной, высшей) инстанции Российской Федерации», с правом осуществления функций судьи в любом суде соответствующей инстанции на территории РФ (после назначения).

2) Вести практику «перекрестного судебного присутствия», при которой судьи менее загруженных судов рассматривают дела судов с более высокой нагрузкой, в том числе с использованием новейших средств связи.

3) Установить в законодательстве четкую и недвусмысленную процедуру отбора кандидатов на должности судей, исключающую проведение квалификационных экзаменов по месту назначения судьи и устанавливающую закрытый, не подлежащий расширительному толкованию, перечень оснований, по которому кандидату может быть отказано в назначении. В перспективе желателен переход на единый профессиональный экзамен для судей, прокуроров и адвокатов.

4) Вывести регулирование деятельности Кадровой комиссии и квалификационных коллегий на законодательный уровень, с целью придания публичности и абсолютной прозрачности их деятельности.

5) Существенно повысить уровень оплаты труда работников аппаратов суда и судей, доведя оплату работы первых до уровня средней заработной платы в регионе, а зарплату судей – до уровня выше средних доходов адвокатов и лиц, оказывающих платные юридические услуги в регионах.

6) Установить законодательно порядок, в соответствии с которым председатель суда выбирается судьями суда из своего состава (при наличии судебного опыта не менее 5 лет), исходя из принципа «первый среди равных». Ротация председателя должна производиться раз в два года. Ввести прямой запрет на вмешательство председателей судов и органов судейского сообщества в процесс рассмотрения конкретных дел и приравнять подобные вмешательства к внепроцессуальным обращениям, указанным в Законе РФ «О статусе судей в Российской Федерации» с соответствующими последствиями, перечисленными в законе.

7) Передать Администраторам суда с передачей им права первой финансовой подписи функции по административному управлению судом, освободив от этой функции председателей; разработать и утвердить типовой срочный трудовой договор с Администратором суда, а также регламент его деятельности, предусматривающий ограничения, не допускающие любое вмешательство в процессуальную деятельность суда.

8) Передать аппарат помощников судей в подчинение судьям, наделив помощников ограниченными процессуальными полномочиями.

9) До 2020 года привлечь в судебный корпус не менее 1000 адвокатов и прокуроров. К 2025 году установить квоту на формирование судебного корпуса: не менее 50% назначаемых судей должны иметь опыт работы адвокатами и/или в прокуратуре.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С НАЦИОНАЛЬНОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМОЙ И МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

10) Изменить порядок формирования квалификационных коллегий судей, установив, что большинство в них должны составлять бывшие судьи, представители научного и адвокатского сообщества.

2. Снизить нагрузку на судей до уровня, соответствующего требованиям охраны труда и человеческим возможностям.

1) Существенно повысить минимальные суммы, после которых органы власти смогут обращаться в мировой суд за взысканием недоимки физических лиц. Повысить размер государственной пошлины, например, для компаний, оказывающих коммунальные услуги, при обращении в мировой суд.

2) Увеличить число мировых судей, число арбитражных судей в городах-миллионниках.

3) Провести реформу процесса раскрытия информации о деятельности судов общей юрисдикции и мировых судей на основе успешного опыта системы «Электронный страж» в арбитражных судах (в частности, обязать суды общей юрисдикции и мировых судей регистрировать в системах автоматизации судопроизводства все дела, поступающие на рассмотрение, под уникальными неизменяемыми номерами, а также выгружать в указанные системы в режиме реального времени все сведения о движениях указанных дел, с прикреплением всех судебных актов и обеспечением онлайн-информирования заинтересованных лиц о движениях судебного дела по электронной почте).

2 ДЕЙСТВУЮЩЕЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО НЕ ПОЗВОЛЯЕТ ДОБИТЬСЯ ЕДИНСТВА ПРАВОПРИМИТЕЛЬНОЙ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ И ЗНАЧИТЕЛЬНО УВЕЛИЧИВАЕТ РИСКИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

Так, только за последние 1,5 года Верховный суд трижды постановил судам о необходимости обоснования выбора меры пресечения содержание под стражей, однако, не смотря на позицию Верховного суда, многие суды продолжают игнорировать указанную позицию. Разнообразная практика формируется и по многим сложным категориям гражданских, уголовных дел, применении законодательства об административных правонарушениях.

РЕШЕНИЕ

Обеспечить работу действующих судебных кассационных и надзорных инстанций и создать новые кассационные инстанции, с учетом экстерриториальности и решения задачи обобщения судебной практики:

1. Сформировать в полном объеме Коллегию по экономическим спорам Верховного Суда, заполнив все существующие вакансии, и существенно расширить ее численный состав.

2. Создать отдельные суды кассационной инстанции в системе судов общей юрисдикции в рамках специальных судебных округов, не совпадающих с государственным административно-территориальным делением, например, в границах существующих округов арбитражных судов (вместе с тем, представляется нецелесообразным полное объединение арбитражных округов и создаваемых округов общей юрисдикции).

3. Придать коллегиям Верховного суда, в первую очередь коллегии по экономическим спорам, функции по обобщению судебной практи-

тики, с расширением количества судей, рассматривающих жалобу по конкретному делу в этих коллегиях (с 3 до 11).

4. Инициировать обобщение практики и Постановлений пленума Верховного Суда по наиболее актуальным темам – применению уголовного и уголовного процессуального законодательства (экспертиза, применение статьи 210 УК РФ и др.), баланса интересов правообладателей и пользователей авторских прав и прав интеллектуальной собственности.

5. Расширить полномочия Верховного суда Российской Федерации по отмене вступивших в законную силу решений судов, грубо нарушающих нормы материального права и единство правоприменительной практики в Российской Федерации.

3 ХАОТИЧЕСКОЕ И НИЗКОКАЧЕСТВЕННОЕ НОРМОТВОРЧЕСТВО ПОРОЖДАЕТ ХАОС В ПРАВОПРИМЕНЕНИИ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ.

С 2002 года в Кодекс РФ об административных правонарушениях изменения внесены 568 федеральными законами; в часть II Налогового кодекса РФ – 474 отдельными федеральными законами.

С 2003 по 2014 г. число ежегодно принимаемых только на федеральном уровне НПА, регулирующих деятельность МСП, выросло в 3,5 раза. Общее количество НПА удвоилось в 2011–2016 гг.

6-м созывом ГД РФ приняты 1817 федеральных законов, из них 294 вносили изменения в КоАП (в среднем – 1 изменение в неделю), 106 – в УПК РФ, 171 – в НК РФ. То есть каждый шестой федеральный закон, принятый этим созывом Госдумы, вносил изменения в законодательство об административной ответственности, каждый десятый – менял налоговое регулирование.

РЕШЕНИЕ

1. Перейти на «пакетный» принцип работы по законопроектам (за исключением неотложных случаев), регулирующим отношения в сфере предпринимательской деятельности. Принимать такие законопроекты не чаще одного раза в год с обязательным переходным периодом. Срок вступления «пакета» в силу должен быть разумным, чтобы правоприменители и бизнес могли успеть подготовиться.

2. Проработать и представить предложения по повышению эффективности процедур ОРВ и повышения удобства форм предоставления информации и заключений для экспертов ОРВ.

3. Распространить обязательную процедуру ОРВ на законопроекты, вносимые на рассмотрение перед вторым чтением в ГД РФ. Установить четкие требования к содержанию пояснительной записки и финансово-экономическому обоснованию проектов ФЗ.

4. Не допускать на рассмотрение в рамках процедуры ОРВ:

а) проекты НПА, не содержащие оценку их социально-экономических последствий для бизнеса;

б) законопроекты без проектов подзаконных актов, которые обеспечивали бы применение соответствующих законов после их вступления в силу.

4. Распространить процедуру ОРВ на все законопроекты, связанные

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С НАЦИОНАЛЬНОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМОЙ И МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

с вопросами предпринимательской и инвестиционной деятельности, как на федеральном, так и региональном уровне.

4 ПО ПРИЧИНЕ БОЛЕЕ СОВЕРШЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НЕКОТОРЫХ ВИДОВ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ СДЕЛОК ИНОСТРАННЫМ ПРАВОМ РОССИЙСКИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ И ГОСУДАРСТВЕННЫЕ КОМПАНИИ ПРЕДПОЧИТАЮТ ПРИ СОВЕРШЕНИИ СДЕЛОК ИСПОЛЬЗОВАТЬ ИНОСТРАННОЕ ПРАВО, ОТКАЗЫВАЯСЬ ОТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РОССИЙСКОГО.

РЕШЕНИЕ

1. Обеспечить соответствие российского гражданского права нуждам коммерческого оборота, его приемлемость для современных сделок.

1) Организовать мониторинг имеющихся препятствий в выборе предпринимателями российского права в качестве регулирующего заключаемые ими сделки (например, имеющиеся пробелы в гарантиях защиты собственности, выполнения договоров и т.п.).

2) Гарантировать обязательное использование российского права в отношении государственной собственности и в случае участия в качестве стороны юридических отношений государства или государственной компании.

3. Внести в законодательство изменения, направленные на более гибкое регулирование отношений договора финансирования под уступку денежного требования, форм и порядка осуществления расчетов, включая расчеты по аккредитиву путем удаления излишнего императивного регулирования и расширения сферы применения – исключение возможности разрушения бизнеса при разводе, наследовании, аналогии трастов и/или наследственных фондов.

4. Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного проект Федерального закона, направленный на введение в НК обязательных письменных разъяснений, которые налогоплательщики могли бы запросить у налоговых органов применительно к конкретным сделкам и способам ведения бизнеса.

5 СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ, ВЫНЕСЕННЫЕ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ С УЧАСТИЕМ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ ВЛАСТИ, С ОДНОЙ СТОРОНЫ, И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ - С ДРУГОЙ, ВЫНЕСЕННЫЕ В ПОЛЬЗУ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ, В МАССОВОМ ПОРЯДКЕ НЕ ИСПОЛНЯЮТСЯ.

Из находившихся на исполнении производств о взыскании с органов государственной власти РФ и ее субъектов, органов местного самоуправления и государственных (муниципальных) учреждений 136 тысяч производств общей суммой более 19 млрд. рублей, фактически исполнено 73 тысячи на общую сумму 3,7 млрд рублей (19,5%).

РЕШЕНИЕ

1. Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного проект Федерального закона, направленный на внесение изменений в Уголовный кодекс и КоАП поправок, предусматривающих ужесточение ответственности государственных и муниципальных служащих за неисполнение вступивших в законную силу судебных актов.

2. Проработать вопрос о создании института частных судебных приставов взамен коллекторских агентств.

3. Дать поручение Генеральной прокуратуре РФ совместно с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей провести проверку фактов неисполнения судебных решений со стороны органов государственной и муниципальной власти.

6 ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ СООБЩЕСТВО НЕДОСТАТОЧНО ИНФОРМИРОВАНО О МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫХ МЕХАНИЗМАХ ЗАЩИТЫ ИХ ПРАВ ОТ ЗЛУПОТРЕБЛЕНИЙ СО СТОРОНЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОРГАНОВ, МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ И МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ.

РЕШЕНИЕ

Предложить Минобрнауки России совместно с Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и представителями ведущих российских вузов, ведущих подготовку специалистов по специальности «Юриспруденция» (МГУ им. М.В. Ломоносова, МГЮА им. О.Е. Кутафина, МГИМО (У) МИД РФ) рассмотреть вопрос о реализации программ повышения квалификации на базе специальности «Юриспруденция», предусматривающих овладение национальными и международно-правовыми механизмами защиты прав и интересов предпринимателей.

7 ДЕЙСТВУЮЩИЙ ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ НЕ ПРЕДУСМАТРИВАЕТ ВОЗМОЖНОСТИ ПЕРЕСМОТРА ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ ПО НОВЫМ ИЛИ ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ.

РЕШЕНИЕ

Разработать и принять законопроект внесения изменений в КоАП РФ, предусматривающий возможность пересмотра вступивших в законную силу постановлений по делам об административных нарушениях, рассматриваемым во внесудебном порядке, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЗАКУПКИ



Габестро Сергей Владиленович

Омбудсмен по закупкам

1 ВАЖНЕЙШИЙ МЕХАНИЗМ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА ПОСРЕДСТВОМ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЗАКУПОК ПО ФЕДЕРАЛЬНОМУ ЗАКОНУ ОТ 5 АПРЕЛЯ 2013 Г. № 44-ФЗ «О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД» И ПО ФЕДЕРАЛЬНОМУ ЗАКОНУ ОТ 18 ИЮЛЯ 2011 Г. № 223-ФЗ «О ЗАКУПКАХ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ» (ДАЛЕЕ - ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН № 223-ФЗ) ТАК И НЕ ЗАРАБОТАЛ.

Вследствие несовершенства законодательства всю квоту по закупкам у МСП могут выбрать торговые компании-посредники, в том числе компании, являющиеся аффилированными лицами с компаниями с государственным участием или имеющие в учредителях субъекты Российской Федерации или муниципальные образования.

Всего объем гос. закупок 2017 году составил 25 трлн руб., из них 18,7 трлн руб. приходится на закупки по Федеральному закону № 223-ФЗ при этом объем закупок у МСП крупнейшими заказчиками по Федеральному закону № 223-ФЗ составил всего 2,098 трлн руб. (12,7%)

Количество заключенных контрактов (или извещений) по Федеральному закону № 223-ФЗ всего 1,3 млн. ед., из них число договоров, заключенных с МСП крупнейшими заказчиками составило всего 159 885 единиц, средняя стоимость контракта 13,8 млн. руб. 36,7% от общего объема закупок по Федеральному закону № 223-ФЗ приходится на г. Москву.

Проанализировав структуру закупок у МСП можно сделать вывод, что до сих пор более 80% закупок приходится на услуги, а не на поставку произведенной продукции или высокотехнологичные услуги и инновационную продукцию.

РЕШЕНИЕ

1. Внести изменения в Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», создав реестр субъектов МСП, являющихся аффилированными лицами с компаниями с государственным участием или имеющие в учредителях субъекты Российской Федерации или муниципальные образования, с которыми нельзя заключать контракты как с МСП.

2. Создать в рамках контрактной системы реестр ТРУ, которые могут закупаться только у субъектов МСП.

2 ПО-ПРЕЖНЕМУ ОСТАЕТСЯ ОСТРОЙ ПРОБЛЕМОЙ НЕСВРЕМЕННОЙ ОПЛАТА ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО ГОСУДАРСТВЕННЫМ И МУНИЦИПАЛЬНЫМ КОНТРАКТАМ.

1. Широко распространена практика установления государственным и муниципальным заказчиком различных административных барьеров как на этапе разработки конкурсных документов, подписания контрактов, так и на этапе приемки работ.

2. Даже после завершения процедуры сдачи-приемки работ распространена практика образования задолженности перед предпринимателями.

Системный надзор органов прокуратуры в тесном контакте с главами регионов, бизнес-сообществом позволили за 2,5 последних года погасить более 86 миллиардов рублей долга. Совокупный объем долга по публичным контрактам только за последний квартал прошлого года сократился на три миллиарда, однако остается высоким – 24 миллиарда.

РЕШЕНИЕ

1. Генеральной прокуратуре Российской Федерации провести проверку нарушений действующего законодательства со стороны государственных и муниципальных заказчиков на этапе сдачи-приемки работ.

2. Перейти к использованию эскроу-счетов для оплаты за поставляемые товары и услуги.

3. Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного проект Федерального закона, направленный на введение административной ответственности для должностных лиц органов по контролю в сфере закупок и органов финансового контроля.

3 НЕСМОТЯ НА ТО, ЧТО ПРИНЯТ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 31 ДЕКАБРЯ 2017 Г. № 504-ФЗ, КОТОРЫЙ СОДЕРЖИТ ПОЛОЖЕНИЕ О НАПРАВЛЕНИИ ОПЕРАТОРОМ ЭЛЕКТРОННОЙ ПЛОЩАДКИ ПОСРЕДСТВОМ ИНФОРМАЦИОННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ИНФОРМАЦИОННЫМИ СИСТЕМАМИ ЗАКАЗЧИКУ ДОКУМЕНТОВ И ИНФОРМАЦИИ ОБ УЧАСТНИКЕ (УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ, ФИО, ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ, ИНН, РЕШЕНИЕ ОБ ОДОБРЕНИИ СДЕЛКИ, ВЫПИСКА ИЗ ЕГРЮЛ И ДР.) ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ЭЛЕКТРОННЫХ ЗАКУПОК (Ч.11 СТАТЬИ 24.1 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 5 АПРЕЛЯ 2013 Г. № 44-ФЗ, ПОПРАВКИ ВСТУПАЮТ В СИЛУ С 1 ИЮЛЯ 2018 ГОДА) САМ МЕХАНИЗМ ОБМЕНА ИНФОРМАЦИЕЙ НЕ ЗАФИКСИРОВАН, ЧТО СОЗДАЕТ ДЛЯ ПРЕДПРИНИМАТЕ-

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЗАКУПКИ

ЛЕЙ ЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ЗАТРАТЫ НА ПОДГОТОВКУ ДОКУМЕНТОВ.

Также разовая подача документов реализована только в случае участия в электронных процедурах через электронную площадку, если участие в бумажном виде, то вопрос остается открытым.

РЕШЕНИЕ

1. Обеспечить подключение операторов электронных площадок к СМЭВ и ЕСИА:

внести изменения в нормативно-правовую базу. В настоящее время нормативно-правовая база предусматривает подключение к СМЭВ только лиц, которые оказывают государственные и муниципальные услуги, при этом, подключение иных лиц к СМЭВ никак не регламентировано.

Соответствующие изменения потребуются внести, в том числе, в Постановление Правительства РФ от 08.09.2010 № 697 «О единой системе межведомственного электронного взаимодействия», Постановление Правительства РФ от 28.11.2011 № 977 «О федеральной государственной информационной системе «Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме» и в Регламент СМЭВ.

2. организовать проведение со стороны оператора СМЭВ и ЕСИА технических мероприятий, направленных на создание необходимых условий для интеграции СМЭВ, ЕСИА и автоматизированной системы и АС Оператора электронной площадки;

3. Проработать вопрос о полном переводе закупочных процедур в электронный вид.

4 СУБЪЕКТЫ МСП НЕ ИМЕЮТ ВОЗМОЖНОСТИ ПРИНИМАТЬ УЧАСТИЯ В КРУПНЫХ ЗАКАЗАХ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМЫХ В РАМКАХ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 5 АПРЕЛЯ 2013 Г. № 44-ФЗ «О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД», КОТОРЫЕ ПОДРАЗУМЕВАЮТ БОЛЬШОЙ КОМПЛЕКС СЛОЖНЫХ РАБОТ И ЗНАЧИТЕЛЬНЫЙ РАЗМЕР ОБЕСПЕЧЕНИЯ.

В настоящее время в рамках Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» успешно применяется механизм участия в закупке нескольких юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки (консорциум), но в Федеральном законе от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ данного механизма нет.

РЕШЕНИЕ

1. Предусмотреть при проведении закупок крупного объема возможность проведения процедуры определения поставщика на субподрядные работы (торги «второго уровня»).

2. Установить в рамках Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ возможность подачи заявки со стороны объединения нескольких юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки (консорциума).

3. Проработать сам механизм участия в закупках нескольких юри-

дических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки (консорциума).

5 НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ ОТСУТСТВУЕТ ОБЩИЙ МОНИТОРИНГ И КОНТРОЛЬ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ЗАКУПОК С ГОСУДАРСТВЕННЫМ УЧАСТИЕМ В РАМКАХ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 18 ИЮЛЯ 2011 Г. № 223-ФЗ «О ЗАКУПКАХ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ».

РЕШЕНИЕ

С целью повышения прозрачности системы, оптимизации затрат и повышения качества организации закупок юридическими лицами (хозяйственные общества, в уставном капитале которых доля участия РФ, субъекта РФ, муниципального образования в совокупности превышает 50%), осуществляющими закупки в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ, внести поправки в законодательство и положения компаний о закупках, предусматривающие возможность применения моделей централизации закупок по аналогии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

6 В КОНЦЕ ПРОШЛОГО ГОДА БЫЛИ ПРИНЯТЫ МАСШТАБНЫЕ ПОПРАВКИ К ФЕДЕРАЛЬНОМУ ЗАКОНУ ОТ 5 АПРЕЛЯ 2013 Г. № 44-ФЗ «О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД» (ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 31 ДЕКАБРЯ 2017 Г. № 504-ФЗ). ПРИ ЭТОМ В СТАТЬЯХ 44 И 24.1 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 5 АПРЕЛЯ 2013 Г. № 44-ФЗ ПРЕДУСМОТРЕНО, ЧТО ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В ЗАКУПКАХ ПОСТАВЩИКИ ДОЛЖНЫ РАЗМЕЩАТЬ НА СПЕЦ.СЧЕТАХ В ОДНОМ ИЗ БАНКОВ, ИМЕЮЩИХ ПРАВО РАБОТАТЬ В РАМКАХ КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЫ И ОПРЕДЕЛЕННЫХ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ. ПРИ ЭТОМ, ВСЕ ИНФОРМ.СИСТЕМЫ БАНКОВ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ИНТЕГРИРОВАНЫ С ЭТП, НА КОТОРЫХ ПРОВОДЯТСЯ ЗАКУПКИ ПО ФЕДЕРАЛЬНОМУ ЗАКОНУ ОТ 5 АПРЕЛЯ 2013 Г. № 44-ФЗ. СЕЙЧАС ТОРГОВЫМИ СЧЕТАМИ УЧАСТНИКОВ ЗАКУПОК И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕМ С БАНКАМИ ЗАНИМАЮТСЯ ЭТП. НОВЫЕ ЖЕ ПРАВИЛА ПЕРЕКЛАДЫВАЮТ ЭТУ ФУНКЦИЮ НЕПОСРЕДСТВЕННО НА ПОСТАВЩИКОВ.

1) Открытие отдельного спецсчета для финансового обеспечения заявки может стать значительным препятствием для поставщика, так как для этого требуется специально предоставлять в банк отдельный комплект документов, а банк будет вправе отказать участнику закупки в открытии такого счета.

2) Нет понимания как поставщики будут получать проценты за то время, пока деньги находятся на спецсчете, нигде не прописано.

3) Возникает проблема, связанная с возможностью ареста счетов в случае неуплаты налогов и т.д., а также на основании Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». В случае ареста специальных счетов для финансирования госконтрактов возникает ситуация которая приведет к срыву госзаказа. В случае, если работу со счетами ведет оператор ЭТП таких проблем не возникает.

4) Включение банков в систему работы с обеспечением влечет также риски разглашения конфиденциальной информации об участниках закупок в связи с получением доступа работников банков к сведениям об участниках закупок.

5) Кроме того, какой бы срок не был установлен для направления банком информации о блокировании средств на счете участника, норма ч.20 ст.44 противоречит простой математике: 1 час для направления информации оператором ЭТП Банку об участнике + N времени на получение информации от Банка (об отсутствии средств на счете) = 1+N часа. Указанное положение возлагает риски на оператора ЭТП и является «автоматическим» нарушением оператором положений Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ.

6) Закупки на ЭТП проводятся круглосуточно, в связи с чем обработка данных об участниках должна проводиться банками в режиме «24/7». Банки должны обеспечить автоматическую обработку движения средств на счете участника, хотя в настоящее время банковские операции, как правило, обрабатываются в «ручном режиме».

7) Взаимодействие операторов ЭТП и банков при списании и блокировании средств на спецсчетах. Если спецсчетов несколько, в т.ч. в разных банках, нет ясности как производить списание с нескольких счетов и блокирование средств.

8) Увеличение количества интегрированных между собой систем означает прямо пропорциональное увеличение вероятности технических сбоев, снижение уровня надежности работы с денежными средствами. Сейчас проведение электронных закупок обеспечивают главным образом 7 информационных систем – 5+1 электронных площадок и ЕИС. Таким образом, вовлечение банков (несколько десятков банков!) в процедуру обеспечения заявок повлечет рост количества нештатных ситуаций в несколько раз, что в конечном итоге приведет к срыву электронных процедур.

РЕШЕНИЕ

Предлагается внести изменение в 44-ФЗ об отсрочке на 2-3 года порядка внесения обеспечения на счет оператора электронной площадки. Данный механизм удобен, понятен для участников, отработан в течение более чем семилетнего периода функционирования площадок и показал свою эффективность. Отсутствовали серьезные нарушения порядка работы с денежными средствами со стороны операторов. В то же время, банки, не являясь субъектами контрактной системы, в рамках Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ не несут ответственности за конфиденциальность сведений об участниках.

7 НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ДЕЙСТВУЕТ БОЛЕЕ 40 НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ, В ТОЙ ИЛИ ИНОЙ СТЕПЕНИ РЕГУЛИРУЮЩИХ ОТНОШЕНИЯ ПО ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЮ ТОРГОВ В ОПРЕДЕЛЕННОЙ СФЕРЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ (ПРИВАТИЗАЦИЯ, РЕАЛИЗАЦИЯ АРЕСТОВАННОГО ИМУЩЕСТВА В РАМКАХ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА, РЕАЛИЗАЦИЯ ЗАЛОЖЕННОГО ИМУЩЕСТВА С ПУБЛИЧНЫХ ТОРГОВ В ПОРЯДКЕ ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ, РЕАЛИЗАЦИЯ ИМУЩЕСТВА В ХОДЕ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА, ПРОДАЖИ В РАМКАХ ЗЕМЕЛЬНОГО, ЛЕСНОГО, ВОДНОГО КОДЕКСОВ, И Т.Д.).

При этом для отдельных сфер установлена только обязанность проведения торгов, но не регламентирован их порядок (например, размещение рекламных конструкций, реализация заложенного и арестованного имущества). В таких случаях правила торгов определяются самостоятельно организаторами торгов.

К недостаткам действующей системы относятся: труднодоступность информации о торгах, ограниченный доступ к участию в торгах, невозможность приобретения имущества online, значительная степень влияния человеческого фактора на условия доступа к торгам, на определение победителя, не все виды торгов размещаются на официальном сайте торгов, невысокое качество и полнота размещаемой информации и т.д.

РЕШЕНИЕ

1) Ускорить принятие законопроекта «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части регулирования имущественных торгов в рамках законодательства о закупках)» о переходе к электронным аукционам при продаже государственного и муниципального имущества, имущественных прав. <http://regulation.gov.ru/projects#npa=67633>

2) Подготовить отдельный законопроект, который будет регламентировать проведение имущественных торгов по аналогии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ.

8 ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОВЕДЕННОЙ АО «КОРПОРАЦИЯ «МСП» СОВМЕСТНО С МЕЖДУНАРОДНОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ ГРУППОЙ «ИНТЕРФАКС» ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЗАКУПОК КРУПНЕЙШИХ ЗАКАЗЧИКОВ У СУБЪЕКТОВ МСП ПО ИТОГАМ 2017 ГОДА ОБЪЕМ НЕСВОВРЕМЕННЫХ ОПЛАТ ЗАКАЗЧИКАМИ ПО ИСПОЛНЕННЫМ ДОГОВОРАМ СОСТАВИЛ 14,1 МЛРД РУБЛЕЙ (11,6% ОТ ОБЩЕГО ОБЪЕМА ДОГОВОРОВ С СУБЪЕКТАМИ МСП, ЗАВЕРШЕННЫХ В ОТЧЕТНЫЙ ПЕРИОД).

Причиной таких нарушений является отсутствие законодательно закреплённой ответственности заказчика, осуществляющего закупочную деятельность в соответствии с нормами Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за соответствующее правонарушение.

При этом Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

РЕШЕНИЕ

Ввести административную ответственности за нарушение заказчиком, осуществляющими закупки в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», сроков оплаты по договорам, заключенным с субъектами МСП.

9 В ПРАКТИКЕ РАСПРОСТРАНЕНЫ СЛУЧАИ ДЕМПИНГА ЦЕНЫ АУКЦИОНА В РАМКАХ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 5 АПРЕЛЯ 2013 Г. № 44-ФЗ, ПОСЛЕ ЧЕГО ПОБЕДИТЕЛЬ НЕ В СОСТОЯНИИ ИСПОЛНИТЬ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО КОНТРАКТУ.

РЕШЕНИЕ

Рассматривать подобные случаи как недобросовестную конкуренцию со всеми последствиями: при внесении субъекта предпринимательской деятельности в РНП рассматривать вопрос о привлечении лица к административной ответственности.

ЗАЩИТА КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ



Рябов Алексей Александрович

Омбудсмен по защите кредитных организаций

1 МАССОВАЯ ПОТЕРЯ ВКЛАДОВ И СРЕДСТВ НА СЧЕТАХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ПРИ ОТЗЫВЕ ЛИЦЕНЗИИ У БАНКОВ.

РЕШЕНИЕ

1. Внести в Федеральные законы № 395-1 «О банках и банковской деятельности» и № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» изменения, ужесточающие ответственность коммерческих банков и Банка России за ненадлежащее осуществление операций по счету и ненадлежащее осуществление расчетов, особенно в период функционирования временной администрации.

2. Поддержать и внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации подготовленный институтом Уполномоченного проект Федерального закона, направленный на распространение системы страхования вкладов в банках Российской Федерации на денежные средства юридических лиц, относящихся к категории малого и микробизнеса, в пределах до 5 млн. руб., либо внести его в качестве поправок в проект федерального закона № 194162-7.

2 В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА ТРЕБОВАНИЯ АСВ УДОВЛЕТВОРЯЮТСЯ В ПОРЯДКЕ ПЕРВОЙ ОЧЕРЕДИ (КАК И ТРЕБОВАНИЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ) - ПЕРЕД ТРЕБОВАНИЯМИ КРЕДИТОРОВ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ (ТРЕТЬЯ ОЧЕРЕДЬ). ТАКИМ ОБРАЗОМ, СИСТЕМА СТРАХОВАНИЯ ВКЛАДОВ ПОЛУЧАЕТ «КОМПЕНСАЦИЮ РАСХОДОВ» ЗА СЧЕТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ИХ СОТРУДНИКОВ И КОНТРАГЕНТОВ.

После удовлетворения в первой очереди требований АСВ по возмещению затрат, произведенных по договорам банковского вклада и договорам банковского счета, перешедшим к нему в соответствии с Федеральным законом «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», кредиторам третьей очереди фактически не остается ничего. Предусмотренная более поздняя очередь возмещения вкладчикам-юридическим лицам не соответствует основополагающим принципам для эффективных систем страхования депозитов.

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в ФЗ от 26.10.02 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», изменив очередность удовлетворения требований кредиторов при банкротстве кредитной организации. Включить Агентство по страхованию вкладов в третью очередь кредиторов (вместо первой очереди): требования АСВ должны удовлетворяться не в преимущественном порядке, а совместно с требованиями иных юридических лиц.

3 РАСТУЩАЯ СВЕРХКОНЦЕНТРАЦИЯ РЕСУРСОВ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА ЭТО УЖЕ СТАВИТ ПОД УГРОЗУ УСТОЙЧИВОСТЬ ВСЕЙ ОСТАЛЬНОЙ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ.

Всего активов, трлн руб. 81,22, Активы Сбербанка, % 29,6%, Активы Сберебанка, ВТБ, Газпромбанка, Россельхозбанка, 55,2%

Всего прибыль банков в 2017 г., млрд руб. 128,79

Прибыль Сбербанка, % от общей прибыли банков

100,24%. Прибыль топ 5 банков (Сбербанк, ВТБ, Газпромбанк, Райффайзенбанк, ЮниКредит Банк) от общей прибыли банков 143,85%.

Кроме того, снижающаяся конкуренция на рынке банковских услуг неизбежно приводит к их удорожанию, в том числе для корпоративного сектора.

РЕШЕНИЕ

ФАС России совместно с экспертным и бизнес-сообществом провести анализ уровня конкуренции на банковском рынке с учетом задач социально-экономического развития.

4 КОЛИЧЕСТВО БАНКОВ В РОССИИ СОКРАТИЛОСЬ С 897 НА 1 ЯНВАРЯ 2013 ГОДА ДО 507 НА 1 ФЕВРАЛЯ 2018 ГОДА, ЧТО ГОРАЗДО НИЖЕ ДАЖЕ СРЕДНЕМИРОВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ. ПРИ ЭТОМ, ПО МНЕНИЮ ЭКСПЕРТОВ, СОКРАЩЕНИЕ ЧИСЛА БАНКОВ СТИМУЛИРУЕТСЯ ИЗБЫТОЧНО ЖЕСТКИМИ РЕГУЛЯТИВНЫМИ ТРЕБОВАНИЯМИ, НАРУШЕНИЯМИ ПРОЦЕДУР В ПРАВОТВОРЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ И НЕСТАБИЛЬНОСТЬЮ ПРАВИЛ БАНКОВСКОГО НАДЗОРА.

Распространены проведение длительных, непрерывных и параллельных проверок, искажение информации о состоянии активов со стороны проверяющих, выставление требований о досоздании резервов в нереальные, ничем не оправданные с точки зрения рисков сроки, многомесячные запаздывания со снятием предписаний.

РЕШЕНИЕ

Необходимо значительно повысить качество надзора со стороны ЦБ РФ, обеспечить прозрачность мониторинга (с учетом требований законодательства, в том числе законодательства о банковской тайне).

ЗАЩИТА КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

5 ОТСУТСТВУЕТ ДЕЙСТВЕННЫЙ МЕХАНИЗМ КОНТРОЛЯ ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ВРЕМЕННЫХ АДМИНИСТРАЦИЙ БАНКА И АСВ, В СВЯЗИ С ЧЕМ КРЕДИТНЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ И ИХ КРЕДИТОРАМ МОЖЕТ ПРИЧИНЯТЬСЯ СУЩЕСТВЕННЫЙ УЩЕРБ. НЕОБХОДИМО УСИЛИТЬ КОНТРОЛЬ СО СТОРОНЫ ПРОКУРАТУРЫ ЗА ЗАКОННОСТЬЮ В ЭТОЙ СФЕРЕ. ПРЯМО ПРЕДУСМОТРЕТЬ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ПРАВО ПРОКУРАТУРЫ ОБЖАЛОВАТЬ В СУД ДЕЙСТВИЯ/БЕЗДЕЙСТВИЯ ВРЕМЕННЫХ АДМИНИСТРАЦИЙ И АСВ, СОВЕРШАЕМЫЕ ИМИ СДЕЛКИ.

РЕШЕНИЕ

Внести в Закон о несостоятельности (банкротстве) право прокуроров обжаловать любые действия/бездействия временных администраций и АСВ, а также сделки, заключаемые ими от имени кредитных организаций.

6 ПРИ ОТЗЫВЕ БАНКОМ РОССИИ ЛИЦЕНЗИЙ У БАНКОВ, ЗАЧАСТУЮ, НЕЯСНО - ПО КАКИМ ПРИЧИНАМ ПРИМЕНЕНА ИМЕННО ЭТА МЕРА ВОЗДЕЙСТВИЯ (САНКЦИЯ) ЗА ДОПУЩЕННЫЕ БАНКОМ НАРУШЕНИЯ И, ПОЧЕМУ, К ПРИМЕРУ, НЕ БЫЛА ИЗБРАНА ТАКАЯ МЕРА, КАК САНАЦИЯ.

Сформулированные Конституционным Судом РФ принципы соразмерности и адекватности применяемой санкции Банком России не учитываются при вынесении решения об отзыве лицензии. В связи с чем, у самих банков и их кредиторов появляются существенные и неразрешимые сомнения в справедливости такого рода санкции. В практике арбитражных судов до сих пор не сформулировано четкое и однозначное понимание критериев соразмерности и адекватности.

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 «О банках и банковской деятельности». Прямо предусмотреть, что санкция в виде отзыва лицензии должна применяться с учетом принципов соразмерности и адекватности допущенным банком нарушениям. Для определения соразмерности санкции в виде отзыва лицензии предусмотреть обязанность Банка России готовить мотивированное заключение с оценкой 1) экономических последствий нарушений, допущенных банком 2) экономических последствий отзыва лицензий для всех групп заинтересованных субъектов а) самого банка б) его акционеров в) государства г) кредиторов банка.

7 ДИАМЕТРАЛЬНО ПРОТИВОПОЛОЖНОЕ ТОЛКОВАНИЕ БАНКОМ РОССИИ И ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ БАНКОВ ПУНКТА 13 СТАТЬИ 189.47 ВО ВЗАИМОСВЯЗИ С ПУНКТОМ 6 СТАТЬИ 189.49 ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ. ПРЕДСТАВИТЕЛИ БАНКОВ ПОЛАГАЮТ, ЧТО ЕСЛИ БАНК РОССИИ УТВЕРДИЛ ПЛАН УЧАСТИЯ АСВ В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ МЕР ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ БАНКРОТСТВА БАНКА, ТО ОТЗЫВ ЛИЦЕНЗИИ ВОЗМОЖЕН ТОЛЬКО ПОСЛЕ МОТИВИРОВАННОЙ ОТМЕНЫ ТАКОГО ПРИКАЗА В СВЯЗИ С НЕВОЗМОЖНОСТЬЮ ВЫПОЛНЕНИЯ ПЛАНА ПО ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ БАНКРОТСТВА.

Банк России полагает, что может без формальной процедуры по отмене Приказа отказаться от плана по предупреждению банкротства банка и отозвать лицензию, если сочтет предупреждение банкротства нецелесообразным. Таким образом, указанные нормы явную правовую неопределенность, которая может быть устранена путем внесения изменений в законодательство, либо через толкование со стороны КС РФ.

РЕШЕНИЕ

Внести изменение в пункт 13 статьи 189.47 и пункт 6 статьи 189.49 Закона о банкротстве. Предусмотреть, что отказ от Плана по участию АСВ в осуществлении мер по предупреждению банкротства банка может происходить в случае невозможности его реализации и только при условии мотивированной отмены Приказа, утвердившего данный план.

8 В УСЛОВИЯХ БАНКРОТСТВА И КОНКУРЕНЦИИ ЕГО КРЕДИТОРОВ ИНТЕРЕСЫ ДОЛЖНИКА-БАНКРОТА И АФФИЛИРОВАННОГО С НИМ КРЕДИТОРА («ДРУЖЕСТВЕННОГО» КРЕДИТОРА), А ТАКЖЕ АСВ В СУДЕБНОМ СПОРЕ МОГУТ СОВПАДАТЬ В УЩЕРБ ИНТЕРЕСАМ ПРОЧИХ КРЕДИТОРОВ. ДЛЯ СОЗДАНИЯ ВИДИМОСТИ ДОЛГА В СУД МОГУТ БЫТЬ ПРЕДСТАВЛЕНЫ ВНЕШНЕ БЕЗУПРЕЧНЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ИСПОЛНЕНИЯ ПО СУЩЕСТВУ ФИКТИВНОЙ СДЕЛКИ.

Для предотвращения необоснованных требований к должнику и, как следствие, нарушений прав его кредиторов к доказыванию обстоятельств, связанных с возникновением задолженности должника – банкрота, предъявляются повышенные требования (пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»), пункт 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016)).

РЕШЕНИЕ

Нормы о повышенном стандарте доказывания необходимо ввести в Закон О несостоятельности (банкротстве). В противном случае у судов остается возможность, ссылаясь на буквальное содержание норм АПК РФ и Закона о несостоятельности (банкротстве), фактически уклоняться от применения повышенного стандарта доказывания в конкретных делах.

9 БАНК РОССИИ ВЫПОЛНЯЕТ КЛЮЧЕВУЮ ПУБЛИЧНО-ПРАВОВУЮ ФУНКЦИЮ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ БАНКОВСКОЙ СФЕРЫ, НО НЕ ИМЕЕТ СТАТУС ГОСУДАРСТВЕННОГО ОРГАНА.

Статья 1069 ГК «Ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами» предусматривает, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования. Целесообразно включить в ГК специальную норму, предусматривающую возможность привлечения Банка России к имущественной ответственности за причинение вреда, принимая во внимание необходимость уточнения источников за счет которых такой вред может быть возмещен, а за счет которых не может.

РЕШЕНИЕ

Внести в ГК РФ норму предусматривающую ответственность за возмещение вреда, причиненного Банком России с указанием источников такого возмещения.

ЗАЩИТА ПРАВ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТОРОВ



Репик Алексей Евгеньевич

Омбудсмен по защите прав иностранных инвесторов

1 ИНОСТРАННЫЙ ИНВЕСТОР НЕ ИМЕЕТ ГАРАНТИЙ ТОГО, ЧТО УСЛОВИЯ ИНВЕСТИРОВАНИЯ В РФ НЕ ИЗМЕНЯТСЯ.

Сохраняется риск отказа государства от действующих мер, стимулирующих инвестирование. Инвесторы не могут провести оценку рисков и предстоящих затрат в случае изменения регулирования, что существенно снижает инвестиционную привлекательность России и препятствует добросовестному исполнению требований, устанавливаемых государством.

Федеральный закон «Об инвестиционной деятельности в РФ, осуществляемой в форме капитальных вложений» де-юре утверждает стабильность прав субъектов инвестиционной деятельности. Пунктом 2 ст. 8 Закона закреплено положение о том, что «условия договоров и (или) государственных контрактов, заключенных между субъектами инвестиционной деятельности, сохраняют свою силу на весь срок их действия, за исключением случаев, предусмотренных данным законом и другими федеральными законами». Но де-факто стабильных условий инвестор не получает.

РЕШЕНИЕ

1. Разработать меры, направленные на реализацию принципов, заложенных в Федеральном законе «Об инвестиционной деятельности в РФ, осуществляемой в форме капитальных вложений», предусматривающие стабильность прав субъектов инвестиционной деятельности, обязательность транспарентного отраслевого обсуждения проектируемых инициатив.

2. Внести изменения в акты, регламентирующие порядок разработки и внесения проектов в Правительство РФ, а также размещения их для общественного обсуждения, предусмотрев обязательность внесения проектов законов совместно с комплектом проектов подзаконных актов.

2 УЧИТЫВАЯ МЕЖДУНАРОДНУЮ СИТУАЦИЮ, СВЯЗАННУЮ С САНКЦИЯМИ, СИЛЬНОЕ ВЛИЯНИЕ НЕБЛАГОПРИЯТНОЙ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ И ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНЪЮНКТУРЫ УСЛОВИЯ ИНВЕСТИРОВАНИЯ В РОССИЙСКУЮ ЭКОНОМИКУ, ОСОБЕННО ДЛЯ ИНОСТРАННЫХ КОМПАНИЙ, СТАНОВЯТСЯ МЕНЕЕ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНЫМИ.

РЕШЕНИЕ

Обеспечить возможность применения режима «стабильности регуляторных требований» в рамках применения ценового регулирования.

3 ИННОВАЦИОННЫМ ПРОИЗВОДИТЕЛЯМ НЕ ПРЕДОСТАВЛЕНА ГАРАНТИЯ ЗАЩИТЫ РЕЗУЛЬТАТОВ ИХ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАЗРАБОТОК В ВИДЕ ИЗОБРЕТЕНИЙ И НОУ-ХАУ, ЧТО СОЗДАЕТ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ РИСКИ ДЛЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТОРОВ ПРИ ТРАНСФЕРТЕ ТЕХНОЛОГИЙ.

При этом наблюдается негативная тенденция к введению возможности ограничения имущественных прав инвесторов путем принудительного лицензирования интеллектуальных прав или изменений принципа исчерпания прав через введение параллельного импорта.

РЕШЕНИЕ

Федеральным органам исполнительной власти совместно с ЕАЭК с привлечением экспертов и заинтересованных профессиональных объединений:

1. Рассмотреть возможность сохранения действующего режима регионального принципа исчерпания прав в рамках ЕАЭС.

2. Проанализировать последствия и риски в случае введения механизма принудительного лицензирования с учетом мировой практики применения и мнения иностранных инвесторов.

4 СОХРАНЯЮТСЯ ЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ СИСТЕМНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, СДЕРЖИВАЮЩИЕ НАРАЩИВАНИЕ ОБЪЕМОВ ЛОКАЛИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА НА ТЕРРИТОРИИ РФ, ВНЕДРЯЕМЫЙ РЕЖИМ СПИК ЗАДАЕТ СЕЙЧАС ПОЗИТИВНЫЙ ТРЕНД, НО ВМЕСТЕ С ТЕМ НУЖДАЕТСЯ В ДАЛЬНЕЙШЕМ СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ.

В части нормативного регулирования СПИК в настоящее время Минфином России разрабатывается проект федерального закона «О специальных инвестиционных контрактах и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Минфин России предлагает увеличить обязательный порог инвестиций до 1 млрд рублей и при этом не учитывать заемные средства и выручку от реализации инвестиционного проекта, а именно:

– собственные инвестиции в проект в объеме не менее 1 млрд руб., или

– собственные инвестиции в несколько проектов в совокупном объеме не менее 1 млрд руб.

Законопроектом расширен состав участников СПИК, возможность участия нескольких инвесторов в проекте.

ЗАЩИТА ПРАВ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТОРОВ

Льготы по налогу на прибыль предлагается применять при выполнении одного из следующих критериев:

– доходы от реализации товаров, произведенных в рамках СПИК, составляют не менее 90% всех налогооблагаемых доходов;

– налогоплательщиком ведется отдельный учет доходов (расходов) по СПИК и доходов (расходов), связанных с иной деятельностью.

Требования по соблюдению критерия 90% доходов по-прежнему действуют для участников СПИК по действующему законодательству.

Предполагается, что появляется отдельная глава в НК РФ, определяющая налогоплательщиков – участников СПИК, а также отдельная статья, регулирующая особенности применения ставки по налогу на прибыль участниками СПИК.

В текущем проекте Федерального закона есть ряд неточностей, которые, в т.ч., приводят к неясностям относительно применения ставки 0% по налогу на прибыль, уплачиваемой в федеральный бюджет, для участников СПИК по данному законопроекту.

При принятии законопроекта сохраняется взаимосвязь между применением льгот в федеральной и региональной части.

Льготы для СПИК по-прежнему действуют до 2025 г. включительно.

Также остаются ограничения по реализации проекта на территории одного субъекта.

РЕШЕНИЕ

1. Разработать меры, препятствующие осуществлению псевдолокализации (когда на изделие иностранного производителя наносится маркировка, подтверждающая производство товара на территории РФ, а также когда аналогичные действия совершаются без согласия иностранного производителя, что влечет нарушение авторских прав).

2. Выйти с предложением о внесении изменений в пункт 3 Решения коллегии Евразийского Экономического союза от 16.08.2012 №134 «Положение о нормативных правовых актах в области нетарифного регулирования»

3. Усовершенствовать нормативные правовые акты, способствующие локализации производства и предусматривающие распространение мер поддержки предприятиям и продукции на этапе реализации СПИК.

Для повышения эффективности механизма СПИК необходимо осуществлять контроль не только за соблюдением сроков рассмотрения заявлений инвесторов о заключении СПИК, но вести работу по выявлению случаев формирования новых требований, увеличения фискальной нагрузки и пр.

4. Для целей применения критериев локального товара предусмотреть возможность признания предприятия российским производителем по принципу Portfolio, а не по продуктовому принципу; отказаться от принципа производственных операций и пойти по принципу добавленной стоимости, при этом предусмотреть поправочные коэффициенты на создание дилерской сети, на создание и на вложение в НИОКР.

5. Внести изменения в нормативные правовые акты, устанавливающие требования к качеству изделий.

6. Устранить избыточные требования к экспортной документации.

7. Усовершенствовать нормативные правовые акты, способствующие локализации производства и предусматривающие распростра-

нение мер поддержки предприятиям и продукции на этапе реализации СПИК. В т.ч. расширить возможности учета инвестиций в R&D (НИОКР).

8. Уточнить норму о неизменности условий ведения бизнеса инвестором СПИК – добавить условие о том что объем продукции, произведенной в рамках СПИК, можно рассчитывать в упаковках (а не только в деньгах как сейчас), таким образом, на исполнение обязанности по СПИК инвестором не будут влиять изменения в ценовом регулировании.

5 ВСЛЕДСТВИЕ ТОГО, ЧТО РОССИЙСКОЕ НАЛОГОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО НЕ ГАРМОНИЗИРОВАНО С ОБЩЕПРИНЯТЫМИ МИРОВЫМИ НАЛОГОВЫМИ ПРАКТИКАМИ, МЕЖДУНАРОДНЫЕ КОМПАНИИ СТАЛКИВАЮТСЯ С ПРОБЛЕМОЙ НЕПРИЗНАНИЯ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ НАЛОГА НА ПРИБЫЛЬ РАСХОДОВ, ПОНЕСЕННЫХ ГОЛОВНОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ ГРУППЫ КОМПАНИЙ И РАСПРЕДЕЛЕННЫХ МЕЖДУ КОМПАНИЯМИ ГРУППЫ.

В странах ЕС данная проблема решается путем признания концепции «cost allocation», но при условии применения правил трансфертного ценообразования.

РЕШЕНИЕ

1. Дополнить п. 1 ст. 252 НК РФ положениями о признании расходов, распределенных головной организацией, при условии их экономической обоснованности и документальном подтверждении. Дополнить норму соответствующей ссылкой на эти перераспределяемые расходы в ст. 264 НК РФ (прочие расходы, связанные с производством и реализацией).

2. Во избежание злоупотреблений по перераспределению расходов сформулировать и включить специальные правила в главу НК РФ про трансфертное ценообразование.

6 НАЛОГОВЫЕ ОРГАНЫ ОТКАЗЫВАЮТ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКУ В ПРИМЕНЕНИИ ПОНИЖЕННЫХ СТАВОК ПО НАЛОГУ НА ПРИБЫЛЬ ПО ФОРМАЛЬНЫМ ОСНОВАНИЯМ.

В 2015 году вступили в силу нормы, предусматривающие возможность при выплате дивидендов, процентов и роялти применения пониженных ставок по налогу на прибыль на основании международных договоров РФ по вопросам налогообложения при условии, что указанные выплаты осуществляются в пользу компании, имеющей фактическое право на данный доход (концепция бенефициарной собственности).

Однако налогоплательщику отказывается в применении пониженных ставок по налогу на прибыль, например в случае, когда материнская и последующая компания находятся в одной юрисдикции.

Данные нововведения стали следствием исполнения рекомендаций ОЭСР в рамках BEPS, имеющих целью предотвращение использования международных договоров по вопросам налогообложения для получения необоснованной налоговой выгоды.

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в статью 312 Налогового кодекса Российской Федерации, уточнив порядок применения сквозного подхода, а также в статьи 312 и 7 НК РФ, указав, что в случае, если доход остается в пределах одной стороны, имеющей соглашение с Россией, то такое соглашение сохраняет свое действие при любых условиях.

ЗАЩИТА ПРАВ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТОРОВ

7 НАЛИЧИЕ ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКИ ДЕЛАЕТ РОССИЙСКУЮ ЮРИСДИКЦИЮ МЕНЕЕ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОЙ ДЛЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТОРОВ И ПРИВОДИТ К СНИЖЕНИЮ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЛЕГАЛЬНЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ И ПРОДАВЦОВ ПО ОТНОШЕНИЮ К ТЕМ, КТО ДЕЙСТВУЕТ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ НЕЗАКОННЫХ СХЕМ.

Любые меры по ужесточению регулирования той или иной отрасли в отрыве от мер по созданию благоприятной бизнес-среды, как правило, оказывают влияние исключительно на игроков, действующих в правовом поле.

Показатель теневой экономики в России — один из самых высоких в мире, он почти на 84% выше, чем в среднем по миру (данные Ассоциации дипломированных сертифицированных бухгалтеров (АССА) за 2017 год).

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в ст. 312 НК РФ, уточнив порядок применения сквозного подхода, а также в ст. 7 и 312 НК РФ, указав, что в случае, если доход остается в пределах одной стороны, имеющей соглашение с Россией, то такое соглашение сохраняет свое действие при любых условиях.

8 ОТСУТСТВИЕ ГАРАНТИЙ СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НЕ СПОСОБСТВУЕТ ПРИВЛЕЧЕНИЮ ИНВЕСТИЦИЙ. УСУГУБЛЯЮТ СИТУАЦИЮ СЛЕДУЮЩИЕ ФАКТОРЫ: НИЗКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ БОРЬБЫ С КОНТРАФАКТНОЙ ПРОДУКЦИЕЙ СО СТОРОНЫ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ; НЕГАТИВНАЯ ПРАКТИКА РОСПАТЕНТА ПО РЕГИСТРАЦИИ ТРЕХМЕРНЫХ (ОБЪЕМНЫХ) ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ; ОТСУТСТВИЕ ЧЕТКОГО РЕГЛАМЕНТА ПРИ РАССМОТРЕНИИ ПАЛАТОЙ ПО ПАТЕНТНЫМ СПОРАМ ВОЗРАЖЕНИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО ВЫДАЧИ (НЕВЫДАЧИ) ПАТЕНТОВ, ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ.

Ответственность за нарушение прав в данной сфере в основном предусмотрена ст. 147 УК РФ «Нарушение изобретательских и патентных прав», ст. 7.12 КоАП РФ «Нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав», ст. 14.33 КоАП РФ «Недобросовестная конкуренция».

Основной проблемой в данной сфере можно назвать то, что у правоохранительных органов отсутствует достаточная квалификация по делам о нарушениях прав интеллектуальной собственности.

Кроме того, отсутствует достаточное правовое регулирование в данной сфере для организации работы правоохранительных органов.

При этом стоит отметить, что в 2017 году Россия присоединилась к Конвенции Совета Европы по борьбе с контрафактными и фальсифицированными медизделиями и лекарственными средствами.

Конвенция вступит в силу для России 01.07.2018.

Конвенция «Медикрим» предполагает ужесточение ответственности, в т.ч. и уголовной, за фальсификацию медицинской продукции, а также за ее производство, хранение и реализацию, с координацией действий по борьбе с контрафактными изделиями и лекарствами на международном уровне. Ведомством, ответственным за межгосударственное сотрудничество, станет Росздравнадзор.

РЕШЕНИЕ

Заинтересованным федеральным органам исполнительной власти:

1. Внести предложения по разработке актов, в т.ч. методологических документов, разъясняющих особенности работы по защите интел-

лектуальной собственности.

2. Провести анализ практики Роспатента, предложить меры по обеспечению правовой охраны промышленных образцов.

3. Разработать новые Правила подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, устанавливающие административные процедуры и действия, совершаемые должностными лицами Палаты, а также порядок взаимодействия с заявителями.

4. В целях более компетентной защиты прав интеллектуальной собственности предлагаем сформировать экспертные советы по противодействию нарушениям в сфере интеллектуальной собственности. В состав таких советов могут войти компетентные ФОИВы, независимые эксперты в данной сфере, а также представители бизнеса. По итогам заседаний будут формироваться экспертные заключения, которые будут учитываться при работе правоохранительных органов.

5. Необходимо разработать и утвердить Методические рекомендации по противодействию нарушениям в сфере защиты результатов интеллектуальной деятельности.

6. Оптимизировать действующие процедуры, устранить существующие барьеры, связанные с фактической невозможностью применения обеспечительных мер в патентных спорах.

9 ПРОТИВОРЕЧИЕ МЕЖДУ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКОЙ, НАПРАВЛЕННОЙ НА ПРИВЛЕЧЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ И ПОВЫШЕНИЕ СТЕПЕНИ ЛОКАЛИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА И РЕШЕНИЯМИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ, КОТОРЫЕ НЕ СОДЕЙСТВУЮТ РАЗВИТИЮ ДАННЫХ СФЕР. ЧАСТО ПРИЧИНА В ТОМ, ЧТО ПРИНИМАЕМЫЕ РЕШЕНИЯ НЕ СОГЛАСУЮТСЯ МЕЖДУ СОБОЙ, НЕ ПРОХОДЯТ ДОЛЖНОЙ ОЦЕНКИ ИХ ВЛИЯНИЯ НА ИНВЕСТИЦИОННЫЙ КЛИМАТ И РАЗВИТИЕ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В ЦЕЛОМ.

Существуют пока единичные примеры офсетных государственных контрактов, гарантирующих постепенную локализацию производства на территории РФ

На федеральном уровне решения не приняты, но первый офсетный государственный контракт на поставку лекарственных средств заключен между Правительством Москвы и компанией ЗАО «Биокад» в октябре 2017 года по результатам открытого конкурса. Компания «БИОКАД» получила право долгосрочной поставки для нужд города препаратов для лечения онкологических больных. Стоимость контракта по итогам торгов составила 14 млрд руб. (цена снизилась почти вдвое). В соответствии с данным контрактом инвестор обязан вложить в создание нового производства 3 млрд. рублей.

РЕШЕНИЕ

Рассмотреть возможность предоставления преференций компаниям, осуществляющим инвестиции в R&D (НИОКР) на территории Российской Федерации, учитывая, что данная статья расходов является наиболее затратной при разработке референтных (находящихся под патентной защитой) лекарственных средств.

10 НЕСООТВЕТСТВИЕ МЕЖДУ ЦЕЛЯМИ И ЗАДАЧАМИ СПИК И ДЕЙСТВУЮЩИМИ РЕГУЛЯТОРНЫМИ МЕРАМИ. НАПРИМЕР, РЕЖИМ «СТАБИЛЬНОСТИ РЕГУЛЯТОРНЫХ ТРЕБОВАНИЙ» МОЖЕТ ПРИМЕНЯТЬСЯ К РЕГУЛИРУЕМОМУ ЦЕНООБРАЗОВАНИЮ НА ЛЕКАРСТВЕННЫЕ ПРЕПАРАТЫ, ВКЛЮЧЕННЫЕ В СПИК, А ТАКЖЕ НА ВКЛЮЧЕНИЕ ТАКИХ ПРЕПАРАТОВ В ПЕРЕЧНИ. ТЕМ НЕ МЕНЕЕ, ДЕ-ФАКТО, ВОЗМОЖНОСТЬ ТАКОГО ПРИМЕНЕНИЯ РЕЖИМА «СТАБИЛЬНОСТИ РЕГУЛЯТОРНЫХ ТРЕБОВАНИЙ» ОТСУТСТВУЕТ.

ЗАЩИТА ПРАВ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТОРОВ

РЕШЕНИЕ

1. Создать возможность для выдачи сертификата СТ-1 на основании СпИК для доступа продукции, произведенной в рамках СпИК, к государственным торгам.

2. Оптимизировать нормы, регулирующие процедуру заключения и изменения СпИК.

11 СОКРАЩЕНИЕ ЭФФЕКТА ОТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЛЬГОТНЫХ МЕХАНИЗМОВ В СУБЪЕКТАХ В СВЯЗИ С УВЕЛИЧЕНИЕМ С 2% ДО 3% ФЕДЕРАЛЬНОЙ ЧАСТИ СТАВКИ ПО НАЛОГУ НА ПРИБЫЛЬ.

Данное увеличение повышает налоговую нагрузку на инвесторов, в т.ч. и иностранных, в субъектах РФ, так как региональное налоговое законодательство в части стимулирования инвестиционной деятельности не может влиять на федеральную ставку и, следовательно, эффект от предоставления льгот в субъектах сокращается на 1%. Кроме этого, в большинстве субъектов РФ законодательство по налоговым льготам, предоставляемых участникам региональных инвестиционных проектов, не издано — эффективность одного из самых потенциально перспективных механизмов налогового стимулирования ограничена.

Значительным сокращением налогового бремени сопряженного с улучшением инвестиционного климата должны стать налоговые льготы, предоставляемые в рамках региональных инвестиционных проектов (глава 3.3 НК РФ). Однако в настоящий момент применение данной льготы поставлено в зависимость от принятия соответствующего законодательства субъекта (ст. 284.3 и 284.3.1 НК РФ).

Изменения в данной части не внесены.

Действует: размер налоговой ставки налога, подлежащего зачислению в бюджеты субъектов РФ, законами субъектов РФ для участников, указанных в п. 2 ст. 25.9 НК РФ, может быть понижен до 0% начиная с налогового периода, в котором в соответствии с данными налогового учета была получена первая прибыль от реализации товаров, произведенных в результате реализации регионального инвестиционного проекта, и до окончания срока действия специального инвестиционного контракта, но не позднее 2025 года включительно.

РЕШЕНИЕ

1. Дополнить статью 284 НК РФ положениями, закрепляющими федеральную ставку в размере 2% для налогоплательщиков, реализующих в субъектах РФ инвестиционные проекты в соответствии с законодательством субъекта, и начавших реализацию инвестиционных проектов до 2017 года, если региональным законодательством не предусмотрено соответствующее снижение региональной ставки по налогу на прибыль.

2. Изменить статьи 284.3 и 284.3.1 НК РФ, установив следующий порядок налогообложения: в первые 5 лет, исчисляемые с момента получения прибыли, устанавливается ставка 0%, в последующие 5 лет ставка налога устанавливается законом субъекта и не может превышать 5%. Если в субъекте не принято соответствующее законодательство, то применяется ставка 0%.

12 НЕСООТВЕТСТВИЕ НОРМ ГРАЖДАНСКОГО, ТРУДОВОГО И МИГРАЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОСЛОЖНЯЕТ ПРОЦЕСС ОФОРМЛЕНИЯ ТРУДОУСТРОЙСТВА ИНОСТРАННОГО ГРАЖДАНИНА НА ВЫБОРНУЮ РУКОВОДЯЩУЮ ДОЛЖНОСТЬ В РОССИЙСКУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ.

В случае, когда российское предприятие с иностранным капиталом назначает руководителя — иностранного гражданина, возникает необходимость оформления пакета документов (в т.ч. разрешение на работу). Пакет документов приходится оформлять периодически в рамках срока нахождения лица в должности. Учитывая длительность оформления документов, возникают периоды, когда руководитель предприятия является таковым без соответствующего разрешения на работу.

Пунктом 5 ст. 13.3 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» предусмотрено, что срок действия патента может неоднократно продлеваться на период от одного месяца. При этом общий срок действия патента с учетом продлений не может составлять более двенадцати месяцев со дня выдачи патента.

РЕШЕНИЕ

Заинтересованным федеральным органам исполнительной власти предложить изменения в миграционное законодательство, учитывающие нормы гражданского и трудового законодательства, в т.ч. допускающие оформление разрешений на работу и рабочих виз в соответствии со сроком трудового контракта с иностранным гражданином.

13 ЧРЕЗВЫЧАЙНАЯ ДЛИТЕЛЬНОСТЬ ОФИЦИАЛЬНОГО ОФОРМЛЕНИЯ ИНОСТРАННОГО РАБОТНИКА В РОССИЙСКУЮ КОМПАНИЮ. В СРЕДНЕМ, ОФИЦИАЛЬНОЕ ОФОРМЛЕНИЕ ИНОСТРАННОГО ГРАЖДАНИНА НА РАБОТУ ЗАНИМАЕТ ДО ПОЛУГОДА.

В настоящее время ускоренная процедура предусмотрена только для иностранных гражданам и лицам без гражданства, привлекаемым к трудовой деятельности юридическими лицами или физическими лицами, заключившими гражданско-правовые договоры на строительство объектов инфраструктуры, необходимых для проведения в 2018 году в РФ чемпионата мира по футболу.

Правительство РФ вправе ежегодно устанавливать допустимую долю иностранных работников, используемых в различных отраслях экономики хозяйствующими субъектами (п. 5 ст. 18.1 Закона № 115-ФЗ).

На 2018 г. допустимая доля иностранных работников, используемых работодателями, которые осуществляют определенные виды экономической деятельности на территории России, установлена Постановлением Правительства РФ от 04.12.2017 № 1467

Если количество иностранных работников, используемых работодателем в соответствующей сфере деятельности, превышает установленную долю, работодатель обязан снизить их численность до начала года, на который такая доля установлена. Это следует из анализа п. 5 ст. 18.1 Закона № 115-ФЗ, п. 3 Постановления № 1467. За нарушение данного требования работодателя могут привлечь к административной ответственности по ч. 1 ст. 18.17 КоАП РФ.

РЕШЕНИЕ

Заинтересованным федеральным органам исполнительной власти предложить изменения в законодательство РФ, предусмотрев исключения в порядке приема иностранных работников на работу для крупных компаний с иностранным капиталом, установив финансовые критерии. При этом необходимо установить четкие максимальное соотношение иностранных сотрудников и сотрудников, являющихся гражданами РФ, например, 40/60.

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ



Семенов Анатолий Вячеславович

Омбудсмен по интеллектуальной собственности

1 РАЗУМНАЯ И СБАЛАНСИРОВАННАЯ СИСТЕМА ЗАЩИТЫ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ЯВЛЯЕТСЯ ОДНОЙ ИЗ КЛЮЧЕВЫХ ЗАДАЧ СОЗДАНИЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОГО ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА В РФ. НО НА ТЕКУЩИЙ МОМЕНТ СИСТЕМА НАХОДИТСЯ В СТАДИИ СТАНОВЛЕНИЯ И ШИРОКО РАСПРОСТРАНЕНА ПРАКТИКА НЕСОРАЗМЕРНОГО И ПРОИЗВОЛЬНОГО ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ГРАЖДАНСКОЙ И ПУБЛИЧНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ЗА НАРУШЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ (В ТОМ ЧИСЛЕ, БЕЗ ВИНЬ).

Правообладатели их представители предпочитают сразу возбуждать административные и уголовные дела вместо гражданских и арбитражных исков. Как результат, на протяжении последних лет значительно растет число уголовных дел по статье 146 УК РФ, 180 УК РФ, 7.12 КоАП РФ, но ситуация с интеллектуальными правами не улучшается.

РЕШЕНИЕ

1. Уполномоченным органам, совместно с бизнес сообществом проработать вопрос об исключении привлечения к уголовной ответственности по части 2 статьи 146 УК РФ в случае отсутствия в действиях обвиняемого признака публичной опасности («в целях сбыта»).

2. Верховному суду Российской Федерации обобщить практику применения уголовной и административной ответственности в сфере интеллектуальной собственности, в частности по статьям 146, 147, 180, 183 УК РФ указать признаки общественной опасности в отсутствие которых нарушение не влечет за собой уголовную ответственность, а так же статьями 7.12, 14.10 КоАП РФ – не влечет за собой административную ответственность.

2 ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РОСПАТЕНТА ПО РЕГИСТРАЦИИ ПРАВ НА ОБЪЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ (ПАТЕНТЫ И ДР.) ПРИВОДИТ К НЕОБОСНОВАННО ВЫСОКИМ ВРЕМЕННЫМ И ФИНАНСОВЫМ ЗАТРАТАМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ. РОСПАТЕНТ НЕ ОБЕСПЕЧИВАЕТ РЕШЕНИЯ ЗАДАЧИ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ ВОЗМОЖНЫХ НАРУШЕНИЙ В СФЕРЕ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ ИЗ-ЗА ОТСУТСТВИЯ ОТКРЫТОГО ДОСТУПА К ПОИСКУ ПО НАЗВАНИЮ ИЛИ СОДЕРЖАНИЮ.

При этом, досудебное оспаривание решений Роспатента осуществляется Палатой по патентным спорам, являющейся его подразделом, что очевидно нарушает принцип «никто не может быть судьей в собственном деле».

РЕШЕНИЕ

1. Обеспечить открытый доступ и поиск по полнотекстовым базам данных по изобретениям (RUPAT), ретроспективной БД Российских патентных документов 1924–1993 гг. (RUPAT_OLD), БД полезных моделей (RUPM), БД Российских товарных знаков (RUTM), БД наименований мест происхождения товаров (RUGP), БД международных товарных знаков с указанием России (ROMARIN), БД общеизвестных в России товарных знаков (WKTM), БД промышленных образцов (RUDE)

2. Разработать предложения по интеграции БД по изобретениям и товарным знакам с международными аналогами.

3. Исключить ситуацию утверждения решений Палаты по патентным спорам по оспариванию решений Роспатента о предоставлении правовой охраны интеллектуальных прав одним лицом.

3 ОТСУТСТВИЕ ЕДИНООБРАЗИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ С УЧАСТИЕМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ.

РЕШЕНИЕ

Инициировать Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросу обеспечения соблюдения равноправного баланса интересов правообладателей и пользователей прав интеллектуальной собственности, повышения предсказуемости и единообразия подходов судов, в частности, по вопросам:

1. Единообразия и предсказуемости применения судами оснований для назначения обеспечительных мер при рассмотрении споров о защите интеллектуальных прав для исполнения исковых требований, обеспечения доказательств (с соблюдением порядка, установленного статьями 1278 ГК РФ, 99 АПК РФ) и встречного обеспечения;

2. Порядка квалификации использования обозначений, зарегистрированных в качестве товарных знаков, в информационных и иных добросовестных целях;

3. Недопустимости применения института добросовестного приобретателя для целей защиты ответчиков и их контрагентов по искам из нарушения исключительных прав на регистрируемые объекты промышленной собственности, с учетом позиции Верховного суда по делу ЗАО «Союзплодимпорт» (Решение ВС РФ от 08.09.2003 года №ГКПИ03–717);

4. Квалификации введения товаров и материальных носителей, в которых выражены объекты интеллектуальных прав, в гражданский оборот, лишь при наличии сделки или иных действий, связанных с переходом объектов гражданских прав от одного лица другому, а не иных не связанных с переходом прав действий;

5. Квалификации отсутствия возникновения и недопустимости осуществления исключительного права продюсера на аудиовизуальное произведение или телепередачу, не заключившего договор на приобретение права использования музыкального произведения, вошедшего в состав аудиовизуального произведения (пункт 1 статьи 1240, пункт 4 статьи 1263 ГК РФ).

6. Обязательного определения позиции суда в части признания доказательств допустимыми и относимыми до стадии прений, в том числе, доказательств, полученных с нарушением закона (включая статью 1278 ГК РФ);

7. Определения стандарта доказывания реального и достаточного использования товарных знаков в гражданском обороте для целей применения статьи 1486 ГК РФ (недопустимость символического использования, в том числе, в нарушение положений статьи 1483 ГК РФ, лишь для целей сохранения регистрации товарного знака в реестре);

8. Стандарта доказывания оснований для снижения размера компенсации за нарушение исключительного права;

9. Недопустимости применения санкций изъятия и уничтожения, а также конфискации к товарам и материальным носителям, введенным в гражданский оборот самим правообладателем или с его согласия (статьи 1272, 1359, 1487 ГК РФ) с учетом Постановления конституционного суда РФ от 13 февраля 2018 г. № 8–П».

10. Дифференциации применения выплаты вознаграждения по пункту 3 статьи 1263 ГК РФ к иностранным лицам, являющимся авторами музыкальных произведений по национальному закону и в нарушение принципа взаимности;

11. Двойного привлечения к штрафной ответственности, носящей публично-правовой характер, в порядке административного (7.12, 14.10 КоАП РФ) и гражданского судопроизводства (1301, 1311, 1515 ГК РФ);

12. Недопустимости упрощенного порядка рассмотрения споров о защите интеллектуальных прав, в том числе, без привлечения контрагентов ответчика, к которым может быть предъявлено регрессное требование в порядке пункта 4 статьи 1250 ГК РФ, а также устранения имеющихся расхождений в Постановлении Пленума Верховного Суда от 18 апреля 2017 г. №10 (пункты 3, 16, 18, 34).

ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ



Терехин Роман Сергеевич

Омбудсмен по исполнению судебных решений

1 ЧРЕЗМЕРНАЯ ЗАГРУЖЕННОСТЬ И НИЗКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФССП РОССИИ НЕ ДАЕТ ЭФФЕКТИВНО ИСПОЛЬЗОВАТЬ ЕЕ ДЛЯ ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЙ ПО ХОЗЯЙСТВЕННЫМ СПОРАМ И ГРАЖДАНСКИМ ИСКАМ.

Нарастает перегруженность ФССП России «небольшими» исполнительными производствами (далее – ИП) по делам об административных правонарушениях, в первую очередь, ГИБДД.

По данным ФССП России в 2017 году было возбуждено 60,1 млн. ИП (для сравнения, в 2014 году – 39,5 млн., в 2012 году – 17,2 млн.). За пять лет число новых дел выросло в 3 раза!

При этом, рост нагрузки был в первую очередь связан с удвоением числа штрафов, наложенных ГИБДД (2012 – 12 млн. взысканий, средний размер 346 руб.; 2014 год – 18,3 млн. взысканий, средний размер 765 руб.; 2017 – 26,2 млн. взысканий, средний размер 819 руб.) – на них приходится 44% работы ФССП России.

Значительно число дел о взыскании задолженности по жилищно-коммунальным услугам (2017 год – 3 млн. исполнительных листов), растет число о взыскании с физических лиц в пользу кредитных организаций (2016 год – 3,1 млн. исполнительных листов, 2014 год – 1,5 млн.).

В среднем, на одного пристава приходится 3 ИП в день, что ограничивает возможности для нормальной работы. Как результат, из 86,2 млн. ИП, находившихся на исполнении в 2017 году (на общую сумму в 10,1 трлн. рублей), фактически исполнены (то есть средства взысканы) только 33,7 млн. (39%) на общую сумму 478 млрд. рублей (4,7%).

РЕШЕНИЕ:

1. Радикально снизить нагрузку на службу судебных приставов, предусмотрев распространение модели ГИБДД (1/2 штрафа при добровольной уплате) на административные штрафы иных органов власти. Необходимо поддержать проект Федерального закона, распространив указанную модель на наиболее массовые статьи КоАП РФ.

2. Ограничить взыскание ФССП России административных штрафов с физических лиц, предусмотрев начало исполнительного производства по взысканию административных штрафов только по достижении пороговой накопительной суммы (например, 10 тысяч рублей).

2 ПРОБЛЕМА НЕИСПОЛНЕНИЯ ИП ВСЛЕДСТВИЕ НИЗКОЙ КВАЛИФИКАЦИИ КАДРОВ И КОРРУПЦИИ.

Предприниматели, получившие положительное судебное решение о взыскании с их должников причитающихся им сумм, зачастую сталкиваются с неисполнением указанных судебных решений по причине незаинтересованности, низкой квалификации кадров судебных приставов и вытекающей из этого коррупции.

РЕШЕНИЕ:

1. Поддержать принятие законопроекта, предоставляющего судебным приставам право на поощрение из средств исполнительского сбора. Выплата рассматриваемого материального поощрения (премии) должна напрямую зависеть от своевременности и качественно-сти исполнения приставом-исполнителем комплекса обязанностей, возложенных на него законодательством об исполнительном производстве.

В целях принятия указанных изменений предлагается создать соответствующий единый фонд, формируемый из отчислений от исполнительского сбора.

2. Представить предложения в части введения административной ответственности для должностных лиц ФССП России, ответственных за проведение исполнительных действий и взаимодействие с взыскателями. В частности, предлагается рассмотреть вопрос о внесении изменений в ст. 17.4 КоАП РФ «Непринятие мер по частному определению суда или представлению судьи».

3 ФССП РОССИИ НЕ РЕДКО НАРУШАЮТ ОДИН ИЗ ВАЖНЕЙШИХ ПРИНЦИПОВ ИП – ПРИНЦИП СООТНОСИМОСТИ ОБЪЕМА ТРЕБОВАНИЙ ВЗЫСКАТЕЛЯ И ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ (ПРИНЦИП СОРАЗМЕРНОСТИ). ПРИМЕНЕНИЮ ДОЛЖНЫ ПОДЛЕЖАТЬ ТОЛЬКО ТЕ МЕРЫ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ, КОТОРЫЕ ПОЛНОСТЬЮ СООТВЕТСТВУЮТ ИНТЕРЕСАМ ВЗЫСКАТЕЛЯ И НЕ НАРУШАЮТ ПРАВА ДОЛЖНИКА.

Однако, на практике презюмируемый баланс интересов сторон ИП нарушается.

Например, довольно часто предприниматели, являющиеся должниками в ИП, жалуются на несоразмерность накладываемых арестов. Это происходит, например, тогда, когда судебный пристав-исполнитель принимает решение о наложении ареста на имущество должника, в то время, когда стоимость арестованного имущества

ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

значительно превышает размер задолженности по ИП при наличии другого, менее дорогостоящего имущества, на которое впоследствии может быть обращено взыскание. В результате чего предприниматели терпят убытки.

РЕШЕНИЕ:

Принять ведомственные нормативные правовые акты, исключающие возможность нарушения принципа соразмерности ИП должностными лицами ФССП России.

4 ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ФССП РОССИИ СМОГЛА ПОВЫСИТЬ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛНЕНИЯ ИП, В ТОМ ЧИСЛЕ, ЗА СЧЕТ ВНЕДРЕНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И ЭЛЕКТРОННОГО ДОКУМЕНТООБОРОТА. НА ОФИЦИАЛЬНОМ САЙТЕ ФССП РОССИИ БЫЛ РЕАЛИЗОВАН СЕРВИС «ЛИЧНЫЙ КАБИНЕТ СТОРОНЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА», КОТОРЫЙ ПОЗВОЛЯЕТ ПОДАВАТЬ ОБРАЩЕНИЯ В ФССП РОССИИ (ЖАЛОБЫ, ХОДАТАЙСТВА) В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ, А ТАКЖЕ ПРОСМАТРИВАТЬ СОДЕРЖАНИЕ РАНЕЕ ПОДАННЫХ ЗАЯВЛЕНИЙ.

С февраля 2017 года реализуется пилотный проект взаимодействия с Мосгорсудом по вынесению и направлению на принудительное исполнение исполнительных документов в форме электронного документа. В пилотной зоне опытной эксплуатации информационного взаимодействия участвуют все районные суды города Москвы и все отделы судебных приставов УФССП России по Москве. Количество успешно доставленных из районных судов города Москвы в УФССП России по Москве исполнительных документов составило более 8 тыс.

РЕШЕНИЕ:

Распространить опыт пилотного проекта на всю Россию.

КАДАСТРЫ, ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА

КАДАСТРЫ, ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА



Карпова Марина Ивановна

Омбудсмен по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере земельных отношений и определения стоимости недвижимости

1 ВЫПИСКИ ИЗ ЕГРН И КАДАСТРОВЫЕ СПРАВКИ, ВЫДАВАЕМЫЕ РОСРЕЕСТРОМ, ЧАСТО СОДЕРЖАТ В СЕБЕ НЕДОСТОВЕРНЫЕ ДАННЫЕ, ЧТО ВЛЕЧЕТ ЗА СОБОЙ ЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ УБЫТКИ ДЛЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ.

Процесс оспаривания недостоверной информации, содержащейся в выданных документах, а также оспаривания кадастровой стоимости существенно затруднен из-за массовых случаев ограничения доступа к информации, подлежащей обязательному размещению на информационных ресурсах. Решения комиссий по оспариванию при Росреестре, кадастровые отчеты, рыночные отчеты зачастую оказываются недоступны или вообще вопреки действующему законодательству не размещаются на информационных ресурсах. При этом, «объединение» и «преобразование» ранее существовавших баз данных, ошибки при внесении новых данных породили многочисленные проблемы, при совершении сделок, определении кадастровой стоимости, которые требуют значительных временных и финансовых ресурсов на их исправление.

РЕШЕНИЕ

1. Включить в план проверок Генеральной прокуратуры РФ мероприятия по проверке исполнения требований законодательства в части обязательного раскрытия информации в сети интернет на информационных ресурсах региональных управлений Росреестра.
2. Росреестру реализовать проект по выявлению и устранению недостоверных данных в ЕГРН, уточнению информации об объектах недвижимости, влияющей на определение кадастровой стоимости, а также установлению границ земельных участков.
3. Учитывая, что практическое применение единой методики кадастровой оценки выявила существенные ее недостатки, необходима их практическая доработка. Одновременно необходим запрет на применение результатов кадастровой оценки, полученной единой методикой до 2020 года.

2 В ЗЕМЕЛЬНОМ КОДЕКСЕ РФ УСТАНОВЛЕН ОСОБЫЙ ПОРЯДОК ПРОДЛЕНИЯ ДОГОВОРОВ АРЕНДЫ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА БЕЗ ПРОВЕДЕНИЯ ТОРГОВ ДЛЯ «ДОБРОСОВЕСТНЫХ АРЕНДАТОРОВ». ФАКТИЧЕСКИ ОН ЗАКРЕПЛЯЕТ ПРАВАНЭФФЕКТИВНЫХ АРЕНДАТОРОВ И АФФИЛИРОВАННЫХ СТРУКТУР, ПОЛУЧИВШИХ ПРАВО НА ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОГОВОРА АРЕНДЫ БЕЗ КОНКУРСНОЙ ПРОЦЕДУРЫ, А ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ, ПРОШЕДШИЕ КОН-

КУРСНУЮ ПРОЦЕДУРУ, ВЫВОДЯТСЯ ИЗ-ПОД ДЕЙСТВИЯ ДАННОГО ПОРЯДКА.

Пунктом 3 ст. 39.6 Земельного кодекса РФ закрепляется порядок продления договора аренды земельного участка без проведения торгов только для двух следующих случаев: земельный участок был предоставлен ранее без проведения торгов или земельный участок был предоставлен для ведения садоводства.

РЕШЕНИЕ

1. Внести в п. 3 ст. 39.6 Земельного кодекса РФ изменения, предоставляющие добросовестному арендатору, ранее получившему право на заключение договора аренды на торгах, право на продление такого договора.
2. Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного проект Федерального закона направленный на совершенствование условий аренды государственного и муниципального имущества.

3 ПЛАТЕЛЬЩИКИ ЗЕМЕЛЬНОГО НАЛОГА ЧАСТО СТАЛКИВАЮТСЯ С НЕОБОСНОВАННЫМ УВЕЛИЧЕНИЕМ КАДАСТРОВОЙ СТОИМОСТИ УЧАСТКОВ ЗЕМЛИ И, КАК СЛЕДСТВИЕ, РОСТОМ НАЛОГОВЫХ ПЛАТЕЖЕЙ.

Ее оспаривание в суде, и даже получение вступившего в законную силу решения, устанавливающего справедливую стоимость, не позволяет решить проблему.

Это связано с тем, что в абз.6 п.1 ст.39.1 НК РФ указано, что в случае изменения кадастровой стоимости земельного участка по решению суда, сведения о кадастровой стоимости, установленной решением суда, учитываются при определении налоговой базы начиная с налогового периода, в котором подано соответствующее заявление о пересмотре кадастровой стоимости, но не ранее даты внесения в государственный кадастр недвижимости кадастровой стоимости, которая являлась предметом оспаривания.

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в гл.31 НК РФ, согласно которым решения комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости или решения суда, изменяющие кадастровую

стоимость земельного участка в порядке статьи 24.18 Федерального закона об оценочной деятельности, учитывались бы при определении налоговой базы, начиная с налогового периода, в котором в государственный кадастр недвижимости были внесены изменения в кадастровую стоимость земли или объекта недвижимости, которая являлась предметом оспаривания.

4 ЛЮБЫЕ ОБЪЕКТЫ НЕДВИЖИМОСТИ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ ПРОИЗВОДСТВА, ИМЕЮЩИЕ В СВОЕМ СОСТАВЕ ПЛОЩАДИ, ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ ДЛЯ РАЗМЕЩЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПЕРСОНАЛА, ПОДЛЕЖАТ НАЛОГООБЛОЖЕНИЮ КАК АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛОВЫЕ ЦЕНТРЫ (СТ. 378.2 НК РФ). В РЕЗУЛЬТАТЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО БИЗНЕСА ВЫНУЖДЕН ПЛАТИТЬ НАЛОГ НА ИМУЩЕСТВО ПО НЕОБОСНОВАННО ЗАВЫШЕННОЙ СТАВКЕ.

РЕШЕНИЕ

1. Внести в статью 378.2 НК РФ изменения, устанавливающие объективные количественные и качественные критерии налогообложения объектов недвижимости производственных комплексов.
2. Внести в методические указания по определению кадастровой стоимости (Приказ Минэкономразвития России от 07.06.2016 №358) изменения, уточняющие критерии отнесения объектов административного назначения, используемых в производственной деятельности, к объектам недвижимости производственного назначения, а также устанавливающие критерии для объектов, обеспечивающих питание сотрудников и работников предприятия.

5 ОРГАНЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ РЕГУЛЯРНО НАРУШАЮТ СРОКИ, УСТАНОВЛЕННЫЕ РЕГЛАМЕНТАМИ ОБ ОКАЗАНИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ (МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ) В СФЕРЕ ЗЕМЕЛЬНО-ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ.

РЕШЕНИЕ

Перевести муниципальные услуги в сфере земельно-имущественных отношений в режим «одного окна» и электронную форму взаимодействия с заявителем.

Включить в план проверок Генеральной прокуратуры РФ проверку исполнения требований законодательства в сфере оказания государственных и муниципальных услуг в области земельно-имущественных отношений.

6 ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ НЕ МОГУТ РЕАЛИЗОВАТЬ СВОЕ ПРЕИМУЩЕСТВЕННОЕ ПРАВО НА ВЫКУП НЕДВИЖИМОСТИ, АРЕНДУЕМОЙ У МУНИЦИПАЛИТЕТОВ В СООТВЕТСТВИИ С ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ ОТ 22 ИЮЛЯ 2008 Г. № 159-ФЗ, ПО ПРИЧИНЕ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ В СОХРАНЕНИИ ПРЕДЕЛЬНО ВОЗМОЖНОГО ИМУЩЕСТВЕННОГО ФОНДА НЕДВИЖИМОСТИ, СДАВАЕМОГО В АРЕНДУ.

На практике муниципальное имущество сдается или передается в управление на условиях льготной аренды «посредникам», МУПам, ГУПам и т.д. В результате предприниматели получают его в аренду по повышенной ставке и лишаются права преимущественного при-

обретения.

По данным Росреестра, общее количество договоров, заключенных в рамках Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 159-ФЗ, по состоянию на конец 2016 г. составило 50 304 (в среднем 2,5 договора на одно муниципальное образование).

При этом ни централизованной программы, ни анализа эффективности управления землями и имуществом ни в регионах, ни в муниципальных образованиях не ведется. На практике это означает нарушение принципов конкуренции, нарушение прав предпринимателей, коррупционные риски и потери для бюджетов всех уровней.

Отмечаются недостатки порядок определения цены выкупа имущества, который практически в 100% приводит к спорам и затягиванию процесса (отбор оценщика, изготовление отчета, принятие его заказчиком и т.д.). Фактические муниципальные органы власти придумывают все новые уловки для недопущения выкупа имущества – препятствие в выкупе частей помещений путем отказа в их обособлении Перечни имущества, подлежащего передаче исключительно в аренду МСП, принятые более 5 лет назад, стали из фактора, защищающего права бизнеса, фактором, препятствующим выкупу ими этого имущества

РЕШЕНИЕ

1. Провести инвентаризацию недвижимого имущества, не используемого для реализации государственных и муниципальных функций. Разместить результаты в открытом доступе в интернете, включить указанное имущество в план по приватизации.
2. Перевести систему государственного кадастра недвижимого имущества на технологию блокчейн.
3. Установить для субъектов федерации и муниципальных образований KPI по снижению доли имущества и земель в государственной/муниципальной собственности, не используемых для государственных/муниципальных функций.
4. Провести комплексную работу по изменению и дополнению Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 159-ФЗ на основании выявленных недостатков, а также провести его гармонизацию с положениями Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции». Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институт Уполномоченного проект Федерального закона, направленный на создание особых условий для приватизации государственного и муниципального недвижимого имущества субъектами малого и среднего бизнеса.
5. Установить предельные сроки для подготовки отчета об оценке имущества и принятия его уполномоченным органом.

7 ЗАКАЗЧИКАМИ КАДАСТРОВОЙ ОЦЕНКИ ВЫСТУПАЮТ ОРГАНЫ ВЛАСТИ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, И, ЗАЧАСТУЮ, ПЕРЕД ИСПОЛНИТЕЛЕМ СТАВИТСЯ ЗАДАЧА ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ, ИСХОДЯ ИЗ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ФИСКАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ ЗАКАЗЧИКА И ЗАДАЧИ ПО ПОПОЛНЕНИЮ БЮДЖЕТА.

В результате предприниматели вынуждены каждый раз обращаться в комиссии по оспариванию и в суды, нести временные и финансовые затраты, которые зачастую приводят к потере бизнеса. По данным Росреестра, удовлетворяются 3/5 от общего числа поданных заявлений по оспариванию кадастровой стоимости и до 90% исков в

КАДАСТРЫ, ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА

суды. В судах кадастровая стоимость объектов снижается на 50% от начальной оценки, на комиссиях – на 23%.

РЕШЕНИЕ

1. Установить административную ответственность оценщика и заказчика за умышленное завышение кадастровой стоимости. В случае, если умышленные действия заказчика привели к переплате налоговых платежей в пределах трех финансовых лет подряд на сумму более чем 2 млн. руб., ответственность должна быть уголовной.

2. Законодательно ограничить увеличение суммы налоговых платежей, рассчитываемых от кадастровой стоимости, уровнем не более 20% от действующей ставки налогообложения по отношению к предыдущему налоговому периоду.

3. Поддержать и внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации подготовленный институтом Уполномоченного законопроект, направленный на установление административной и уголовной ответственности оценщика и государственных и муниципальных заказчиков за умышленное завышение кадастровой стоимости.

8 СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛИ В МАССОВОМ ПОРЯДКЕ СТАЛКИВАЮТСЯ С ХРОНИЧЕСКОЙ НЕХВАТКОЙ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬХОЗНАЗНАЧЕНИЯ ИЗ-ЗА НЕСОБЛЮДЕНИЯ ОРГАНАМИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 24 ИЮЛЯ 2002 ГОДА №101-ФЗ «ОБ ОБОРОТЕ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ» В ЧАСТИ НЕИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАННОСТИ ПО ПРОВЕДЕНИЮ МЕРОПРИЯТИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА СОХРАНЕНИЕ И ВВЕДЕНИЕ В ОБОРОТ ДОЛЕВЫХ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ (ЗЕМЕЛЬ БЫВШИХ КОЛХОЗОВ, СОВХОЗОВ).

Во многих поселениях до сих пор не составлены и не утверждены списки невостребованных земельных долей.

В результате распространена практика предоставления земель по «устной договоренности» муниципального образования и сельхозтоваропроизводителя. Таким образом, бездействие глав местного самоуправления провоцирует незаконное использование участков, приводит к ухудшению состояния земель, препятствует развитию сельского хозяйства.

Кроме того Росреестр до сих пор не наладил систему учета земельных участков и имущества в разбивке по категориям собственников включая ИП, частные и государственные предприятия, физические лица и др.

РЕШЕНИЕ

Провести мониторинг соблюдения органами государственной и муниципальной власти Федерального закона от 24.06.2002 №101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения». Составить перечни невостребованных земельных долей и обязать органы местного самоуправления в срок до 01.01.19 провести их передачу сельхозтоваропроизводителям.

Включить в план проведения проверок Генеральной прокуратуры РФ мероприятия по проверке исполнения требований Федерального закона от 24 июля 2002 года № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» органами местного самоуправления.

Внедрить систему учета земельных участков и имущества в разбив-

ке по категориям собственников включая– ИП, частные и государственный предприятия, физические лица и др.

9 ШИРОКО РАСПРОСТРАНЕНА ПРАКТИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ АРЕНДНОЙ ПЛАТЫ НА ЗЕМЕЛЬНЫЕ УЧАСТКИ, НАХОДЯЩИЕСЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, БЕЗ КАКОГО-ЛИБО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБОСНОВАНИЯ, ЧТО ПРОТИВОРЕЧИТ НОРМАМ ЗЕМЕЛЬНОГО КОДЕКСА РФ В ЧАСТИ СТ. 39.7 «РАЗМЕР АРЕНДНОЙ ПЛАТЫ ЗА ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК, НАХОДЯЩИЙСЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ», ПОСТАНОВЛЕНИЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 16 ИЮЛЯ 2009 ГОДА №582, ПРИКАЗУ МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ РОССИИ ОТ 29 ДЕКАБРЯ 2017 Г. № 710 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ МЕТОДИЧЕСКИХ РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ПРИМЕНЕНИЮ ОСНОВНЫХ ПРИНЦИПОВ ОПРЕДЕЛЕНИЯ АРЕНДНОЙ ПЛАТЫ ПРИ АРЕНДЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, НАХОДЯЩИХСЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, УТВЕРЖДЕННЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 16 ИЮЛЯ 2009 Г. №582

Необходимость такого обоснования подтверждает судебная практика, например, определение Верховного Суда РФ №1-АПГ-14-14 от 8 октября 2014 г.

РЕШЕНИЕ

Включить в план проведения проверок Генеральной прокуратуры РФ проверку законности практики определения арендной платы на земельные участки, находящиеся в государственной и муниципальной собственности.

10 ШИРОКО РАСПРОСТРАНЕНЫ СЛУЧАИ, КОГДА В ГКН, ИНЫХ ПУБЛИЧНЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ РЕСУРСАХ, СОДЕРЖАТСЯ НЕДОСТОВЕРНЫЕ СВЕДЕНИЯ О ГРАНИЦАХ ОХРАННЫХ ЗОН ЛИНЕЙНЫХ ОБЪЕКТОВ, ЗОН ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ, ДРУГИХ ПОДЛЕЖАЩИХ ОХРАНЕ ОБЪЕКТОВ. ТАКИМ ОБРАЗОМ, СОЗДАЕТСЯ СУЩЕСТВЕННОЕ ПРЕПЯТСТВИЕ ДЛЯ ОСВОЕНИЯ И ЗАСТРОЙКИ ТЕРРИТОРИИ В ЦЕЛЯХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

Так, объект, построенный в соответствии со всеми необходимыми разрешениями на предоставленном под застройку участке, может быть признан самовольным строением и подлежать сносу, поскольку находится в границах таких зон. При этом судами не принимается во внимание, что сведения о таких объектах и их зонах не могут быть получены застройщиком самостоятельно.

РЕШЕНИЕ

Разработать и закрепить специальный правовой механизм, направленный на защиту прав добросовестных застройщиков путем либо признания права собственности на такие постройки, либо выплаты полной компенсации за утрату объекта в результате сноса.

КАДАСТРЫ, ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА

11 МАССОВО РАСПРОСТРАНЕНА ПРАКТИКА, КОГДА ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ ПРИ ЖЕЛАНИИ ПОЛУЧИТЬ В АРЕНДУ, ЛИБО ПРИВАТИЗИРОВАТЬ ПОМЕЩЕНИЕ, УЧАСТОК, ВЫНУЖДЕНЫ САМОСТОЯТЕЛЬНО ОПЛАТИТЬ ПРОЦЕДУРЫ ПО КОРРЕКТИРОВКЕ ДАННЫХ ОБ ОБЪЕКТЕ НЕДВИЖИМОСТИ, ЛИБО ПОСТАНОВКЕ НА УЧЕТ, ТАК КАК У МУНИЦИПАЛИТЕТА СРЕДСТВ НА ДАННЫЕ РАБОТЫ НЕТ.

При этом в Земельном кодексе РФ право заинтересованной стороны на проведение таких работ закреплено, а гарантий возврата вложенных средств нет, т.к. дальнейшая процедура предполагает получение прав на аренду и приватизации только посредством конкурсных процедур, что не может гарантировать выигрыш предпринимателя.

В результате сложившаяся система не позволяет вовлекать в хозяйственный оборот государственное и муниципальное имущество и наносит экономический ущерб как бюджету, так и предпринимателям.

РЕШЕНИЕ

Закрепить в законодательстве обязанность собственников государственного (муниципального) имущества возмещать предпринимателю понесенные затраты на формирование, корректировку сведений и постановку на учет объекта недвижимости с целью дальнейшей передачи в аренду или приватизации из средств арендных платежей, либо суммы, полученной от приватизации имущества в случае, если победителем конкурсной процедуры стала иная компания.

12 ОТСУТСТВУЕТ МЕТОДИКА РАСЧЕТА ПОТЕРЬ, КОТОРЫЕ НЕСУТ СОБСТВЕННИКИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАТЕЛИ И ЗЕМЛЕВЛАДЕЛЬЦЫ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ПО ИХ ЗЕМЛЯМ ЛИНЕЙНЫХ ОБЪЕКТОВ, ЧТО ПРИВОДИТ К ЗАТЯЖНЫМ СУДЕБНЫМ СПОРАМ И НАРУШЕНИЮ ПРАВ, ОСОБЕННО СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ.

РЕШЕНИЕ

Минэкономразвития России разработать и утвердить Методику расчета платы за публичный сервитут при использовании земельного участка для размещения линейного объекта.

13 КРЕСТЬЯНСКИЕ ФЕРМЕРСКИЕ ХОЗЯЙСТВА ИСПЫТЫВАЮТ ЗАТРУДНЕНИЯ ПРИ ПОЛУЧЕНИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ В ЗАКОННОЕ ДЛИТЕЛЬНОЕ ПОЛЬЗОВАНИЕ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДСТВА ИЗ-ЗА ОТСУТСТВИЯ ОПЕРАТИВНОЙ ДОСТОВЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ О ПЕРЕСЕЧЕНИИ ТАКИХ УЧАСТКОВ С ЛЕСНЫМИ УЧАСТКАМИ.

РЕШЕНИЕ

Синхронизировать информацию, содержащуюся в Едином государственном реестре недвижимости и Государственном лесном реестре.

КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Подготовлено Экспертным центром при Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей при участии комитета по контрольно-надзорной деятельности общероссийской общественной организации «Деловая Россия»

1 НЕСМОТЯ НА МАСШТАБНУЮ РАБОТУ ПО РЕФОРМИРОВАНИЮ КНД, ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ В ЧАСТИ ЛИКВИДАЦИИ ИЗБЫТОЧНЫХ, УСТАРЕВШИХ И ДУБЛИРУЮЩИХСЯ ТРЕБОВАНИЙ СУЩЕСТВЕННО ПРОДВИНУТЬСЯ ТАК И НЕ УДАЛОСЬ. ЭТО ЯВЛЯЕТСЯ ОСНОВНЫМ ФАКТОРОМ РИСКА ПРИ ПЕРЕХОДЕ НА РИСК-ОРИЕНТИРОВАННЫЙ ПОДХОД И МОЖЕТ СВЕСТИ НА НЕТ ВСЕ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РЕФОРМЫ КНД.

В результате, проверочные листы – списки контрольных вопросов (далее – чек-листы), введенные в Федеральный закон от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 277-ФЗ, включают в себя перечни вопросов, ответы на которые однозначно свидетельствуют о соблюдении или несоблюдении юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований, составляющих предмет проверки.

Надзорный орган, проводящий проверку, не имеет возможности провести проверку только по части требований, так как отсутствуют критерии, позволяющие определить наиболее существенные требования. Например, в разработанных чек-листах по пром. безопасности 20 тысяч обязательных требований.

В результате, в чек-листы включаются все наборы установленных требований, которые не учитывают потенциальную опасность проверяемых объектов, их размер, масштаб экономической деятельности, отраслевую специфику и пр., хотя дифференцированный подход к разработке чек-листов предусмотрен законом.

Это приведет к тому, что на практике проверяемые субъекты столкнутся с воспроизведением существующих форм проверок, когда проверяются не наиболее существенные требования, а все установленные. Более того, поскольку обязательные требования, проверка которых предусмотрена в чек-листах, должны будут проверяться в обязательном порядке, по факту произойдет ужесточение требований.

Например, в чек-листах по проверке предприятия общественного питания, предприятия контролируют: Роспотребнадзор, дублирующее его требования Федеральное медико-биологическое агентство (исходя из перечня требований, содержащихся в чек-листе), Роструд, МЧС России – всего около 790 требований.

В чек-листе Роспотребнадзора по проверке предприятия обще-

ственного питания содержится более 190 пунктов требований. Для сравнения: в Республике Казахстан проверочный лист в данной сфере содержит около 38 требований, в США в проверочном листе в сфере пищевой безопасности содержится около 78 требований.

РЕШЕНИЕ

Правительству Российской Федерации:

подготовить проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в части уточнения применения проверочных листов – списков контрольных вопросов», предусматривающий:

- использование чек-листов по всем видам контроля (надзора), на который распространяется данный закон;
- установление порядка разработки и актуализации чек-листов;
- установление порядка применения чек-листов при проведении проверок;
- требование о включении в состав проверочных листов только тех требований, в отношении которых однозначно и в явной форме установлен порядок их исполнения;
- требование о включении в состав проверочных листов только тех обязательных требований, несоблюдение которых может повлечь вред жизни, здоровью граждан, окружающей среде, безопасности государства, с учетом специфики поднадзорных субъектов, масштаба их деятельности, потенциальной опасности возникновения негативных последствий и причинения вреда при несоблюдении ими тех или иных наборов обязательных требований;
- требование, согласно которому в чек-листы не могут включаться устаревшие, дублирующие, избыточные требования, а также требования, по которым имеются правовые пробелы, коллизии;
- требование к чек-листам в части обязательного наличия информации об исчерпывающем объеме и порядке действий проверяемого субъекта по подтверждению соблюдения обязательного требования, в том числе, по предоставлению исчерпывающего перечня подтверждающей документации для положительного ответа на вопросы чек-листа;
- либо предусмотреть указанные положения при подготовке проекта поправок Правительства Российской Федерации к проекту

КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

федерального закона № 332053-7 «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», принятому Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении 21 февраля 2018 года.

2 ВО МНОГИХ СФЕРАХ КНД НЕОБХОДИМ НЕ ПРОСТО АУДИТ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ, А ПРИНЦИПИАЛЬНОЕ ИЗМЕНЕНИЕ МОДЕЛИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КНД.

По-прежнему реализуются модели КНД – «контроль ради контроля», а не контроль ради повышения качества продукции.

Пример: прослеживаемость продукции животного происхождения от «поля до прилавка».

В России:

Создана федеральная система прослеживаемости, которая распространяется на всю продукцию животного происхождения. Для регистрации продукции в ИС «Меркурий» требуется пройти платную ветеринарную экспертизу (даже для переработанной мясной, рыбной и молочной продукции). В результате, для молочной отрасли неосвоенные издержки на оформление ветеринарных сертификатов и сопутствующие услуги составят порядка 600 млн. рублей в год. При этом, сами мероприятия по контролю и надзору отменяться не будут: т.е. административная и финансовая нагрузка на добросовестный бизнес возрастет, в ущерб инвестициям в повышение конкурентоспособности и качества продукции на рынке.

Во Франции: прослеживаемость регулируется рынком, в ней наиболее заинтересованы производители и торговые сети – как в способе взыскать убытки/ущерб. Пример: оптовый рынок «РАНЖИС» (оборот 1,5 млн тонн различных продовольственных товаров, 12 млрд евро в год, охват населения рынком – 18 млн человек). Функционирует единый центр зооветеринарного и фитосанитарного контроля, контроля качества продукции: оптовые покупатели имеют окончательное свидетельство качества и происхождения продукции.

РЕШЕНИЕ

Реализовать пилоты по реинжинирингу моделей регулирования и КНД для ряда сфер, где ситуация «критическая»:

сфера экологии, сфера строительства, сфера ветеринарного и фитосанитарного надзора, сфера промышленной безопасности, сфера трудовой безопасности, сфера санитарно-эпидемиологического благополучия.

3 РИСК-ОРИЕНТИРОВАННЫЙ ПОДХОД ЯВЛЯЕТСЯ КЛЮЧЕВЫМ ИНСТРУМЕНТОМ РЕФОРМЫ КНД, ЦЕЛЬЮ КОТОРОГО ЯВЛЯЕТСЯ УПРАВЛЕНИЕ ИНТЕНСИВНОСТЬЮ ПРОВЕРОК В ЗАВИСИМОСТИ ОТНЕСЕНИЯ ПОДНАДЗОРНЫХ ЛИЦ К КАТЕГОРИЯМ РИСКА. ОДНАКО, АНАЛИЗ УТВЕРЖДЕННЫХ ДОКУМЕНТОВ ПОКАЗЫВАЕТ, ЧТО ОДНОЙ ИЗ ПРОБЛЕМ РИСК-ОРИЕНТИРОВАННОГО ПОДХОДА ЯВЛЯЕТСЯ ОТСУТСТВИЕ ПОРЯДКА УСТАНОВЛЕНИЯ КАТЕГОРИЙ РИСКА, САМО ПОНЯТИЕ РИСКА РАЗМЫВАЕТСЯ И НОСИТ ВЕРОЯТНОСТНЫЙ ХАРАКТЕР. ЭТО МОЖЕТ ПРИВЕСТИ К СУБЪЕКТИВНОМУ УСТАНОВЛЕНИЮ КАТЕГОРИЙ РИСКА И РОСТУ РАЗЛИЧНЫХ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЙ СО СТОРОНЫ НАДЗОРНЫХ ОРГАНОВ.

Кроме того, управление интенсивностью проверок предполагает изменение не только периодичности проверок, но и их продолжительности, а также непроведения в установленных случаях плановых проверок в форме выездных проверок, что предусмотрено положениями о риск-ориентированном подходе в Федеральном законе от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Однако, на практике (в принятых положениях о соответствующих видах контроля (надзора), где внедрен риск-ориентированный подход) эти принципы и подходы, предусмотренные законом, остаются нереализованными.

С другой стороны, в тех же положениях о видах контроля (надзора) классы опасности не учитывают специфики поднадзорных лиц, эксплуатируемых ими объектов, масштаба экономической деятельности, в том числе, в отраслевом разрезе.

Существенным негативным моментом при внедрении риск-ориентированной модели в КНД является повышение категории риска, а значит и частоты проверок даже при наличии хотя бы одного незначительного правонарушения. Это приведет к ужесточению режима инспектирования.

Таким образом, при реализации риск-ориентированного подхода цель реформы КНД не достигается в полной мере, интенсивность проверок в ряде случаев и для отдельных категорий лиц будет необоснованно возрастать.

РЕШЕНИЕ:

1. Правительству Российской Федерации внести в постановление Правительства Российской Федерации от 17 августа 2016 года № 806 «О применении риск-ориентированного подхода при организации отдельных видов государственного контроля (надзора) и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» изменения, обязывающие при организации отдельных видов государственного контроля (надзора):

предусматривать повышение категории риска объекта и частоты его плановых проверок только при неисполнении требований, которые могут повлечь вред жизни, здоровью граждан, окружающей среде, безопасности государства;

включать в положения о видах надзора процедуры сокращения частоты и продолжительности проверок при соблюдении установленных требований.

2. С целью недопущения усиления административного давления на бизнес ввести на переходный период ограничительные меры по количеству проверок:

в два раза снизить число согласований прокуратуры на проведение плановых и внеплановых проверок;

ограничить число плановых проверок – не более 2 проверок в год одного субъекта предпринимательской деятельности и не более одного раза в три года одним органом КНД.

КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

4 РЕФОРМА КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИДЕТ В «СЛЕПОМ РЕЖИМЕ» - НЕВОЗМОЖНО ОЦЕНИТЬ ВЛИЯНИЕ ВНЕДРЕНИЯ РИСК-ОРИЕНТИРОВАННОГО ПОДХОДА НА КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ.

Минэкономразвития на протяжении нескольких лет отмечает снижение числа плановых и внеплановых проверок, однако, предприниматели не отмечают снижения административной нагрузки.

По данным Минэкономразвития России, в 2017 году проведено около 1,7 млн плановых и внеплановых проверок (на почти 200 тысяч проверок меньше чем в 2016 г.). В соответствии с выгрузкой из Единого реестра проверок в 2017 г. в Российской Федерации проведено около 1,3 млн плановых и внеплановых проверок. При этом, согласно опросу субъектов МСП «Мнение собственников и руководителей высшего звена предприятий об административной среде в Российской Федерации» (проведен по инициативе Уполномоченного в апреле 2018 г.), число проверок доходит до 10 млн (расчетный показатель; учитывает все виды контрольных мероприятий, административных расследований и др.).

42,8% опрошенных отметили увеличение административной нагрузки на бизнес за 2017 год, только 9,0% считают, что административная нагрузка уменьшилась.

49,8% опрошенных считают, что за последние 3 года админ. наказания ужесточились, только 7,4% считают что наказания смягчились.

Официальная статистика о числе контрольных и надзорных мероприятий приравнивается к числу проведенных плановых и внеплановых проверок. При этом, на федеральном уровне не консолидируется информация о числе дел об административных правонарушениях, непосредственно возбужденных органами власти без проведения контрольных и надзорных мероприятий, а так же о рейдах, контрольных закупках и др.

Так, по расчетам института Уполномоченного на основе статистических данных Минэкономразвития России, Росстата и Судебного департамента Верховного Суда Российской Федерации, без проведения плановых и внеплановых проверок возбуждены:

Роспотребнадзором – порядка 25% дел об административных правонарушениях;

Росприроднадзором, Ространснадзором, Россельхознадзором – до 50% дел об административных правонарушениях;

ФАС России, Росалкогольрегулированием – до 90% дел об административных правонарушениях.

Решение:

1. Ограничить административные расследования, запретить накладывать штрафы и другие наказания по их итогам.

2. Ускорить переход на обязательное заполнение Единого реестра проверок (далее – ЕРП) всеми органами контроля и надзора (не только регулируемые в соответствии с Федеральным законом от 26 декабря 2008 года – 294-ФЗ). В ЕРП необходимо вести учет не только плановых и внеплановых проверок, но и дел об административных правонарушениях, непосредственно возбужденных органами власти без проведения контрольных и надзорных мероприятий, а так же рейдов, контрольных закупок и предупреждений.

3. Предусмотреть ответственность должностных лиц органов власти за невнесение в ЕРП соответствующей информации.

4. В качестве первоочередной меры – обеспечить единый федеральный статистический учет числа возбужденных дел об административных правонарушениях, включающий число лиц, привлеченных к административной ответственности, меры ответственности (в том числе, в части дел, по которым решения приняты судами), а также поводы и основания возбуждения дел об административных правонарушениях. В частности, – указание на то, что дела об административных правонарушениях возбуждались по итогам проверок, рейдов, контрольных закупок, без проведения контрольных и надзорных мероприятий, по итогам прокурорских проверок и др.

5 В СООТВЕТСТВИИ С КАРТАМИ КОРРУПЦИОННЫХ РИСКОВ, ПРИНЯТЫМИ ФЕДЕРАЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ В 2017 ГОДУ В РАМКАХ ПРИОРИТЕТНОГО ПРОЕКТА «ВНЕДРЕНИЕ СИСТЕМЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ И ПРОФИЛАКТИКИ КОРРУПЦИОННЫХ ПРОЯВЛЕНИЙ В КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ» ЛЮБОЕ ДОБРОСОВЕСТНОЕ ДЕЙСТВИЕ ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА В ПОЛЬЗУ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ КВАЛИФИЦИРОВАНО УКАЗАННЫМИ КАРТАМИ КАК КОРРУПЦИОННОЕ И НАРУШАЮЩЕЕ ИНТЕРЕСЫ СЛУЖБЫ (НАПРИМЕР, НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ НИЖЕ СРЕДНЕГО; НЕ ВКЛЮЧЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ В ПЛАН ПРОВЕРОК, ОТКАЗ ОТ ВНЕПЛАНОВОЙ ПРОВЕРКИ, НЕ ЗАПРАШИВАНИЕ КАКИХ-ЛИБО ДОКУМЕНТОВ) – ЧТО, КАК МИНИМУМ, ПОТРЕБУЕТ ОБЪЯСНЕНИЙ ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА ПЕРЕД РУКОВОДСТВОМ ЛИБО МОЖЕТ ПОВЛЕЧЬ ДИСЦИПЛИНАРНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ.

Нарушения, не выявленные должностным лицом в ходе проверки и выдачи разрешения, так же признаются признаком коррупции.

В итоге, должностное лицо стимулируется к:

- ужесточению наказаний, ужесточению при проведении проверок;
- повышению вероятности отказа при оказании государственных услуг;
- выявлению при проверках и получении разрешений необоснованно большого числа обязательных требований (по оценкам Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (далее – ВШЭ) их более 2 миллионов!), в том числе тех, которые в настоящее время не проверяются;
- вменении излишней суммы ущерба (в случае ФНС России и ФТС России).

Вместо снижения рисков и повышения добросовестности должностных лиц, карты коррупционных рисков оказывают противоположный эффект – ужесточают ответственность предпринимателей, снижают мотивацию сотрудников органов власти к качественному анализу ситуации, подрывают концепцию перехода контроля и надзора на предупреждение и профилактику нарушений. При этом, указанная система противодействия «коррупционным рискам» внедряется на фоне нерешенной проблемы избыточной, непрозрачной и несвоевременной регуляторной системы.

Аналогичные карты разработаны и утверждены органами власти многих субъектов Российской Федерации и муниципальных образований,

КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

что, в случае полноценного исполнения соответствующих дорожных карт указанными органами власти, существенно повысит административное давление на бизнес, а к снижению коррупции не приведет.

РЕШЕНИЕ:

Приостановить действие карт коррупционных рисков, принятых федеральными органами власти в рамках приоритетного проекта «Внедрение системы предупреждения и профилактики коррупционных проявлений в контрольно-надзорной деятельности» до исключения необоснованных и устаревших обязательных требований, а так же кратного снижения числа установленных обязательных требований в соответствующих сферах регулирования.

6 СИСТЕМА КНД ПО-ПРЕЖНЕМУ НАЦЕЛЕНА НА НАКАЗАНИЕ, А НЕ НА ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ И ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ ВРЕДА.

Исходя из данных судебной статистики по предпринимательским статьям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) (14 глава КоАП РФ) Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в 2017 г. суммы штрафов, наложенных по вынесенным постановлениям в отчетном периоде составили 2,6 млрд руб. (на 0,5 млрд руб. больше, чем в 2016 году), всего юридических лиц, подвергнутых наказанию – 12 214 (на 4 300 больше чем в 2016 году).

При этом, согласно опросу субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – МСП) «Мнение собственников и руководителей высшего звена предприятий об административной среде в Российской Федерации» (проведен по инициативе Уполномоченного в апреле 2018 г.): 49,8% опрошенных считают, что административные наказания за последние 3 года ужесточились, только 7,4% считают, что наказания смягчились.

РЕШЕНИЕ

Исключить необоснованное привлечение к административной ответственности и снизить избыточную административную нагрузку на субъекты предпринимательской деятельности посредством внесения следующих изменений в федеральное и региональное законодательство:

1) выстроить единую систему контрольных (надзорных) полномочий и административного законодательства, ограничить административные расследования, запретить накладывать штрафы и другие наказания по их итогам.

2) исключить привлечение к административной ответственности должностных лиц организаций одновременно с юридическими лицами, сотрудниками которых они являются (ответственность должно нести виновное лицо).

3) сократить размер административных штрафов для субъектов МСП в 2 раза (по статьям, не связанным с причиненным вредом жизни и здоровью).

4) ограничить срок административного приостановления деятельности для субъектов МСП 10 сутками (с учетом возможного продления указанного срока).

7 СУЩЕСТВУЮЩИЕ ИНСТРУМЕНТЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ОТ НЕОБОСНОВАННОГО АДМИНИСТРАТИВНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НЕЭФФЕКТИВНЫ. СИСТЕМА ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ОРГАНОВ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ДЕЙСТВУЕТ «В РУЧНОМ РЕЖИМЕ».

Отсутствие в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях нормативных положений, устанавливающих право Уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации на участие в качестве защитника в деле об административном правонарушении при наличии соответствующего ходатайства снижает шансы предпринимателя на оспаривание результатов проверки.

РЕШЕНИЕ:

1. Внести изменения в КоАП РФ, устанавливающие право Уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации на участие в качестве защитника в деле об административном правонарушении при наличии соответствующего ходатайства.

2. В целях повышения эффективности правового механизма защиты поднадзорных лиц необходимо законодательно установить (путем внесения изменений в Федеральный закон от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ, либо в проект федерального закона – 332053-7 «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»):

прямой запрет на изменение (дополнение) предмета и оснований проведения внеплановой проверки после получения согласования органа прокуратуры;

возможность приостановления исполнения выданных по результатам оспариваемой проверки предписаний до момента рассмотрения поступивших жалоб (по усмотрению вышестоящего органа власти, при отсутствии реальной угрозы жизни и здоровью граждан);

возможность отмены результатов проведенной проверки в случае принятия положительного решения по жалобе проверяемого лица (по решению вышестоящего органа, при выявлении грубых и иных нарушений).

3. Усилить ответственность и расширить состав административной ответственности должностных лиц при осуществлении контроля и надзора. Поддержать и внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации подготовленный институтом Уполномоченного проект Федерального закона, направленный на уточнение оснований привлечения должностных лиц контрольных и надзорных органов к административной ответственности за нарушения прав предпринимателей при проведении мероприятий контроля и надзора.

КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

8 СИСТЕМА ПЛАТНЫХ УСЛУГ, ОКАЗЫВАЕМЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ И МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ, УЧРЕЖДЕНИЯМИ В СФЕРЕ СЕРТИФИКАЦИИ, ЭКСПЕРТИЗ, ИСПЫТАНИЙ И ИССЛЕДОВАНИЙ ПРЕВРАТИЛАСЬ В «ТОРГОВЛЮ БУМАЖКАМИ». ОСНОВНОЙ ОБЪЕМ ПЛАТЕЖЕЙ ПРЕДПРИЯТИЙ НЕ ПОСТУПАЕТ В КОНСОЛИДИРОВАННЫЙ БЮДЖЕТ, А ИДЕТ НА ОПЛАТУ НАВЯЗАННЫХ УСЛУГ ПО СЕРТИФИКАЦИИ, ЭКСПЕРТИЗЕ, ИССЛЕДОВАНИЯМ.

РЕШЕНИЕ:

1. Пресечь массовую практику «торговли бумажками» – очистить систему сертификации, экспертиз, исследований от платных услуг, оказываемых организациями с государственным (муниципальным) участием.
2. Все испытания в рамках осуществления контрольно-надзорных мероприятий проводить за счет средств уполномоченного органа, проводящего контрольно-надзорные мероприятия.
3. Предусмотреть в законодательстве как гражданско-правовую, так и административную ответственность для организаций, оказывающих услуги сертификации, аттестации, платные услуги (в том числе, проведение испытаний, исследований).
4. Запретить аффилированность должностных лиц органов власти, имеющих контрольные (надзорные) полномочия, либо полномочия по утверждению новых обязательных требований, их родственников и подконтрольных им организаций с организациями, оказывающими платные услуги, выполняющими те или иные работы, услуги, компаниями в сфере соблюдения обязательных требований на подконтрольном рынке.
5. Ликвидировать систему платных услуг, оказываемых организациями с государственным (муниципальным) участием, в части сертификации, аккредитации, экспертизы, исследований (за исключением судебной и медицинской экспертизы).

9 СОГЛАСНО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СЛУЧАЕ ВЫЯВЛЕНИЯ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ПЛАНОВЫХ (РЕЙДОВЫХ) ОСМОТРОВ, ОБСЛЕДОВАНИЙ НАРУШЕНИЙ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА ОРГАНОВ КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА) ПРИНИМАЮТ В ПРЕДЕЛАХ СВОЕЙ КОМПЕТЕНЦИИ МЕРЫ ПО ПРЕСЕЧЕНИЮ ТАКИХ НАРУШЕНИЙ (В ТОМ ЧИСЛЕ, НАЛОЖЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ШТРАФА), А ТАКЖЕ ДОВОДЯТ ДО СВЕДЕНИЯ РУКОВОДИТЕЛЯ ОРГАНА КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА) ИНФОРМАЦИЮ О ВЫЯВЛЕННЫХ НАРУШЕНИЯХ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ О НАЗНАЧЕНИИ ВНЕПЛАНОВОЙ ПРОВЕРКИ.

В целях стимулирования скорейшего устранения проверяемым лицом выявленных нарушений представляется целесообразным привлечение к административной ответственности (наложение административного штрафа) только по результатам внеплановой проверки, в случае если нарушения, ранее выявленные по итогам рейда, не были устранены в установленный срок.

РЕШЕНИЕ:

1. Поддержать и внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации подготовленный институтом Уполномоченного проект Федерального закона, направленный на ограничение возбуждения дел об административных правонарушениях без проведения мероприятий контроля и надзора.
2. Поручить Правительству Российской Федерации проанализировать нормы законодательства и внести соответствующие изменения в КоАП РФ и Федеральный закон от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ.

ЛИКВИДАЦИЯ НАРУШЕНИЙ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В ИНДУСТРИИ ГОСТЕПРИИМСТВА



Бухаров Игорь Олегович

Омбудсмен по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в индустрии гостеприимства

1 ПРЕДПРИЯТИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ НАХОДЯТСЯ ДО СИХ ПОР ПОД ИЗБИТОЧНЫМ ДАВЛЕНИЕМ МОРАЛЬНО УСТАРЕВШИХ, ИЗБИТОЧНЫХ ТРЕБОВАНИЙ, «ДОСТАВШИХСЯ В НАСЛЕДСТВО» ОТ СОВЕТСКОЙ МОДЕЛИ КОНТРОЛЯ РАБОТЫ ТИПОВОГО ПРЕДПРИЯТИЯ РАБОТАЮЩЕГО В СФЕРЕ ПИТАНИЯ ВРЕМЕН СССР, НАПРИМЕР, ТЕМПЕРАТУРА САЛАТОВ НЕ НИЖЕ 10 ГРАДУСОВ, ТЕМПЕРАТУРА СУПОВ И ГОРЯЧИХ БЛЮД НЕ НИЖЕ 75 ГРАДУСОВ.

Кроме того, за новый временной этап были разработаны еще дополнительные требования, за которые отдельно взятое предприятие не может отвечать, например за температуру воды из-под крана.

Предприятия контролируют: Роспотребнадзор, дублирующее его требование Федеральное медико-биологическое агентство (исходя из перечня требований, содержащихся в чек-листе), Роструд, МЧС России – всего пунктов требований около 790 требований.

В чек-листе Роспотребнадзора по проверке предприятия общественного питания содержится более 190 пунктов требований. Для сравнения: в Республике Казахстан проверочный лист в данной сфере деятельности содержит около 38 требований, в США в проверочном листе в сфере пищевой безопасности содержится около 78 требований.

Для целей выявления избыточных требований, содержащихся в проверочном листе Роспотребнадзора, в 2017 году институтом Уполномоченного был запущен проект «Антиревизорро».

- Признаны избыточными в субъектах Российской Федерации: 104 требования или около 55% требований, из которых требования, избыточность которых согласована технологом: 98 требований или около 51,6% требований.
- Требования, признанные избыточными в 3-х или более субъектах Российской Федерации, избыточность которых согласована технологом: 17 требований или около 8,9% от общего числа требований.
- Субъекты, участвовавшие в проверке: 14 (Амурская область, Волгоградская область, Калужская область, Кемеровская область, Курская область, Ленинградская область, Орловская область, Пензенская область, Пермский край, Республика Алтай, Республика Саха (Якутия), Свердловская область, Хабаровский край, Чувашская Республика).

РЕШЕНИЕ

Необходимо выработать консолидированную позицию по существенному сокращению и оптимизации требований, содержащихся в проверочном листе Роспотребнадзора, используемом при проведении плановой проверки с целью федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора за соблюдением обя-

зательных требований на предприятиях (объектах) общественного питания.

2 СТОИМОСТЬ ГОСТИНИЧНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ ЗА ОДНИ СУТКИ ПРОЖИВАНИЯ В НОМЕРЕ, ПРЕДУСМОТРЕННАЯ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ № 89 ОТ 10.02.2016 «О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ СТОИМОСТИ ГОСТИНИЧНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ В ГОРОДАХ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ МОСКВЕ И САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ, В КОТОРЫХ БУДУТ ПРОВОДИТЬСЯ СПОРТИВНЫЕ СОРЕВНОВАНИЯ ЧЕМПИОНАТА МИРА ПО ФУТБОЛУ FIFA 2018 ГОДА», ЯВЛЯЕТСЯ МАКСИМАЛЬНОЙ, ВКЛЮЧАЕТ СТОИМОСТЬ ПИТАНИЯ (ЗАВТРАК) И НЕ ЗАВИСИТ ОТ КОЛИЧЕСТВА РАЗМЕЩЕННЫХ В НОМЕРЕ ГОСТЕЙ.

Период проведения чемпионата мира по футболу заканчивается через месяц после даты проведения последнего матча спортивных соревнований – 15 августа 2018 года. При этом, фактически, соревнования закончатся, например, г. Екатеринбург – 27 июня, в г. Сочи – 07 июля.

На фоне растущих расходов (инфляция и т.д.) на содержание инфраструктуры, установленные Постановлением № 89 цены на проживание для многих предприятий гостиничной сферы станут убыточными, значительно усугубят их текущее финансовое состояние и приведут к:

- снижению поступлений в бюджет по налогам и взносам,
- секвестру заработных плат работников и сокращению рабочих мест;
- невозможности проведения реновации, замене ТМЦ,
- возникновению рисков банкротства,
- негативно скажутся на возможности обслуживания кредитов,
- нарастанию социальной напряженности в регионе.

РЕШЕНИЕ

Пересмотреть срок окончания периода проведения чемпионата мира по футболу FIFA 2018, ограничив его датой последнего спортивного мероприятия на территории субъекта РФ (например, не более пяти календарных дней после проведения последнего матча).
Определить максимальную стоимость гостиничных услуг, исключив из нее стоимость услуг питания, дополнительных мест при многоместном размещении (плата за дополнительное место), установить градиацию цен в зависимости от вида размещения (одноместное, двухместное размещение и т.д.);

Для хостелов определить стоимость гостиничных услуг, исходя из стоимости за одно койко-место.

МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС

МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС



Ермаков Виктор Петрович

Омбудсмен по защите малого
и среднего предпринимательства

1 НИЗКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ ПО РАЗВИТИЮ МСП СТАЛА ПРИЧИНОЙ ТОГО, ЧТО ЗА ПОСЛЕДНЕЕ ДЕСЯТИЛЕТИЕ ДОЛЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В ВВП СТРАНЫ ТАК СУЩЕСТВЕННО И НЕ ПОДНЯЛАСЬ С ПРЕЖНЕГО УРОВНЯ В 20-21%. В 2017 ГОДУ СИТУАЦИЮ ПРИНЦИПИАЛЬНО ИЗМЕНИТЬ НЕ УДАЛОСЬ.

Действующая система поддержки МСП через федеральные и региональные институты развития и инновационную инфраструктуру в субъектах РФ рассчитана, самое большее, на несколько десятков тысяч предприятий. Она не может подменять собой масштабную государственную политику, которая должна быть направлена на развитие миллионов субъектов МСП и затрагивать налоговую-бюджетную, денежно-кредитную политики, контрольно-надзорную сферы, а также регулирование инфраструктурных монополий.

Более того можно сказать, что за 2017 год сектор МСП сократился и его структурнозначительно ухудшилась:

несмотря на то, что общее количество субъектов МСП увеличилось на 97,3 тыс. единиц (по данным ФНС России на 10.04.18 – всего субъектов МСП 6 117 086 ед.), реально по всем видам МСП произошло сокращение численности субъектов МСП (кроме числа ИП в категории микро предприятия, их количество увеличилось на 111 9 тыс. ед. почти 80% из которых вновь созданные) это увеличение статистически перекрыло сильное падение по остальным категориям МСП, которые в основном, и создают добавленную стоимость в экономике: количество средних компаний минус 346 ед. (по данным ФНС России на 10.04.18 20 078 ед.), количество малых компаний минус 2 355 ед. (по данным ФНС России на 10.04.18 264 593 ед.).

Так же по данным ФНС России сильно упала и численность занятых на малых предприятиях минус 331 367 рабочих мест, на средних предприятиях численность рабочих мест незначительно выросла на 5 164 раб. мест. выросла численность только на микропредприятия на 550 864 раб. мест.

В итоге, по прежнему, 95% МСП это микробизнес (практически нет роста количества малых и средних производственных компаний), 42,7% МСП действуют в сфере торговли (структура МСП по видам экономической деятельности практически не меняется), 45% МСП сосредоточено в 10 субъектах РФ.

РЕШЕНИЕ

1. Необходимо существенно пересмотреть стратегический подход государства к стимулированию МСП. Проработать масштабные системные изменения в налоговой, тариф-

ной, денежно-кредитной политике и в области контрольно-надзорной деятельности, направленные на активизацию сектора МСП, как нового источника роста российской экономики.

2. Необходимо разработать и внедрить на базе ФНС России (ГНИВЦ ФНС России) современную систему мониторинга состояния сектора МСП, в задачи которой будет входить повышение эффективности государственной политики по стимулированию развития сектора МСП.

2 ОДНА ИЗ САМЫХ СИСТЕМНЫХ И ЭФФЕКТИВНЫХ ПРОГРАММ ПОДДЕРЖКИ МСП МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ ПОСТОЯННО СОКРАЩАЕТСЯ, ЕСЛИ В 2015 ГОДУ ОБЩИЙ ОБЪЕМ ПОДДЕРЖКИ НА 85 СУБЪЕКТОВ РФ СОСТАВЛЯЛ 16,9 МЛРД РУБ., ТО В 2018 ГОДУ УЖЕ 5,02 МЛРД РУБ.

При этом, из этой программы финансируются важнейшие проекты в большинстве регионов – создание инновационной инфраструктуры (центров кластерного развития, центров инжиниринга, прототипирования, стандартизации и сертификации, а также поддержка частных промпарков, создание центров поддержки экспорта, создание микрофинансовых организаций, создание региональных гарантийных организаций, развитие молодежного предпринимательства, поддержка муниципальных программ, в том числе поддержка моногородов, создание и развитие инфраструктуры поддержки субъектов малого предпринимательства: бизнес-инкубаторы, пром.парки, технопарки.

Но сейчас из-за существенного сокращения объема финансирования, эффективность программы под угрозой, так как регионы вынуждены в рамках ограниченного бюджета реализовывать в рамках мероприятий программы только оказание информационно-консультационной поддержки субъектов МСП, а это не может дать существенный рост сектора МСП в регионе, при этом КРП остаются прежними: рост рабочих мест в субъектах МСП, рост количества МСП и пр.

В предыдущие годы программа МСП доказала свою эффективность. Так, по расчетам Минэкономразвития России, при вложениях бюджета в размере 22 млрд. руб., доходы бюджета составляют 153 млрд., т.е. на каждый 1 рубль затрат мы получаем 7 рублей в виде дополнительных налоговых поступлений, при этом, вклад в ВВП составляет 39 рублей на 1 рубль вложений. АО Корпорация МСП исходя из своего мандата заменить программу не имеет возможности. Исходя из опыта ЕС, на поддержку 1 субъекта МСП выделяется около 35 тыс. руб. ВРФ в 2018 году было выделено 830 руб.

РЕШЕНИЕ

1. Рассмотреть вопрос сохранения финансирования Программы поддержки МСП в 2019 году на уровне 2015 года (16,9 млрд руб.).
2. Минфину России пересмотреть уровни софинансирования Программы поддержки МСП со стороны региональных бюджетов и увеличить долю федерального софинансирования (в среднем до 70–80%).

3. Возобновить предоставление субсидии субъектам Российской Федерации для субсидирования части затрат субъектов малого и среднего предпринимательства, связанных с приобретением оборудования в целях создания и (или) развития либо модернизации производства товаров (работ, услуг), а также возобновить предоставление субсидии из федерального бюджета субъектам Российской Федерации в рамках реализации муниципальных программ (подпрограмм) развития малого и среднего предпринимательства по направлению – предоставление грантов начинающим субъектам малого предпринимательства на создание собственного дела.

3 НЕ СМОТЯ НА 9 ПОРУЧЕНИЙ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ТАК И НЕ СОЗДАНЫ УСЛОВИЯ ДЛЯ ВЫХОДА ИЗ ТЕНИ МИЛЛИОНОВ САМОЗАНЯТЫХ ГРАЖДАН.

Согласно данным Росстата и Евростата, в России официальная доля самостоятельно занятых среди всех занятых в экономике (4,9% в 2017 г.), что является одной из самых низких среди европейских стран. В Италии эта доля равна 15,8%, в Великобритании – 12,6%, в Польше – 13,8%, в Чехии – 13,5%.

РЕШЕНИЕ

1. Необходимо законодательно закрепить механизм, дающий возможность легализоваться самозанятым предпринимателям (без права найма сотрудников).

Механизм должен закреплять следующие принципы и решения:

– регистрацию для самозанятых в ФНС в режиме «одного окна» через МФЦ;

– выдачу патента самозанятого на срок от 1 месяца до 1 года;

– автоматическую регистрацию в ПФР, ФФОМС, ФСС;

– право для самозанятых работать по найму;

– право самозанятых осуществлять сразу три вида деятельности;

– фиксированную стоимость налога для самозанятых – 0 рублей;

– единый платеж в социальные страховые фонды (ПФР, ФОМС, ФСС) в размере не более 10 тысяч рублей в год;

– запрет на проверки в отношении самозанятых;

– обеспечение ответственности для самозанятых в том же объеме, как и для физических лиц, посредством изменения КоАП РФ;

– максимально широкий список видов деятельности в соответствии с НК РФ – не менее 45 видов.

2. Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного проект Федерального закона, направленный на создание условий легализации самозанятых.

4 УСИЛИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ПО СОЗДАНИЮ УСЛОВИЙ ДЛЯ РАЗВИТИЯ МСП ФАКТИЧЕСКИ СВОДЯТСЯ НА НЕТ МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ, НЕ МОТИВИРОВАННЫМИ НА РАЗВИТИЕ МАЛОГО БИЗНЕСА.

При этом первый шаг к внедрению системы мотивации в рамках межбюджетной системы РФ уже выполняется в соответствии с п. 7 поручений по итогам Российского инвестиционного форума «Сочи-2017»: Минфин и Минэкономразвития России готовят предложения о возможности поддержки субъектов Российской Федерации и муниципальных образований за счет зачисления в региональные и местные бюджеты сумм прироста дополнительно к налогу на прибыль иных федеральных налогов и сборов.

РЕШЕНИЕ

1. Внедрить систему мотивации муниципалитетов в зависимости от темпов социально-экономического развития муниципального образования. Для этого установить дополнительные отчисления в бюджеты муниципальных образований по всем налоговым поступлениям, уплачиваемым субъектами МСП, в размере 75% прироста объема таких платежей в отчетном периоде.

2. Предлагается отработать несколько пилотных регионов для определения структуры и регламента работы системы, а также определения необходимых изменений в систему межбюджетных отношений.

3. Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного проект Федерального закона, направленный на создание системы мотивации муниципалитетов в зависимости от темпов социально-экономического развития муниципального образования.

5 В 2017 ГОДУ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО БЫЛО ВНЕСЕНО СВЫШЕ 30 ПОПРАВОК, ИЗМЕНЯЮЩИХ ПРАВИЛА БУХГАЛТЕРСКОГО, НАЛОГОВОГО И КАДРОВОГО УЧЕТА В РОССИИ. В БОЛЬШИНСТВЕ СВОЕМ ЭТИ ИЗМЕНЕНИЯ НОСЯТ ФОРМАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР – ИЗМЕНЕНИЕ ФОРМ ОТЧЕТНЫХ ДОКУМЕНТОВ, ФОРМАТОВ, ПРАВИЛ ЗАПОЛНЕНИЯ. ОДНАКО, В СОВОКУПНОСТИ, ЭТИ МЕРЫ ЛИШЬ ЕЩЕ БОЛЬШЕ УСЛОЖНЯЮТ РАБОТУ И БЕЗ ТОГО ПЕРЕГРУЖЕННОГО ОТЧЕТНОСТЬЮ И ДОКУМЕНТАРНЫМИ ФОРМАМИ АДМИНИСТРАТИВНОГО АППАРАТА. ПОДОБНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ, КАК ПРАВИЛО, НЕ ПРИВОДЯТ К ОБЛЕГЧЕНИЮ ДОКУМЕНТООБОРОТА.

Например, с 2018 года изменилась форма налоговой декларации по налогу на имущество организаций (форма по КНД 1152026), изменилась форма налоговой декларации по транспортному налогу (форма по КНД 1152004), появилась новая форма отчетности Сведения о страховом стаже застрахованных лиц (форма СЗВ-Стаж) и другие. Росстат существенно обновил отчетность для предпринимателей. При этом появились 15 новых годовых форм.

РЕШЕНИЕ

1. Провести мониторинг действующих форм отчетности с целью уменьшения их количества, устранения противоречивых требований, устранения необходимости многократного ввода одних и тех же данных. Учесть все затраты бизнеса на администрирование всех

МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС

форм отчетности, требуемых органами власти.

2. Принять дорожную карту по ликвидации избыточной административной нагрузки.

3. Закрепить правило «1 новая форма отчетности вводится — 2 старых формы отменяются» (с поправкой на количество показателей в формах отчетности).

4. Увеличить срок, по истечении которого начинают действовать новые формы налоговой, фискальной и иных форм отчетности, до шести месяцев со дня их официального опубликования.

6 ТРЕБОВАНИЯ ЦБ РФ К ЗАЕМЩИКАМ-СУБЪЕКТАМ МСП И БАНКАМ, ВЫДАЮЩИМ КРЕДИТЫ СУБЪЕКТАМ МСП, ПО-ПРЕЖНЕМУ НОСЯТ ЗАПРЕТИТЕЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР.

В 2018 году проблема доступности кредитных средств сохранила свою актуальность. Принятые меры пока не смогли кардинальным образом переломить ситуацию.

Кредитный портфель МСП (в рублях, иностранной валюте и драгоценных металлах) сократился с 4 468 880 млн. руб. по состоянию на 01.01.2017 до 4 169 896 млн руб. по состоянию на 01.01.2018 (-6,7%). Доля просроченной задолженности возросла с 14,2% до 14,9%.

Кредитный портфель ИП (в рублях, иностранной валюте и драгоценных металлах) сократился с 388 404 млн. руб. по состоянию на 01.01.2017 до 376 243 млн. руб. по состоянию на 01.01.2018 (-3,1%). Доля просроченной задолженности снизилась с 16% до 7,8%.

Доля кредитного портфеля МСП в общем объеме задолженности по кредитам, предоставленным юридическим лицам – резидентам и индивидуальным предпринимателям (в рублях, иностранной валюте и драгоценных металлах), снизилась до 14,3% (по состоянию на 01.01.2018) с 15,8% (на 01.01.2017) и с 23,0% (на 01.01.2013).

РЕШЕНИЕ

1. Усовершенствовать законодательство о залоге (обеспечении) в части залога вкладов, залога прав по банковскому счету, полномочий управляющего залогом, оптимизации деятельности залоговых реестров, т.е. провести «тонкую» настройку залогового законодательства.

2. Внести изменения в Положение Банка России от 26 марта 2004 г. №254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности»:

а) расширить перечень залогов, относящихся к I и II категориям качества,

б) обеспечить большее соответствие требований по формированию резервов при кредитовании МСП уровню фактических рисков и сокращения влияния формальных критериев деятельности субъектов МСП.

3. Повысить «аппетит к кредитному риску» Корпорации МСП, зафиксировав в декларации аппетита к риску Корпорации норму по невозврату кредитов и наступлению гарантийных случаев в соответствии со стратегическими целями по стимулированию развития сектора МСП, а не нормативами простого коммерческого банка, подчиненного требованиям ЦБ РФ.

4. С участием экспертного и бизнес-сообщества разработать целевые ориентиры доступности кредита для предприятий МСП, включающие показатели процентной ставки, доступности инфраструктуры поддержки и информированности МСП.

5. Провести анализ условий рыночных кредитных продуктов и доработать продуктовую линейку Корпорации МСП с целью ее максимального приближения к потребностям кредитных организаций, работающих в соответствии с требованиями, установленными ЦБ РФ.

6. Необходимо увеличить капитализацию и рефинансирование институтов развития, направленных на поддержку МСП (ФРП, Корпорация развития МСП, Фонд моногородов ВЭБ, ЭКСАР).

7. Поддержать проект федерального закона «О внесении изменений в законодательство в части уточнения залога вкладов, залога прав по банковскому счету, полномочий управляющего залогом, оптимизации деятельности залоговых реестров».

7 В 2017 ГОДУ СТАВКИ ТАРИФА НА УСЛУГИ ПО ПЕРЕДАЧЕ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИИ ПО УРОВНЯМ НАПРЯЖЕНИЯ (СН-I И СН-II), НА КОТОРЫХ В ОСНОВНОМ РАБОТАЮТ СУБЪЕКТЫ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА (МСП), УВЕЛИЧИЛИСЬ ВЫШЕ УРОВНЯ ИНФЛЯЦИИ.

Темпы роста тарифов превзошли не только ИПЦ 2017 года (4,9%), но и уровень ИПЦ 2016 года (5,4%). При этом тарифы выросли в разных регионах по-разному. Так, по уровню напряжения СН-I темпы роста ставок на содержание электрических сетей варьировались от 11% в Ивановской области до 43% в Республике Марий Эл, а темпы роста ставок на компенсацию потерь от 12% во Владимирской области до 19% в Красноярском крае. Аналогичный разброс темпов роста тарифных ставок наблюдался по уровню напряжения СН-II: от 10% в Вологодской области до 43% в Республике Марий Эл на содержание сетей и от 11% в Краснодарском крае до 36% в Архангельской области на компенсацию потерь.

РЕШЕНИЕ

Включить в ежегодный план проверок ГП РФ и ФАС России проверку фактического уровня ставок тарифов на услуги по передаче электрической энергии на низких уровнях напряжения.

8 ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ НЕ МОГУТ РЕАЛИЗОВАТЬ СВОЕ ПРЕИМУЩЕСТВЕННОЕ ПРАВО НА ВЫКУП НЕДВИЖИМОСТИ, АРЕНДУЕМОЙ У МУНИЦИПАЛИТЕТОВ ИЛИ КОМПАНИЙ ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ДОВЕРИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ, ПО ПРИЧИНЕ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ В СОХРАНЕНИИ ПРЕДЕЛЬНО ВОЗМОЖНОГО ИМУЩЕСТВЕННОГО ФОНДА НЕДВИЖИМОСТИ, СДАВАЕМОГО В АРЕНДУ.

На практике муниципальное имущество сдается или передается в управление на условиях льготной аренды «посредникам», МУПам, ГУПам и т.д. В результате, предприниматели получают его в аренду по повышенной ставке и лишаются права преимущественного приобретения.

При этом, ни централизованной программы, ни анализа эффективности управления землями и имуществом ни в регионах, ни в муниципальных образованиях не ведется. На практике это означает нару-

МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС

шение принципов конкуренции, нарушение прав предпринимателей, коррупционные риски и потери для бюджетов всех уровней.

Распространена практика манипуляций со стороны муниципалитетов в рамках определения цены выкупа имущества, затягивание процесса (отбор оценщика, изготовление отчета, принятие его заказчиком и т.д.). Фактически муниципальные органы власти придумывают все новые уловки для недопущения выкупа имущества – препятствие в выкупе частей помещений путем отказа в их обособлении. Перечни имущества, подлежащего передаче исключительно в аренду МСП, принятые более 5 лет назад, стали из фактора, защищающего права бизнеса, фактором, препятствующим выкупу ими этого имущества.

РЕШЕНИЕ

1. Установить для субъектов федерации и муниципальных образований КРП по снижению доли имущества и земель в государственной/муниципальной собственности, не используемых для государственных/муниципальных функций.

2. Ограничить двумя годами минимальный срок аренды имущества субъектами МСП, по истечении которого может быть принято решение об условиях приватизации или возможно направление в соответствующий уполномоченный орган заявления о выкупе, для всех таких арендаторов.

3. Увеличить минимального срока рассрочки оплаты приобретаемого субъектами МСП с 5 до 7 лет, что создаст дополнительные гарантии для предпринимателей по реализации преимущественного права выкупа.

4. Законодательно закрепить преимущественное право на приобретение арендуемого имущества из государственной или муниципальной собственности по цене, равной его кадастровой стоимости согласно сведениям Единого государственного реестра недвижимости, что позволит:

– сократить затраты бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, связанные с необходимостью проведения оценки рыночной стоимости выкупаемого имущества;

– сократить срок реализации права преимущественного выкупа имущества, арендуемого субъектами МСП, за счет отсутствия необходимости проведения оценки рыночной стоимости имущества и всех необходимых для ее обеспечения конкурентных процедур;

– нивелировать коррупционные риски, связанные с несоблюдением законодательства об оценочной деятельности при проведении оценки рыночной стоимости выкупаемого субъектами МСП имущества, субъектами оценочной деятельности (саморегулируемыми организациями оценщиков), а также органами государственной власти и органами местного самоуправления, являющимися заказчиками проведения оценки.

5. Закрепить правило о зачете арендной платы, уплаченной субъектом МСП, обратившимся за приобретением в собственность арендуемого имущества после получения уполномоченным органом заявления, в счет оплаты по договору купли-продажи указанного имущества в случае нарушения уполномоченным органом сроков принятия решения о приватизации арендуемого имущества и направления заявителю проекта договора купли-продажи.

6. Провести инвентаризацию недвижимого имущества, не используемого для реализации государственных и муниципальных функций. Разместить результаты в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

9 В ЦЕЛОМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ ОТМЕЧАЮТ ВЫСОКО ПРОФЕССИОНАЛЬНУЮ РАБОТУ ФНС ПО ЛИКВИДАЦИИ ПРОБЛЕМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ВОЗНИКАЮЩИХ ПРИ ВНЕДРЕНИИ СИСТЕМЫ ККТ, НО ВМЕСТЕ С ЭТОМ ВОЗНИКАЕТ ИЗ ПРАКТИКИ РЯД ВОПРОСОВ, КОТОРЫЕ НЕОБХОДИМО РЕШИТЬ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ:

1. использование стационарной ККТ затруднительно для ряда видов деятельности в сфере услуг (выездные услуги, ряд транспортных услуг, микропредприятия в сфере услуг, правовые услуги, туристические услуги, ремонтные услуги) – кассы как сложны для перемещения, так и дороги для микробизнеса. В этой связи целесообразно для данной сферы разрешить использование упрощенного решения, например, онлайн приложения с фиксированием фискальной информации.

2. Постоянный контроль за применением ККТ, осуществляемый посредством передачи сведений в налоговые органы, выявил проблему обслуживания ККТ. В случае выхода из строя ККТ предприниматель не может осуществлять реализацию товаров, работ или услуг. При этом в связи с тем, что ККТ регистрируются на конкретное лицо и конкретную торговую точку, возможности замены вышедшей из строя ККТ существенно ограничены.

Наиболее актуальна данная проблема для малых предпринимателей, имеющих единственную торговую точку с одной единицей ККТ. В случае выхода ККТ из строя заменить ее нечем. Приобретение подменной ККТ, ее настройка и обслуживание создают существенные затраты для малого бизнеса. Взять в аренду другую ККТ также нет возможности.

РЕШЕНИЕ:

1. ФНС России провести необходимые мероприятия по разработке и адаптации упрощенного технического решения, позволяющего избежать применения стационарных онлайн касс для ряда видов деятельности в сфере услуг.

2. Внести изменения в законодательство или нормативные правовые акты, позволяющие легальное использование соответствующих упрощенных технических решений.

3. Предусмотреть в законодательстве возможность ведения предпринимательской деятельности при временном отсутствии ККТ по объективным причинам.

1-ый вариант – предусмотреть возможность использования микропредприятиями бланков строгой отчетности на период временного отсутствия ККТ (возможно, при этом ограничив сроки применения таких бланков).

2-ой вариант – законодательно предусмотреть возможность выкупа подменной ККТ (допускающей многократную перерегистрацию использующего его лица и места осуществления расчета) и возможность сдачи ККТ в аренду. Это позволит сформировать рынок услуг по аренде ККТ.

МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС

10 МАССОВОЕ НАРУШЕНИЕ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ БИЗНЕСА В СФЕРЕ МАЛОЙ ТОРГОВЛИ ВСЛЕДСТВИЕ НЕСОВЕРШЕНСТВА ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРОДОЛЖАЕТСЯ.

Малые предприятия торговли и общепита находятся под постоянной угрозой потери бизнеса. Кроме того поскольку количество малых форм торговли не увеличивается, российские малые и средние производители потребительских товаров и продуктов питания лишены своих основных каналов сбыта.

РЕШЕНИЕ

1. Правительству Российской Федерации:

– внести в ГД РФ проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и статьи 393.3 и 393.6 Земельного кодекса Российской Федерации (в части совершенствования правового регулирования организации нестационарной и развозной торговли)», подготовленного Минпромторгом России совместно с институтом Уполномоченного;

– внести в ГД РФ проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 2 и 11 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (в части совершенствования правового регулирования организации ярмарок)».

2. Поддержать и внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации подготовленный институтом Уполномоченного проект Федерального закона «О внесении изменений в НК РФ в части предоставления налоговых вычетов при внедрении государственных контрольных и учетных систем».

Так же для субъектов МСП наиболее острыми системными проблемами (по сравнению с крупными компаниями) являются проблемы из следующих разделов Доклада Уполномоченного:

КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

ФИНАНСОВЫЕ УСЛУГИ

ЗАКУПКИ

КАДАСТРЫ, ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА

ТОРГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЗАЩИТА ПРАВ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ ОТ ПОДДЕЛЬНОЙ И НЕКАЧЕСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ТРУДОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

СЕРТИФИКАЦИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

ФИТОСАНИТАРНЫЙ, ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР И НАДЗОР В ОБЛАСТИ СЕМЕНОВОДСТВА

РАЗВИТИЕ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

СТРОИТЕЛЬСТВО И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

ТРАНСПОРТ

РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА И ОБОРОТА ПОДАКЦИЗНЫХ ТОВАРОВ

МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ТРУДОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО



Степанов Антон Сергеевич

Омбудсмен по вопросам защиты прав предпринимателей
в сфере миграционной политики и трудового законодательства

1 ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 5 МАЯ 2014 Г. №116-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», НАПРАВЛЕННОГО НА ЗАПРЕЩЕНИЕ ЗАЕМНОГО ТРУДА, ПРИВЕЛА К МИЛЛИОННЫМ УБЫТКАМ РОССИЙСКИХ И ИНОСТРАННЫХ КРУПНЫХ КОМПАНИЙ ИЗ-ЗА НЕДОСТУПНОСТИ НОВЫХ ФОРМ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА (ЧАСТНОЕ АГЕНТСТВО ЗАНЯТОСТИ, ЛИБО КРАЙНЕ ОГРАНИЧЕННЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ КРИТЕРИЕВ ДЛЯ ОСТАЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ).

РЕШЕНИЕ

1. Внести в федеральное законодательство поправки, устранив необоснованные ограничения для добросовестных работодателей, использующих механизм предоставления труда работников (персонала).

2. Ускорить внесение в Госдуму РФ проекта закона «О регулировании труда работников, направляемых временно работодателем, не являющимся частным агентством занятости, к другим юридическим лицам по договору о предоставлении труда работников (персонала)» (т.н. законопроекта о секондменте) – с тем, чтобы закон мог вступить в силу не позднее 1 января 2019 года.

2 ПРАВИЛА ВЫДАЧИ ИНОСТРАННЫМ ГРАЖДАНАМ ПАТЕНТА НА РАБОТУ (В ОТЛИЧИЕ ОТ ПРАВИЛ, УСТАНОВЛИВАЮЩИХ РЕЖИМ РАЗРЕШЕНИЙ НА РАБОТУ) НЕ ПРЕДУСМАТРИВАЮТ ДЛЯ ДЕРЖАТЕЛЕЙ ПАТЕНТА ПРАВО ПОКИДАТЬ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ТРУДОВЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ ТЕРРИТОРИЮ СУБЪЕКТА РФ, В КОТОРОМ ТАКОЙ ПАТЕНТ БЫЛ ВЫДАН.

Ст. 18.15 КоАП РФ установлены значительные штрафы работодателей за каждого работника – иностранного гражданина за работу по патенту вне «своего» субъекта РФ (от 250 тыс. руб. до 800 тыс. руб., а в городах федерального значения и прилегающих областях до 1 млн.руб).

При этом, представители ряда профессий, например, асфальтобетонщики, дорожные рабочие, водители автомобилей, машинисты маркировочных машин для разметки автодорог и т.п. в силу своих должностных обязанностей должны выезжать за пределы «своего» региона».

Наряду с этим Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 28 июля 2010 г. №564 «Об установлении случаев

осуществления трудовой деятельности иностранным гражданином или лицом без гражданства, временно пребывающими (проживающими) в Российской Федерации, вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого им выдано разрешение на работу (разрешено временное проживание)» предусматривает такую возможность для разрешения на работу и разрешение на временное проживание, но не для патента.

РЕШЕНИЕ

Внести в Федеральный закон от 25 июля 2002 г. №115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и в Приказ Минздравсоцразвития РФ от 28.07.2010 №564н «Об установлении случаев осуществления трудовой деятельности иностранным гражданином или лицом без гражданства, временно пребывающими (проживающими) в Российской Федерации, вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого им выдано разрешение на работу (разрешено временное проживание)» поправки с целью установления возможности иностранных граждан, осуществляющих деятельность по патенту, выезжать за пределы региона с целью выполнения трудовых обязанностей по определенным профессиям.

3 ВРАЗРЕЗ С ЛУЧШИМ МЕЖДУНАРОДНЫМ ОПЫТОМ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ДЕЙСТВУЮТ НОРМЫ, ОБЯЗЫВАЮЩИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ ЗА СВОЙ СЧЕТ БЕЗ ДОСТАТОЧНЫХ КОМПЕНСАЦИЙ И ПОощРЕНИЙ ДООБОРУДОВАТЬ РАБОЧИЕ МЕСТА И НАНИМАТЬ НА РАБОТУ В СООТВЕТСТВИИ С ЗАКОНОДАТЕЛЬНО УСТАНОВЛЕННЫМИ КВОТАМИ ЛИЦ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ (ИНВАЛИДОВ). ЗА НАРУШЕНИЕ ОБЯЗАННОСТИ УСТАНОВЛЕН ШТРАФ.

Федеральным законом №181-ФЗ от 24 ноября 1995 г. «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» предусмотрены обязательные квоты по приему на работу инвалидов для работодателей, численность работников которых превышает 100 человек. Законом №183-ФЗ от 2 июля 2013 г. в указанный закон внесены поправки, которыми предусмотрена возможность распространения законодательством субъекта РФ квот по приему инвалидов на работодателей с численностью работников от 35 человек.

Стоимость создания одного рабочего места для работника с ограниченными возможностями составляет не менее 66 тыс. рублей (сумма варьируется в зависимости от степени инвалидности). В Москве затраты на оборудование одного такого рабочего места достигают

МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ТРУДОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

ют 600 тыс. руб., в Санкт-Петербурге – 414 тыс. руб. В настоящее время механизма полного зачета, т.е. уменьшения налога на сумму расходов, не имеется – существует лишь механизм уменьшения налогооблагаемой базы (а не самого налога) на расходы на инвалидов – но даже данный механизм применяется в соответствии с пп.38 п.1 ст. 264 НК РФ только в отношении работодателей с численностью работников-инвалидов не менее 50% от общего числа работников, и если расходы на меры соцзащиты инвалидов составили в общей доле расходов на оплату труда не менее 25%. Т.е. данная норма не относится к подавляющему большинству работодателей, принимающих на работу нескольких инвалидов в рамках квот.

При этом, например, в США, как и во многих странах, действует успешная программа по стимулированию (а не принуждению) к приятию на работу лиц с ограниченными возможностями (инвалидов):

1. Закон об инвалидах не обязывает работодателей нанимать непетентный персонал. Кандидаты, не обладающие навыками, опытом или образованием, а также неспособные выполнять основные должностные обязанности, не могут считаться компетентными и не попадают под действие Закона об инвалидах.

2. Для дальнейшего стимулирования найма инвалидов Налоговое управление США (IRS) предлагает работодателям налоговые льготы в размере до 2400 долларов ежегодно за каждого квалифицированного рабочего.

В результате была решена и государственная задача социальной адаптации инвалидов, и опыт оказался успешен как для работодателей, так и для инвалидов.

РЕШЕНИЕ

1. Внести в Налоговый кодекс РФ изменения, предусматривающие полную компенсацию через механизм налогового зачета затрат работодателя, понесенных в связи с приемом на работу инвалидов.

2. Законодательно закрепить возможность получения работодателями налоговых льгот в установленном размере ежегодно за каждого принимаемого на работу сотрудника в пределах установленной квоты.

3. Внести в федеральное законодательство поправки с целью замены понятия «инвалид», заменив его понятием «человек с ограниченными возможностями».

4. Внести в федеральное законодательство поправки с целью решения компаниям брать людей с ограниченными возможностями на удаленную работу по квотам.

4 СУЩЕСТВУЮЩИЕ ПРАВИЛА В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ТРУДА (ВКЛЮЧАЯ СИСТЕМУ ОБУЧЕНИЯ ОХРАНЕ ТРУДА, А ТАКЖЕ СПЕЦИАЛЬНУЮ ОЦЕНКУ УСЛОВИЙ ТРУДА) НЕ СООТВЕТСТВУЮТ СОВРЕМЕННЫМ РЕАЛИЯМ. УСТАНОВЛЕННЫЕ ПРАВИЛА НЕ СПОСОБСТВУЮТ ПОВЫШЕНИЮ БЕЗОПАСНОСТИ НА ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ОПАСНЫХ ПРОИЗВОДСТВАХ, ЯВЛЯЮТСЯ ИЗБЫТОЧНЫМИ ДЛЯ ТЕХ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, КОТОРЫЕ ОПАСНЫМИ НЕ ЯВЛЯЮТСЯ.

С 01.01.2014 г. действует процедура специальной оценки условий труда, которую вынуждены проводить все работодатели. При этом, к началу 2014 г., по данным проводимой ранее аттестации рабочих мест, удельный вес работников, занятых во вредных условиях труда,

составлял 37,9%. Таким образом, остальные 62,1% работников трудятся в нормальных условиях.

Стоимость услуг специальной оценки различна в зависимости от уровня конкуренции на рынке по субъектам РФ. На 1 рабочем месте – от 1 500 рублей. В ряде субъектов РФ (г. Москва, Дальний Восток) ценник на услуги таких организаций гораздо выше – от 3 000 руб. за 1 рабочее место.

Средняя стоимость обучения охране труда по РФ такова: 1) по охране труда (численность менее 50 – 1 человек) – 3,5 тыс. руб.; 2) по пожарной безопасности (численность менее 50 – 1 человек) – от 5 тыс. руб.; 3) по электробезопасности (3 человека – члены комиссии – чтобы проверять знания остальных на 1 группу электро-безопасности) – от 6 тыс. руб.; 4) для опасных производств нужных удостоверения по промышленной безопасности, стоимость которых различна.

Суммарные затраты предпринимателей достигают миллиардов рублей, при этом, реальная безопасность труда не повышается. В этих условиях возник значительный рынок по выдаче фиктивных документов в области охраны труда.

РЕШЕНИЕ

1. Внести в НПА, регулирующие сферу охраны труда, поправки, в соответствии с которыми обучение охране труда и проведение специальной оценки условий труда станут добровольными для всех видов деятельности, кроме связанных с опасными производствами, а также отдельных опасных видов деятельности.

2. Рассмотреть вопрос о внедрении риск-ориентированного подхода в специальной оценке условий труда, оставив ее только для вредных производств, выполнения опасных видов работ, работ на промышленных предприятиях.

3. Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного законопроект, направленный на освобождение от обязательной специальной оценки условий труда части субъектов МСП (по специальному перечню видов деятельности, осуществляемой данными предприятиями).

5 ВОЗЛОЖЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ФИНАНСОВЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ НА СУБЪЕКТЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СВЯЗИ С ПРИНЯТИЕМ 02.04.2014 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА № 50-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 33 ЗАКОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «О ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГАРАНТИЯХ И КОМПЕНСАЦИЯХ ДЛЯ ЛИЦ, РАБОТАЮЩИХ И ПРОЖИВАЮЩИХ В РАЙОНАХ КРАЙНЕГО СЕВЕРА И ПРИРАВНЕННЫХ К НИМ МЕСТНОСТЯХ» И СТАТЬЮ 325 ТРУДОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ».

Данный закон ухудшил и без того невыгодное положение работодателей северных территорий. Теперь на плечи работодателей возложена также обязанность по оплате в полном объеме стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно.

При этом бизнес в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях уже несет повышенные обязательства перед наемными работниками и бюджетом. Предприниматели выплачивают, помимо общероссийских взносов на обязательное социальное страхование, предусмотренные законом «северные» гарантии и компенсации:

МИГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА И ТРУДОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

– отчисления в государственные внебюджетные фонды (30,2%) осуществляются с ФОТ, увеличенного на районный коэффициент (30% и выше) и северную надбавку (30% и выше), итого, нагрузка на ФОТ на 60% выше, чем в других регионах РФ;

– средний ежегодный оплачиваемый отпуск включает в себя основной отпуск продолжительностью 28 календарных дней, плюс дополнительный отпуск продолжительностью от 8 до 24 календарных дней.

В настоящее время расходы на выплату компенсаций по проезду и провозу багажа к месту отдыха учитываются в соответствии с п.7 ст. 255 НК РФ в качестве уменьшения налогооблагаемой базы (т.е. вычитаются из доходов, а не влекут уменьшение самого налога на сумму расходов полностью или хотя бы большей частью), что не является достаточной мерой поддержки.

РЕШЕНИЕ

1. Законодательно закрепить налоговый зачет на сумму затрат, понесенных работодателем на выплату работникам компенсаций по проезду и провозу багажа к месту отдыха.

2. Рассмотреть вопрос о компенсации предприятиям, работающим на Крайнем Севере, расходов, связанных с дополнительными выплатами работникам (только частным предприятиям).

6 РАСТЕТ НАЛОГОВАЯ НАГРУЗКА НА ФОТ ЭТО ПРИВОДИТ К ПОВЫШЕННОЙ НАГРУЗКЕ НА РАБОДАТЕЛЕЙ, ВПЛОТЬ ДО ИХ ЛИКВИДАЦИИ ИЛИ УВОДУ В ТЕНЬ ЗАРАБОТНЫХ ПЛАТ.

По опросам РАНХИГС 31,4% россиян постоянно получают з.п. в конверте.

В соответствии с рейтингом налоговой нагрузки на ФОТ по данным РвС за 2017 г. налоговая нагрузка на ФОТ в России уже 36,3%, средняя по миру 16,1%. Россия в рейтинге налоговой нагрузки на ФОТ в 2017 году заняла 182 место из 190 стран.

РЕШЕНИЕ

1. Выработать меры государственной политики, направленные на снижение налоговой нагрузки на фонд оплаты труда – за счет увеличения собираемости взносов.

2. Принять меры по снижению затрат бизнеса на администрирование трудовых отношений, в том числе на сдачу отчетности в фонды и ФНС России.

3. Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного законопроект, направленный на освобождение индивидуальных предпринимателей, достигших пенсионного возраста, от обязанности по уплате обязательных страховых взносов (в части пенсионных платежей).

7 БИЗНЕС-СООБЩЕСТВО И ЭКСПЕРТЫ ОТМЕЧАЮТ, ЧТО В РЕЗУЛЬТАТЕ ПЕРЕДАЧИ ПОЛНОМОЧИЙ ФЕДЕРАЛЬНОЙ МИГРАЦИОННОЙ СЛУЖБЫ В СТРУКТУРУ МВД РОССИИ РЯД СИСТЕМНЫХ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С РАЗВИТИЕМ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕМ ТРУДОВОГО МИГРАЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА НА БАЗЕ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ И ЗАДАЧ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ НЕ РЕШАЕТСЯ В СИЛУ ОТСУТСТВИЯ СПЕЦИАЛЬНОГО КОНСУЛЬТАТИВНОГО ОРГАНА.

РЕШЕНИЕ

Рассмотреть вопрос о создании федерального и региональных экспертных советов при МВД России, наделив их полномочиями для внесения инициатив по решению системных проблем в сфере трудовой миграции на коллегию МВД России.

8 НЕПРОЗРАЧНОСТЬ ПРОЦЕССА УДОВЛЕТВОРЕНИЯ/ОТКАЗА В УДОВЛЕТВОРЕНИИ/ЧАСТИЧНОГО УДОВЛЕТВОРЕНИЯ ЗАЯВОК НА ПРИВЛЕЧЕНИЕ ИНОСТРАННОЙ РАБОЧЕЙ СИЛЫ, СООТВЕТСТВЕННО, ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЯ О СУДЬБЕ КОНКРЕТНОЙ ЗАЯВКИ МОЖЕТ ЗАВИСЕТЬ ОТ СУБЪЕКТИВНОГО МНЕНИЯ ЧЛЕНОВ КОМИССИИ ПО РАССМОТРЕНИЮ ТАКИХ ЗАЯВОК.

РЕШЕНИЕ

Разработать конкретные показатели/критерии для оценки заявок на получение квоты для привлечения иностранной рабочей силы и ввести бальную систему оценки поступивших заявок.

9 СОГЛАСНО ПУНКТУ 8 СТ.13 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА №115-ФЗ ОТ 25.07.2002 «О ПРАВОВОМ ПОЛОЖЕНИИ ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН В РОССИИ», ПУНКТУ 2 ПРИЛОЖЕНИЯ № 15 К ПРИКАЗУ МВД РОССИИ ОТ 10.01.2018 №11 ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ ДОЛЖЕН УВЕДОМИТЬ В ТЕЧЕНИЕ 3-Х РАБОЧИХ ДНЕЙ ОРГАНЫ МВД РОССИИ О РАСТОРЖЕНИИ ТРУДОВОГО ДОГОВОРА С ИНОСТРАННЫМ ГРАЖДАНИНОМ.

За невыполнение данных требований предусмотрена административная ответственность по ч.3 ст.18.15 КоАП, которая предусматривает штраф в размере от четырехсот тысяч до восьмисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

В практике встречаются ситуации, когда установленный 3-х дневный срок уведомления превышает на несколько дней в связи с тяжелыми жизненными обстоятельствами предпринимателя. В этом случае минимальный размер штрафа может быть снижен судом до 200 тысяч рублей.

Такой размер штрафа является несоизмеримым совершенному деянию.

РЕШЕНИЕ

Снизить минимальный размер штрафа для ЮЛ и ИП по ч.3 ст.18.15 КоАП РФ до 50 000 рублей.

НАЛОГИ



Орлов Михаил Юрьевич

Омбудсмен по налогам



Никитин Кирилл Михайлович

Председатель комитета по налоговой
и бюджетной политике «Деловой России»

1 ПОКА НЕВОЗМОЖНО ЗАЯВЛЯТЬ О ТОМ, ЧТО ВСТУПЛЕНИЕ В СИЛУ СТАТЬИ 54.1 НК РФ НЕ ПРИВЕЛО К ДОСТАТОЧНОМУ РЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМЫ ПЕРЕНОСА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА МАХИНАЦИИ С НДС С НАРУШИТЕЛЯ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (ФИРМЫ-ОДНОДНЕВКИ/ НЕДОБРОСОВЕСТНОГО ПОСТАВЩИКА, ЗАЧАСТУЮ ВТОРОГО-ПЯТОГО УРОВНЕЙ) НА ДОБРОСОВЕСТНОГО НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА, НЕ НАКОПЛЕНА ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА.

1. Основанием для претензий со стороны ФНС служит утверждение об обязанности добросовестного налогоплательщика прояснить т.н. «должную осмотрительность» (термин, введенный судами и не предусмотренный налоговым законодательством) при выборе контрагентов (включая, по сути, контрагентов второго и далее уровней, не связанных с ним контрактными отношениями).

2. Также не урегулирована проблема осуществления территориальными налоговыми органами контроля за уровнем рыночности цен, так как данные полномочия законодательно закреплены только у федеральных налоговых органов и в рамках применения норм ТЦО.

3. Вступление в силу статьи 54.1 НК РФ не решило полностью проблему применения налоговыми органами концепции необоснованной налоговой выгоды, так как нормы статьи 54.1 НК РФ применяются только в отношении деклараций, поданных после 19 августа 2017 года, а также выездных проверок, решение о назначении которых приняты после этой даты. При этом, предыдущие периоды остались не урегулированы.

РЕШЕНИЯ

1. Министерству финансов РФ: продолжить доработку законода-

тельства в части создания закрытого (исчерпывающего) перечня действий налогоплательщика по проверке контрагента в рамках проявления должной осмотрительности

2. ФНС России: обеспечить разработку федерального информационного ресурса (на базе существующего сервиса «Проверь себя и своего контрагента», в рамках проекта «Климат-контроль»), агрегирующего информацию из информационных ресурсов ФНС России других ФОИВ о недобросовестных контрагентах (реестра недобросовестных контрагентов), обращение к которому будет являться одним из перечня действий по проявлению должной осмотрительности.

3. Министерству финансов РФ: подготовить изменения в НК РФ, предусматривающие запрет налоговым органам проводить проверку рыночности цен вне проверок по ТЦО (в рамках проверки получения необоснованной налоговой выгоды) или предусматривающие возможность применения механизма симметричных корректировок по результатам проверки контрагента.

2 ПЛАТЕЛЬЩИКИ ЗЕМЕЛЬНОГО НАЛОГА ЧАСТО СТАЛКИВАЮТСЯ С НЕОБОСНОВАННЫМ УВЕЛИЧЕНИЕМ КАДАСТРОВОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТОВ НЕДВИЖИМОСТИ И, КАК СЛЕДСТВИЕ, НЕОБОСНОВАННЫМ УВЕЛИЧЕНИЕМ РАЗМЕРА НАЛОГОВЫХ ПЛАТЕЖЕЙ, ЧТО ПРИВОДИТ К НАРУШЕНИЮ ИХ ЗАКОННЫХ ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ.

При этом, оспаривание кадастровой стоимости земли в суде, и даже получение вступившего в законную силу решения, устанавливающего справедливую стоимость, не позволяет решить проблему необоснованного увеличения налоговых платежей, так как перерасчет

НАЛОГИ

налогов осуществляется не с даты принятия решения комиссией по рассмотрению споров о результатах определения или решения суда, а с даты подачи заявления в конкретном налоговом периоде.

РЕШЕНИЯ

Внести изменения в гл.31 НК РФ, согласно которым решения комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости или решения суда, изменяющие кадастровую стоимость земельного участка в порядке статьи 24.18 Федерального закона об оценочной деятельности, учитывались бы при определении налоговой базы, начиная с налогового периода, в котором в государственный кадастр недвижимости были внесены изменения в кадастровую стоимость земли или объекта недвижимости, которая являлась предметом оспаривания.

3 ПРИ НАЛОГОВЫХ ПРОВЕРКАХ БИЗНЕС НЕСЕТ ЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ ВРЕМЕННЫЕ И ФИНАНСОВЫЕ ЗАТРАТЫ НА ПОДГОТОВКУ (В ТОМ ЧИСЛЕ КОПИРОВАНИЕ, РАСПЕЧАТКУ, БРОШЮРОВКУ И Т.Д.) ОГРОМНОГО КОЛИЧЕСТВА БУМАЖНЫХ ДОКУМЕНТОВ. ПРИ ЭТОМ, В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 93.1 НК РФ, СРОК ПОДГОТОВКИ И ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ДОКУМЕНТОВ ЖЕСТКО ОГРАНИЧЕН И СОСТАВЛЯЕТ ВСЕГО 5 ДНЕЙ.

РЕШЕНИЯ

1. Разрешить при истребовании документов в соответствии со ст.93 и 93.1 НК РФ предоставлять запрашиваемые документы в сканированном виде на электронном носителе.

2. Увеличить с 5 до 10 дней срок предоставления истребованных документов, запрос которых предусмотрен статьей 93.1 НК РФ.

3. Обязать налоговые органы выносить только мотивированные решения об отказе в продлении срока предоставления документов вследствие их большого количества.

4. Запретить в ст.93.1 повторное истребование ранее предоставленных документов (по аналогии со статьей 93 НК РФ).

4 НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИК ПЕРЕД РАССМОТРЕНИЕМ МАТЕРИАЛОВ ПРОВЕРКИ НЕ ИМЕЕТ ВОЗМОЖНОСТИ ОЗНАКОМИТЬСЯ СО ВСЕМИ МАТЕРИАЛАМИ ПРОВЕРКИ (ПО АНАЛОГИИ С ПРОЦЕДУРОЙ ОЗНАКОМЛЕНИЯ С МАТЕРИАЛАМИ В СУДАХ). ДОКУМЕНТЫ В ПОДШИТОМ ВИДЕ С НУМЕРАЦИЕЙ ЛИСТОВ НЕ ПРЕДОСТАВЛЯЮТСЯ, В РЕЗУЛЬТАТЕ У НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА ОТСУТСТВУЕТ ГАРАНТИЯ ТОГО, ЧТО РАССМАТРИВАТЬСЯ БУДУТ ИМЕННО ТЕ ДОКУМЕНТЫ, КОТОРЫЕ ОН ВИДЕЛ.

РЕШЕНИЯ

Внести в ст. 101 НК РФ изменения, указав, что для ознакомления с результатами проверки налогоплательщику предоставляются прошитые и пронумерованные материалы.

5 ИЗЛИШНЯЯ НАЛОГОВАЯ И ДРУГАЯ ФИСКАЛЬНАЯ ОТЧЕТНОСТЬ, ПРИ ЭТОМ, ЯРКО ВЫРАЖЕН ТРЕНД НА УВЕЛИЧЕНИЕ КОЛИЧЕСТВА ОТЧЕТНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ.

С одной стороны, ФНС России, ФТС России, внебюджетные фонды, Росалкогольрегулирование идут по пути консолидации баз учета данных, с целью выявления налоговых и фискальных нарушений со стороны налогоплательщиков, что полностью соответствует интересам государства и конкретно бюджетным задачам.

Но с другой стороны подобная консолидация вместо того чтобы приводить к уменьшению налоговой фискальной отчетности бизнеса приводит к увеличению отчетности и росту административных затрат.

При этом, формы отчетности гармонизированы друг с другом (пример – алкогольная продукция), противоречивы, и предприниматель вынужден многократно указывать данные, которыми гос.органы уже располагают.

РЕШЕНИЯ

1. Провести мониторинг действующих форм отчетности с целью уменьшения количества форм отчетности, устранения противоречивых требований, устранения необходимости многократного ввода одних и тех же данных.

2. Учесть все затраты бизнеса на администрирование всех форм отчетности требуемых для фискальных целей и отразить текущую ситуацию в рейтинге DB. Принять дорожную карту по ликвидации избыточной административной нагрузки.

3. Закрепить правило «1 новая форма отчетности вводится — 2 старых формы отменяются» (с поправкой на количество показателей в формах отчетности).

4. Увеличить срок, по истечении которого начинают действовать новые формы налоговой и фискальной отчетности, с двух до шести месяцев со дня их официального опубликования.

6 НЕСТАБИЛЬНОСТЬ, ИЗМЕНЧИВОСТЬ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА. НАЛОГОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ПРЕДОСТАВЛЯЕТ МАЛО ВРЕМЕНИ НА АДАПТАЦИЮ К ИЗМЕНЕНИЯМ.

РЕШЕНИЯ

Внести изменения в ст.5 НК РФ, увеличив интервал времени, по истечении которого акты законодательства о налогах вступают в силу.

7 В 2016 ГОДУ СУДЫ АКТИВНО ПРИЗНАВАЛИ ВИНОВНЫМИ В СОВЕРШЕНИИ НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ НЕ ТОЛЬКО ФОРМАЛЬНЫХ, НО И ФАКТИЧЕСКИХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ КОМПАНИЙ, КОТОРЫМИ ВО МНОГИХ СЛУЧАЯХ ПРИЗНАЮТСЯ УЧРЕДИТЕЛИ И БЕНЕФИЦИАРЫ БИЗНЕСА.

Конституционный Суд неоднократно признавал такой подход судов общей юрисдикции соответствующим Конституции РФ (Определение КС РФ от 19.11.2015 №2731-О, от 19.07.2016 №1580-О, от 25.10.2016 №2316-О).

НАЛОГИ

В Определении от 28 февраля 2017 года № 396-О Конституционный Суд прямо подтвердил, что отсутствие экономической выгоды (присвоения денежных средств) для физического лица, признанного виновным в уклонении от уплаты налогов с организации (ст. 199 УК РФ), не является препятствием для взыскания с такого лица налоговой задолженности организации в виде возмещения ущерба, причиненного преступлением.

Важно отметить, что на практике в настоящее время налоговую задолженность компании с ее руководства взыскивают различными способами – как в результате расследований уголовных дел по налоговым преступлениям с последующим предъявлением исков о взыскании ущерба, так и без таковых. К примеру, в случае «Санрайз Тур» в дополнение к привлечению генерального директора к уголовной ответственности с него подлежит взысканию налоговая задолженность компании в сумме более 1 млрд. рублей в порядке субсидиарной ответственности в рамках банкротства компании (№ А40-89736/2013).

РЕШЕНИЯ

Законодательно запретить взыскание налогов, не уплаченных организациями, с их менеджеров и бенефициаров.

8 ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ, НАХОДЯЩИЕСЯ НА УПРОЩЕННЫХ СИСТЕМАХ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ, ДЕ-ФАКТО ДОЛЖНЫ ИСЧИСЛЯТЬ СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ В ПЕНСИОННЫЙ ФОНД РФ ИСХОДЯ ИЗ ДОХОДА (ВЫРУЧКИ), А НЕ РАЗНИЦЫ МЕЖДУ ДОХОДАМИ И РАСХОДАМИ (В ЧАСТИ СУММ, ПРЕВЫШАЮЩИХ 300 ТЫС. РУБЛЕЙ).

Взносы с доходов, превышающих 300 тыс. руб., взимаются в размере 1% с суммы превышения, но не более восьмикратного установленного фиксированного платежа (п.п. 1 п.1 ст.430 Налогового Кодекса РФ), то есть максимальный размер за расчетный период 2018г. – 212,36 тыс. рублей.

В ноябре 2016 года Конституционный суд РФ разрешил предпринимателям, находящимся на общей системе налогообложения, уплачивать страховые взносы в Пенсионный фонд РФ с разницы между доходами и расходами (постановление от 30.11.2016 № 27-П). В апреле 2017 года Верховный суд РФ в своем определении указал, что позицию Конституционного суда можно применять и для предпринимателей, состоящим на упрощенной системе налогообложения (определение от 17.04.2017 № 304-КГ-20851).

ФНС России довела вышеуказанные решения Конституционного и Верховного судов до региональных налоговых органов для применения в работе (п.14 письма ФНС России от 18.01.2018 № СА-4-7/756).

Однако, письмом Минфина России от 12.02.2018 № 03-15-07/8369 было запрещено учитывать расходы при расчете взносов. Письмом ФНС России от 21.02.2018 № ГД-4-4/11/3541 указанное письмо Минфина России также разослано в адрес региональных налоговых органов. То есть, налоговые органы в субъектах РФ будут применять письмо ФНС России от 21.02.2018 № ГД-4-4/11/3541.

До 1.07.2018 предприниматели обязаны перечислить взносы с суммы превышения свыше 300 тыс. руб. за 2017 год.

При этом, у них есть два варианта исчисления суммы взносов:

1. От доходов (выручки), если не готовы спорить с налоговым органом.

2. От объекта налогообложения «доходы минус расходы». В данном случае, налоговый орган доначислит страховой взнос от дохода (выручки), предъявит штраф (20% от неуплаченной суммы), пени. Чтобы решить вопрос – каждому ИП необходимо обращаться в суд за поддержкой, исходя из постановлений Верховного и Конституционного судов.

Сумму 300 тыс. рублей, исходя из которой индивидуальные предприниматели уплачивают фиксированный взнос (26 545 руб. за расчетный период 2018 года, 29 354 руб. за расчетный период 2019 года, 32 448 руб. за расчетный период 2020 года) целесообразно увеличить. Выручка в размере 25 тыс. руб. в месяц (300 тыс./12 мес.) даже для самозанятых предпринимателей не покрывает расходов, деятельность при такой выручке заведомо убыточна.

РЕШЕНИЯ

1. Инициировать отмену письма Минфина России от 12.02.2018 № 03-15-07/8369 и, соответственно, письма ФНС России 21.02.2018 № ГД-4-4/11/3541.

2. Внести изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации в отношении ИП – плательщиков страховых взносов, заменив понятие «доход» на понятие «чистая прибыль или доходы, уменьшенные на величину расходов».

3. Рассмотреть вопрос о целесообразности увеличения порогового значения дохода в отчетном периоде с которого уплачивается фиксированный страховой взнос ИП на уровень до 600 тыс. руб.

9 НАЧИНАЯ С 2014 ГОДА ПРОБЛЕМА РОСТА ФИСКАЛЬНОЙ НАГРУЗКИ ЗА СЧЕТ УВЕЛИЧЕНИЯ РАЗМЕРОВ И ВВЕДЕНИЯ НОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ НЕНАЛОГОВЫХ ПЛАТЕЖЕЙ РЕГУЛЯРНО ОЗВУЧИВАЕТСЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ БИЗНЕСА, НО ДО СИХ ПОР НЕ РЕШЕНА.

Для решения данной проблемы неоднократно давались поручения Президента РФ и Председателя Правительства РФ, при этом проблема так и не была решена. Объявленный мораторий на введение новых неналоговых платежей, по факту, не действует, единые правила установления и регулирования неналоговых платежей не приняты.

РЕШЕНИЯ

1. Законодательно установить мораторий на введение неналоговых платежей на всех уровнях бюджетной системы.

2. При рассмотрении возможности включения в НК РФ платежей, обладающих налоговой природой, необходимо провести комплексный анализ и публичное обсуждение целесообразности и обоснованности взимания и размера ставки каждого платежа (а не автоматически переносить платежи в НК РФ). Аналогичный порядок необходимо предусмотреть и для неналоговых платежей, планируемых к регулированию в рамках отдельного федерального закона.

3. При рассмотрении вопроса о внесении в НК РФ платежей, обладающих налоговой природой, необходимо законодательно (в НК РФ и УК РФ) закрепить переходный период в 10 лет, в течение которого на данные платежи не будут распространяться санкции (в первую очередь, уголовная ответственность, блокировка банковских счетов, штрафы).

НАЛОГИ

4. При рассмотрении возможности регулирования обязательных платежей отдельным федеральным законом необходимо предусмотреть закрепление в тексте федерального закона (а не в подзаконных актах и законах субъектов РФ) исчерпывающего перечня платежей, их максимальных ставок, а также порядка введения, изменения и отмены платежей.

10 ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ НАЛОГОВОЙ ЛЬГОТЫ, СОДЕРЖАЩЕЕСЯ В СТАТЬЕ 56 НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РФ, МАКСИМАЛЬНО ШИРОКО И ПОЗВОЛЯЕТ РАССМАТРИВАТЬ В КАЧЕСТВЕ ЛЬГОТЫ ЛЮБЫЕ ПРЕФЕРЕНЦИИ ДЛЯ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА, УСТАНОВЛЕННЫЕ НАЛОГОВЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ.

При этом НК РФ не содержит каких-либо положений, которые определяли бы цели введения налоговых льгот, критерии их установления, а также прочие элементы, которые позволили бы применять системный подход к установлению льгот, мониторингу, оценке эффективности, управлению (отмене, продлению, корректировке льгот).

Отсутствует централизованный сбор и обработка детальной статистической информации об объеме предоставляемых налоговых льгот, а также о количестве предприятий, воспользовавшихся льготами. В результате чего нет возможности оценивать эффективность налоговых льгот в разрезе отраслей экономики и субъектов РФ. По информации, предоставленной Министерством финансов РФ в адрес Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, объем налоговых льгот по налогу на добавленную стоимость в 2015 году составил более 739 трлн. рублей, что свидетельствует об отсутствии методики оценки льготы по данному налогу. Объем льгот по налогу на прибыль в 2015 году составил 639 млрд. руб., что включает в себя применение пониженных или нулевых ставок налога по всем основаниям, предусмотренным федеральным и региональным законодательством, учет расходов на НИОКР с повышенными коэффициентами. Соответственно, провести анализ эффективности отдельных видов льгот не представляется возможным.

Также Министерство финансов подтверждает, что по ряду налогов статистическая налоговая отчетность не предусматривает отражения в ней данных о количестве налогоплательщиков, применивших налоговые преференции.

РЕШЕНИЯ

1. Разработать новую систему налоговых льгот, направленную на стимулирование притока частных инвестиций в модернизацию существующих предприятий и создание новых производственных мощностей, повышение производительности труда и создание новых рабочих мест.

2. Разработать новую систему оценки налоговых льгот.

11 НАРАСТАЮЩИЙ САНКЦИОННЫЙ УКЛОН НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПОСТОЯННО ИЗМЕНЯЮЩИЕСЯ «ПРАВИЛА ИГРЫ» ПОВЫШАЮТ РИСКИ ВВЕДЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ДЕМОТИВИРУЮТ ЗАНИМАТЬСЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ.

РЕШЕНИЯ

1. Ввести в Налоговый Кодекс Российской Федерации такой вид налоговой ответственности, как «предупреждение», предусмотрев его в качестве основного вида наказания (санкции) для субъектов малого предпринимательства, впервые совершивших налоговые правонарушения, если их действия не связаны с умышленным неисполнением налоговых обязательств или грубым нарушением правил учета доходов и (или) расходов и (или) объектов налогообложения.

2. Внести изменения в статью 82 НК РФ, дополнив цель налогового контроля – профилактикой и предупреждением налоговых правонарушений. Дополнить НК РФ главой (например, 14.7 НК РФ), с наименованием «Профилактика и предупреждение налоговых правонарушений».

12 В ЦЕЛОМ, ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ ОТМЕЧАЮТ ВЫСОКО ПРОФЕССИОНАЛЬНУЮ РАБОТУ ФНС РОССИИ ПО ЛИКВИДАЦИИ ПРОБЛЕМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ВОЗНИКАЮЩИХ ПРИ ВНЕДРЕНИИ СИСТЕМЫ ККТ, НО ВМЕСТЕ С ТЕМ ВОЗНИКАЕТ ИЗ ПРАКТИКИ РЯД ВОПРОСОВ, КОТОРЫЕ НЕОБХОДИМО РЕШИТЬ В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ:

1. Использование стационарной ККТ затруднительно для ряда видов деятельности в сфере услуг (выездные услуги, ряд транспортных услуг, микропредприятия в сфере услуг, правовые услуги, туристические услуги, ремонтные услуги) – кассы как сложны для перемещения, так и дороги для микробизнеса. В этой связи, целесообразно для данной сферы разрешить использование упрощенного решения, например, онлайн приложения с фиксированием фискальной информации.

2. Постоянный контроль за применением ККТ, осуществляемый посредством передачи сведений в налоговые органы, выявил проблему обслуживания ККТ. В случае выхода из строя ККТ, предприниматель не может осуществлять реализацию товаров, работ или услуг. При этом, в связи с тем, что ККТ регистрируются на конкретное лицо и конкретную торговую точку, возможности замены вышедшей из строя ККТ существенно ограничены.

Наиболее актуальна данная проблема для малых предпринимателей, имеющих единственную торговую точку с одной единицей ККТ. В случае выхода ККТ из строя заменить ее нечем. Приобретение подменной ККТ, ее настройка и обслуживание создают существенные затраты для малого бизнеса. Взять в аренду другую ККТ также нет возможности.

РЕШЕНИЯ

1. ФНС России провести необходимые мероприятия по разработке и адаптации упрощенного технического решения, позволяющего избежать применения стационарных онлайн касс для ряда видов деятельности в сфере услуг.

Внести изменения в законодательство или нормативные правовые акты, позволяющие легальное использование соответствующих упрощенных технических решений

2. Предусмотреть в законодательстве возможность ведения предпринимательской деятельности при временном отсутствии ККТ по объективным причинам.

НАЛОГИ

1-ый вариант – предусмотреть возможность использования микро-предприятиями бланков строгой отчетности на период временного отсутствия ККТ (возможно, при этом ограничив сроки применения таких бланков).

2-ой вариант – законодательно предусмотреть возможность выпуска подменной ККТ (допускающей многократную перерегистрацию использующего его лица и места осуществления расчета) и возможность сдачи ККТ в аренду. Это позволит сформировать рынок услуг по аренде ККТ.

13 ИЗБЫТОЧНАЯ ФИСКАЛЬНАЯ НАГРУЗКА ДЕСТИМУЛИРУЕТ ПОВЫШЕНИЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА И СОЗДАНИЕ НОВЫХ РАБОЧИХ МЕСТ, А ТАКЖЕ ПРИВОДИТ К РОСТУ ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКИ.

Россия входит в группу стран с наиболее высокой налоговой нагрузкой (на 7 п.п. выше, чем в среднем по миру). Общая налоговая нагрузка включает в себя налог на прибыль, налог на фонд оплаты труда, прочие налоги.

По данным исследований PWC, в России общая налоговая нагрузка в 2007–2016 гг. снизилась с 48,4% до 47,5%, при этом нагрузка на ФОТ выросла на 4,5 п.п. и достигла 36,3%. В среднем по миру за этот период налоги на труд сократились с 16,5% до 16,1%. По налоговой нагрузке на ФОТ Россия в 2,3 раза превышает среднемировой показатель.

РЕШЕНИЕ

В рамках разрабатываемой новой Налоговой политики РФ налоговая нагрузка на корпоративный сектор должна быть снижена, чтобы стимулировать инвестиционный процесс, рост экономики и доходов населения.

Новая налоговая политика должна быть нацелена на увеличение налоговых поступлений в бюджет не за счет повышения ставок и изъятия денег из экономики, а за счет расширения налоговой базы в результате решения следующих стратегических задач:

– Стимулирование увеличения деловой активности и количества предприятий.

– Стимулирование роста производительности труда.

– Стимулирование диверсификации экономики и снижения сырьевой зависимости доходов бюджета.

Потенциал к снижению совокупной ставки соц. взносов можно оценить в 10 п.п.

Потенциал к снижению НДС параллельно с ростом собираемости налога через внедрение АСК НДС-2 составляет 6 п.п. (до 12%).

14 ФАКТИЧЕСКИ, С 1 ЯНВАРЯ 2018 ГОДА БЫЛ ВВЕДЕН НАЛОГ НА ИНВЕСТИЦИИ НА ОБНОВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА, ТАК КАК БЫЛА ОТМЕНЕНА ФЕДЕРАЛЬНАЯ ЛЬГОТА, КОТОРАЯ ЧАСТИЧНО ИЛИ ПОЛНОСТЬЮ ОСВОБОЖДАЛА ОТ НАЛОГА ДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО КОМПАНИЙ, ПРИНЯТОЕ НА УЧЕТ КАК ОСНОВНЫЕ СРЕДСТВА С 1 ЯНВАРЯ 2013 Г, А ТАКЖЕ ЛЬГОТА, ПРИМЕНЯВШАЯСЯ В ОТНОШЕНИИ ВНОВЬ ВВОДИМЫХ ОБЪЕКТОВ, ИМЕЮЩИХ ВЫСОКУЮ ЭНЕРГЕТИЧЕСКУЮ ЭФФЕКТИВНОСТЬ.

РЕШЕНИЯ

Внести изменения в законодательство направленные на стимулирование модернизации и создание новых производств:

1. Налоговые каникулы (ставка 0%, освобождение от уплаты налога) по налогу на имущество организаций и земельному налогу на 5 лет для новых производств.

2. Освобождение от налога на имущество в части производственно-го имущества при неиспользовании его в деятельности:

– До ввода в эксплуатацию (не более 2–4 месяцев);

– При консервации на срок свыше 3 месяцев;

– В ходе модернизации / реконструкции свыше 12 месяцев.

15 ПЕРЕДАЧА ПОЛНОМОЧИЙ ПО АДМИНИСТРИРОВАНИЮ ВЗНОСОВ НАЛОГОВЫМ ОРГАНАМ ПРИВЕЛА К СБОЯМ В ЭЛЕКТРОННОЙ СИСТЕМЕ НАЧИСЛЕНИЯ СБОРОВ. В РЕЗУЛЬТАТЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМ, ОДНАЖДЫ УЖЕ УПЛАТИВШИМ СБОРЫ, НАПРАВЛЕННЫ ПОВТОРНЫЕ УВЕДОМЛЕНИЯ О НЕОБХОДИМОСТИ УПЛАТЫ СБОРОВ И СООТВЕТСТВУЮЩИЕ СУММЫ В БЕССПОРНОМ ПОРЯДКЕ СПИСАНЫ СО СЧЕТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ.

РЕШЕНИЯ

Предусмотреть административную ответственность должностных лиц за факт повторного списания со счетов налогоплательщика ранее уплаченных им налогов и сборов.

16 ФАКТИЧЕСКИ, СУММЫ ПОЛУЧЕННЫХ СУБСИДИЙ ИЗ-ЗА НЕЯСНОСТИ ТРАКТОВКИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ЯВЛЯЮТСЯ НАЛОГООБЛАГАЕМОМ ДОХОДОМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ. ЭТО ЗНАЧИТЕЛЬНО СНИЖАЕТ ЭФФЕКТИВНОСТЬ И РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ В ДОСТИЖЕНИИ ЦЕЛЕЙ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ ПОДДЕРЖКИ БИЗНЕСА.

Частью 3 статьи 170 НК РФ, предусмотрено, что суммы налога, принятые к вычету налогоплательщиком по товарам (работам, услугам), в том числе, по основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, подлежат восстановлению налогоплательщиком в случае получения налогоплательщиком в соответствии с законодательством Российской Федерации из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации субсидий на возмещение затрат (включая налог), связанных с оплатой приобретенных товаров (работ, услуг), с учетом налога, а также на возмещение затрат по уплате налога при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией.

Существующие формулировки пункта 6 части 3 статьи 170 НК РФ создают неопределенность регулирования – как результат в различных субъектах Российской Федерации правило восстановления налога применяется по-разному. Так, рядом управлений Федеральной налоговой службы признано, что обязанность восстанавливать налог на добавленную стоимость при расчете налога на прибыль предусмотрена только случаями, когда субсидия прямо предполагает возмещение налога на добавленную стоимость. В то же время, иными управлениями Федеральной налоговой службы признается,

НАЛОГИ

что обязанность восстанавливать налог на добавленную стоимость при расчете налога на прибыль предусматривается всеми случаями, кроме субсидий, в которых прямо предусмотрено, что субсидия не предполагает возмещение налога на добавленную стоимость.

Соответствующая разница толкования также прослеживается в решениях арбитражных судов Российской Федерации в различных субъектах Российской Федерации.

При этом, в случае оплаты работ (услуг), выполняемых (оказываемых) за счет субсидий из федерального бюджета, налог на добавленную стоимость по товарам (работам, услугам), приобретенным для использования в производстве и (или) реализации облагаемых налогом на добавленную стоимость работ (услуг), восстановлению не подлежит.

Необоснованное восстановление налога на добавленную стоимость приводит к недофинансированию предприятий на цели технического перевооружения, что приводит к потерям продукции, сельскохозяйственного сырья и оказывает негативное влияние на ценообразование на рынке.

В случае, если налогоплательщик является плательщиком упрощенной системы налогообложения по «доходам», получение мер поддержки также учитывается в составе доходов налогоплательщика: мера поддержки фактически облагается 6% налогом, перераспределяемым между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации.

РЕШЕНИЯ

Поддержать принятие разработанного институтом Уполномоченного проекта федерального закона «О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части исключения налогообложения государственных и муниципальных субсидий и иных мер поддержки».

17 НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ ИП ЛИШЕНЫ ПРАВА ПОЛУЧАТЬ НАЛОГОВЫЙ ВЫЧЕТ ПРИ ПРИОБРЕТЕНИИ КВАРТИРЫ, ПОЛУЧЕНИИ ПЛАТНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ИЛИ МЕДИЦИНСКИХ УСЛУГ.

Согласно п. 3 ст. 210 НК для доходов, в отношении которых предусмотрена налоговая ставка в размере 13%, налоговая база определяется как денежное выражение таких доходов, подлежащих обложению НДФЛ, уменьшенных на сумму налоговых вычетов, в частности, имущественных налоговых вычетов, предусмотренных ст. 220 Налогового кодекса. Имущественные налоговые вычеты применяются только к доходам налогоплательщиков, как физических лиц, так и ИП, подлежащим обложению НДФЛ по указанной ставке налога.

РЕШЕНИЯ

Рассмотреть возможность применения налоговых вычетов при приобретении квартиры, получении платного образования или медицинских услуг предпринимателями, не уплачивающими НДФЛ в рамках использования основной системы налогообложения, а применяющими иные системы налогообложения.

НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ СФЕРА БЕЗОПАСНОСТИ



Лыкин Евгений Геннадьевич

Омбудсмен по защите прав предпринимателей
в негосударственной сфере безопасности

1 ЗАКОН РФ «О ЧАСТНОЙ ДЕТЕКТИВНОЙ И ОХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», ПРИНЯТЫЙ В 1992 Г., МОРАЛЬНО УСТАРЕЛ И НЕ ПОЗВОЛЯЕТ ОТРАСЛИ РАЗВИВАТЬСЯ.

РЕШЕНИЕ

Разработка и принятие отдельного федерального закона «О частной охранной деятельности».

Разработка и принятие федерального закона «О частной детективной деятельности».

2 ДИСКРИМИНАЦИЯ ПРИ ОТБОРЕ ЧАСТНЫХ ОХРАННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ НЕ АФФИЛИРОВАННЫХ К ГОС.КОРПОРАЦИЯМ И ПРЕДПРИЯТИЯМИ С ГОСУДАРСТВЕННЫМ УЧАСТИЕМ В ПРОЦЕССЕ РЕАЛИЗАЦИИ НОРМ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 18.07.2011 № 223-ФЗ «О ЗАКУПКАХ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ».

РЕШЕНИЕ

Поручить Министерству экономического развития РФ внести предложения по устранению условий возникновения предпосылок к демпингу и недостоверной информации для победы на торгах. Разработать единую методику для государственных и муниципальных социальных объектов по определению потребностей в охранных, пожарных и технических услугах. Внести предложения по изменению Федерального закона № 223-ФЗ в части конкретизации процедуры торгов и невозможности отказа или изменения уже проведенных торгов.

3 НЕДОБРОСОВЕСТНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ НА РЫНКЕ ОХРАННЫХ УСЛУГ СО СТОРОНЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ И ГОС.КОРПОРАЦИЙ.

РЕШЕНИЕ

Подготовка законодательной инициативы о запрете ведомствам, имеющим контрольно-надзорные функции, и учрежденным ими организациям оказывать услуги, выполнять работы по подконтрольным видам деятельности.

4 МОНОПОЛЬНОЕ УСТАНОВЛЕНИЕ ЦЕНЫ НА ОХРАННЫЕ УСЛУГИ ПО ОХРАНЕ МЕСТ ХРАНЕНИЯ ОРУЖИЯ ДЛЯ ОРГАНИЗАЦИЙ С ОСОБЫМИ УСТАВНЫМИ ЗАДАЧАМИ (ЧОО, ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ, ТОРГОВЫЕ ОБЪЕКТЫ, СПОРТИВНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ) ВНЕВЕДОМСТВЕННОЙ ОХРАНОЙ РОСГВАРДИИ ЗНАЧИТЕЛЬНО ВЫШЕ РЫНОЧНОЙ.

РЕШЕНИЕ

В связи с оказанием услуги Госорганом – Федеральная служба Войск национальной гвардии, услугу по охране мест хранения оружия внести в перечень гос.услуг, установить единую цену на оказание услуги «пультная охрана мест хранения оружия и боеприпасов».

5 РАСПРОСТРАНЕНЫ СЛУЧАИ, КОГДА ГОС.ОРГАНЫ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ ПРИ РАЗМЕЩЕНИИ ЗАКАЗОВ НА ОХРАННЫЕ УСЛУГИ УСТАНОВЛИВАЮТ СТАРТОВЫЕ ЦЕНЫ НИЖЕ УРОВНЯ, ПОЗВОЛЯЮЩЕГО ВЫПОЛНИТЬ ТРЕБОВАНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ЧАСТИ ВЫПЛАТЫ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ ОХРАННИКАМ НЕ НИЖЕ МРОТ.

РЕШЕНИЕ

Поручить Министерству экономического развития Российской Федерации внести изменения в методические указания, в части определения рыночной цены услуг по физической охране объектов. В основу методики положить затратный метод формирования НМЦК на основе МРОТ региона, где находится объект, подлежащий физической охране.

6 ВЫСОКИЙ РИСК ДАЛЬНЕЙШЕЙ МОНОПОЛИЗАЦИИ РЫНКА ОКАЗАНИЯ НАВИГАЦИОННО-ИНФОРМАЦИОННЫХ УСЛУГ НА ТЕРРИТОРИИ РФ, УХОДА С РЫНКА ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ (В БОЛЬШЕЙ ЧАСТИ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО БИЗНЕСА) В СВЯЗИ С КАРДИНАЛЬНЫМ ИЗМЕНЕНИЕМ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДАННЫХ ОТНОШЕНИЙ (ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ № 153 ОТ 13.02.2018).

Участники рынка ожидают существенный рост цен в случае монополизации рынка АО ГЛОНАСС, более того, по-прежнему, не решен вопрос с избыточным оснащением транспортных средств категории М2, М3 и N всевозможными приборами учета (РНИС, Тахографический контроль, Платон, ЭРА-ГЛОНАСС, АСН).

НЕГОСУДАРСТВЕННАЯ СФЕРА БЕЗОПАСНОСТИ

РЕШЕНИЕ

1. Минтранс России, Минпромторг России разработать комплекс мер, направленных на унификацию технологических решений и единое нормативное регулирование навигационно-информационного сопровождения автоперевозок.

2. Правительству Российской Федерации подготовить и внести изменения в Постановление Правительства Российской Федерации № 153 от 13.02.2018 по недопущению монополизации АО ГЛОНАСС рынка оказания навигационно-информационных услуг на территории Российской Федерации.

3. Сохранить за АО ГЛОНАСС монополию только для осуществления основной миссии вызова экстренных служб при ДТП. Оказание иных услуг вправе осуществлять и другие субъекты предпринимательской деятельности.

7 ДЕЙСТВУЮЩЕЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ШИФРОВАНИЯ ДАННЫХ И КРИПТОГРАФИЧЕСКОГО ОБОРУДОВАНИЯ ОСНОВАНО НА НЕПРОЗРАЧНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЯХ И НЕДОСТАТОЧНО РЕГЛАМЕНТИРОВАННЫХ ПРОЦЕДУРАХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ.

В частности, требования, предусмотренные для государственных информационных систем и защиты государственной информации, применяются к информационным системам и оборудованию гражданского сектора. Распространены уголовные и административные дела, возбуждаемые в связи с производством и ввозом криптографического оборудования. При использовании передовых российских и иностранных ПО криптографических продуктов сохраняются высокие риски привлечения к ответственности. В частности, сложное регулирование приводит к сложностям с шифрованием трансграничных потоков данных, интеграции с международными платежными и торговыми системами.

РЕШЕНИЕ

• Введение дифференцированных требований к используемой криптографической защите в государственном и гражданском секторах.

• Устранение неоднозначностей законодательства об использовании только сертифицированных средств шифрования.

• Стимулирование разработки отечественных и (или) официальное разрешение применения зарубежных средств шифрования для отдельных сценариев и операций в Интернет (например, электронных платежей, мгновенных платежей, трейдинговых площадок, облачных вычислений, высокоскоростных магистралей связи, доступ с мобильных устройств, телемедицина, коммерческое ТВ и т.п.), для которых отсутствуют разрешенные к применению средства шифрования.

• Снижение требований и снижение неопределенности в требованиях по лицензированию деятельности в области шифрования. Например, введение альтернативных механизмов подтверждения компетентности организаций в области криптографической защиты данных (добровольная сертификация, аккредитация, СРО).

• Открытие требований по сертификации средств шифрования и разработка четкой и открытой процедуры сертификации

средств шифрования.

• Разработка новых (легковесных) алгоритмов шифрования для сценариев и Интернет-операций (например, «мгновенных» переводов денежных средств, высокоскоростного трейдинга).

• Разработка и утверждение правил шифрования при трансграничной передаче данных.

• Официальное признание международных стандартов и алгоритмов шифрования, общепризнанных для применения в отдельных видах предпринимательской деятельности, например, при финансовых транзакциях, в том числе, и при трансграничных денежных переводах.

НЕЗАКОННОЕ УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

НЕЗАКОННОЕ УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

Подготовлено Экспертным центром при Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей

В условиях сложной экономической ситуации риски административного и уголовного давления как никогда высоки. Именно возможность давления, отъема собственности, риск для здоровья и жизни заставляет предпринимателей и инвесторов дважды подумать перед тем, как вложить средства в российскую юрисдикцию.

Трагедия предпринимателя Валерия Пшеничного еще раз показала, насколько гражданин беззащитен, столкнувшись с правоохранительными органами.

Согласно опросу, ежегодно проводимому Уполномоченным совместно с Федеральной службой охраны, порядка 70% экспертов в сфере уголовного права прямо говорят, что собственность не защищена и ведение бизнеса в России не безопасно.

Уже прошло 5 лет с последней гуманизации уголовного законодательства и с «Предпринимательской амнистии» 2013 года, но ситуация продолжает оставаться все столь же тяжелой.

«Шаг вперед – два шага назад». В Уголовный кодекс с мая 2012 года внесено 103 изменения, из которых 25 – затронули предпринимательскую сферу. Из них 17 фактически усилили давление (уже-сточение ответственности, введение новых составов), 3 не повлияли на ситуацию вовсе, а еще 5 привели к небольшому (косметическому) снижению давления. Самым масштабным позитивным решением стало повышение в 2016 порогов «ущерба» по основным экономическим статьям Уголовного кодекса, что позволило по нескольким составам сдержать ситуацию на уровне 2016 года – но негативная тенденция с увеличением уголовного давления сохранилась.

Особенно значительным в этом году оказался рост числа выявленных преступлений по статьям 180 УК РФ «Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)» – с 861 до 970 (+13%, в 2014 было 408 преступлений); 199.2 УК РФ «Соккрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов, сборов, страховых взносов» – с 317 до 429 выявленных преступлений (+35%, 2012 году было 196), 171.1 «Производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт товаров и продукции без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации» – с 722 до 1051 выявленных преступлений (+38%; 56 в 2012 году).

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Количество зарегистрированных преступлений ¹	281 325	240 166	234 928	225 198	212 316	255 250	260 065	268 255
	отдельно 159–159.6 в т.ч. 159.4	160 081	161 969 311	164 629 2958	160 214 3 454	200 632 1 631	208 926 621	222 772 206
Количество возбужденных уголовных дел отдельно 159–159.6	172 534 (без учета СК РФ)	155 936 (без учета СК РФ)	155 234 (без учета СК РФ)	201 015 114 468 (без СК РФ)	192 334 140 776	234 620 165 046	240 122 178 077	241 397 180 980
	Количество уголовных дел, поступивших в суд (по данным СД ВС РФ) отдельно 159–159.6	69 581	65 859	57 881	48 547	43 476	39 816	46 578
Количество осужденных судами отдельно 159–159.6 в т.ч. 159.4 в т.ч. ч.5–7 ст.159	43 800	39 801	37 394	37 792	29 776	27 479	31 583	30 775
	52 033	43 516	34 704	36 203	36 389	34 903	35 671	37 486
Количество осужденных к лишению свободы отдельно 159–159.6 в т.ч. 159.4 в т.ч. ч.5–7 ст.159	29 056	25 559	23 642	25 090 289	24 620 319	22 168 265	21 753 265	23 044 143 75
	10 949	8 555	7 882	6 787	7 141	7 650	7 074	8 468
Количество осужденных к лишению свободы отдельно 159–159.6 в т.ч. 159.4 в т.ч. ч.5–7 ст.159	8 505	6 748	5 843	5 662 39	5 804 48	6 064 47	5 482 48	7 554 37 28

¹ Статистика приводится по сведениям ГИАЦ МВД, Судебного департамента Верховного суда – по экономическим статьям: 159–160, 165, 169–199.2 УК РФ

НЕЗАКОННОЕ УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

СЕГОДНЯ НАМ НЕОБХОДИМО РЕАЛИЗОВАТЬ КОМПЛЕКСНЫЕ И КАРДИНАЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА И УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА:

1 РЕАЛИЗОВАТЬ ПРИНЦИП «ЗА ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАРУШЕНИЯ – ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ».

Вместо наказания в виде лишения свободы за ненасильственные преступления в сфере экономики (раздел VIII Уголовного кодекса Российской Федерации), а так же за квалифицированное причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (статья 165 УК РФ), целесообразно предусмотреть применение уголовного наказания в виде штрафа, кратного размеру причиненного ущерба (извлеченного дохода).

Ввести в уголовно-процессуальное законодательство «эскроу»-счета как меру по обеспечению гражданских исков и исполнения наказания в виде штрафа. Перевод на такой счет должен не допускать приостановление операций по счетам организации и избрание в отношении предпринимателя меры пресечения – «содержание под стражей». При этом открытие «эскроу»-счета не должно являться актом признания вины. В случае, если лицо признано невиновным, либо установленный судом ущерб ниже, чем вменялся на этапе следствия, соответствующая часть средств возвращается лицу.

2 ЗАПРЕТИТЬ ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ПО НАРУШЕНИЯМ, ОСНОВАННЫМ НА НЕИСПОЛНЕНИИ ИЛИ НЕНАДЛЕЖАЩЕМ ИСПОЛНЕНИИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ СДЕЛОК, СОВЕРШЕННЫХ В ПИСЬМЕННОЙ ФОРМЕ И НЕ ПРИЗНАННЫХ СУДОМ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ, МНИМЫМИ ИЛИ ПРИТВОРНЫМИ (ПО АНАЛОГИИ С ОПЫТОМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН).

3 РАСШИРИТЬ ПЕРЕЧЕНЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ДЕЛА О КОТОРЫХ ОТНОСЯТСЯ К ДЕЛАМ ЧАСТНОГО ИЛИ ЧАСТНО-ПУБЛИЧНОГО ОБВИНЕНИЯ (ИЗМЕНЕНИЯ В ЧАСТЬ ТРЕТЬЮ СТАТЬИ 20 УПК РФ), ЗА СЧЕТ ВКЛЮЧЕНИЯ В НЕГО РЯДА ПРЕСТУПЛЕНИЙ НЕБОЛЬШОЙ ИЛИ СРЕДНЕЙ ТЯЖЕСТИ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ГЛАВАМИ 21-23 УК РФ, НАПРИМЕР СТАТЬЮ 159 УК РФ.

4 РЕФОРМИРОВАТЬ СИСТЕМУ СТАТИСТИЧЕСКОГО УЧЕТА И УГОЛОВНОГО ДОКУМЕНТООБОРОТА В ФОРМУ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕЕСТРА (ПО АНАЛОГИИ С ТЕМ, КАК ЭТО СДЕЛАНО В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН).

В реестре должны размещаться сведения о сообщениях о преступлениях, принятых по ним процессуальных решениях, произведенных следственных действиях, движении уголовного производства, заявителях и участниках уголовного процесса. Электронная форма реестра снижает риски потери или фальсификации уголовных дел, исключает бюрократию и волокиту при расследованиях, снижает финансовые затраты на ведение

бумажных уголовных дел, а так же решает проблему непрозрачного статистического учета, превращая информацию в активный инструмент управления государственной уголовной политикой.

5 РЕОРГАНИЗОВАТЬ СИСТЕМУ ДОЗНАНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ, ПЕРЕДАВ РАССЛЕДОВАНИЕ ВСЕХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СТАТЬЯМ (КРОМЕ КОРРУПЦИИ) УК РФ В ОДИН ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЙ ОРГАН (ПО АНАЛОГИИ С GUARDIA DI FINANZA В ИТАЛИИ, БЮРО ЭКОНОМИЧЕСКИХ РАССЛЕДОВАНИЙ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН).

Многие из этих решений уже реализованы Республикой Казахстан, как результат за последние годы:

- регистрация преступлений снизилась в 2 раза.
- регистрация экономических преступлений снизилась в 4 раза (с 3 893 до 989 преступлений в год).
- выявляемость преступлений в сфере теневой экономики выросла в 1,5 раза.
- с 1996 года число заключенных на 100 тыс. человек сократилось с 533 (3 место в мире) до 202 (68 место в мире) в 2017 году.

6 РЕФОРМА РЕЗИНОВОЙ СТ. 159 УК РФ

Фабула статьи 159 УК РФ «Мошенничество» по-прежнему имеет широкий характер, что позволяет привлекать по ней к уголовной ответственности за нарушения гражданско-правового характера. Только по данным судебного департамента Верховного суда Российской Федерации из 23 тысяч осужденных в 2017 году по этой статье – 1 555 осуществляли предпринимательскую деятельность, 815 были индивидуальными предпринимателями, 2 996 были служащими коммерческих и иных организаций, включая руководителей, более 3 тысяч были работниками организаций.

Мошеннические статьи составляют 11% от общего числа ежегодно выявленных в Российской Федерации преступлений (в 2011 на них приходилось всего 6%). При этом, до суда доходит менее 20% возбужденных уголовных дел, снижается число осужденных.

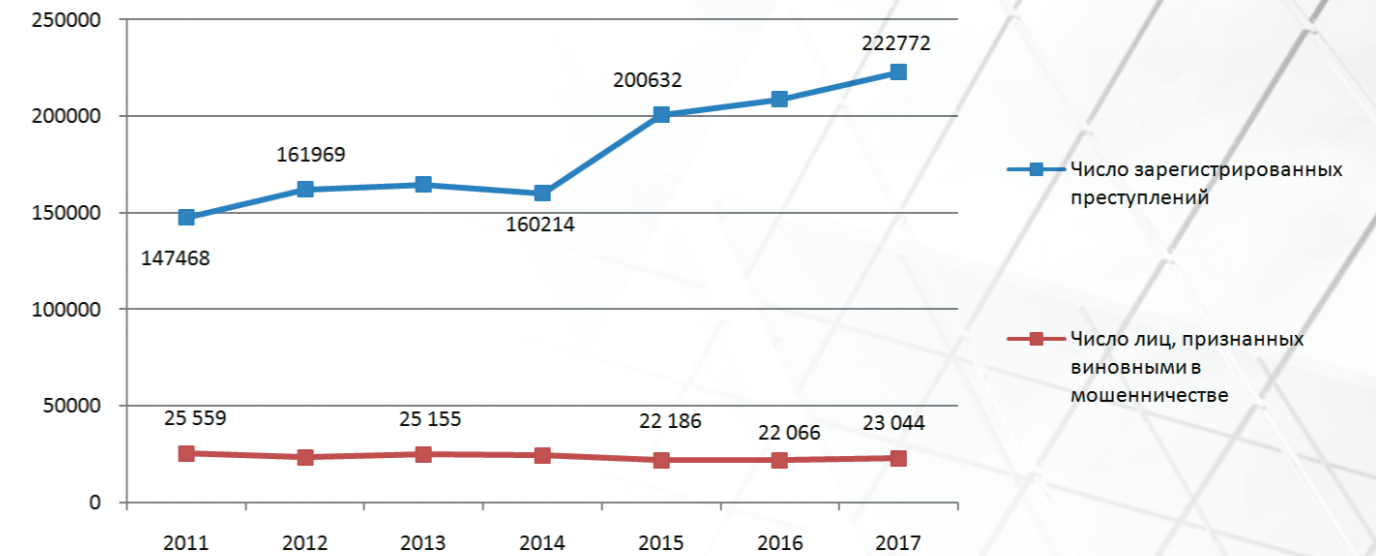
РЕШЕНИЕ

1. Реформа 159–159.6 УК РФ («За общий состав мошенничества ответственность меньше») – необходимо полностью переработать статью 159 УК РФ, исключив ее применение к хозяйственным спорам. Установить принцип «за квалифицированное мошенничество ответственность больше», снизив ответственность по общему составу статьи «Мошенничество». Проработать возможность перевести деяния небольшой и средней тяжести, предусмотренные статьей 159 УК РФ в дела частного обвинения. Повысить пороги привлечения к ответственности по статье 7.27 КоАП РФ (в части мошенничества) до 10 тысяч рублей. Принять проект Федерального закона, разработанный институтом Уполномоченных по защите прав предпринимателей.

2. Ввести суд присяжных по частям 4, 7 статьи 159 УК РФ «Мошенничество», ч.4 ст.159.1, ч.4 ст.159.5 УК РФ.

НЕЗАКОННОЕ УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

МОШЕННИЧЕСКИЕ СОСТАВЫ УК РФ (В 2011 ГОДА – 159 УК РФ, С 2012 ГОДА – ПО СТАТЬЯМ 159–159.6 УК РФ)



7 ПРИМЕНЕНИЕ СУДАМИ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

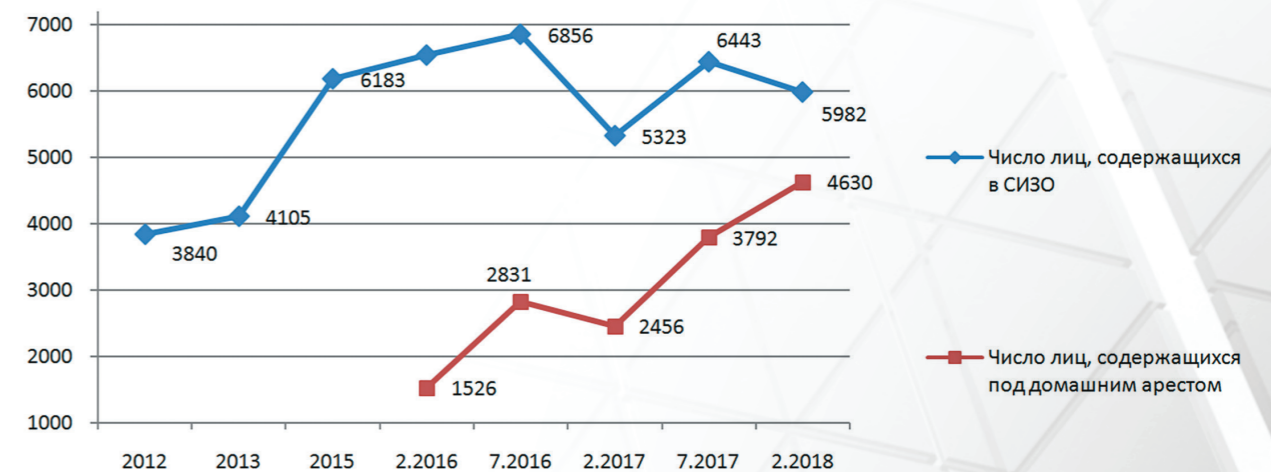
Сохраняются все ранее выявленные проблемы с избранием мер пресечения: необоснованное и незаконное избрание мер пресечения, отсутствие обоснования избрания меры пресечения в решениях судов, «обвинительный уклон» суда при избрании мер пресечения. При этом, не смотря на неоднократные постановления Верховного суда Российской Федерации, суды продолжают практиковать формальный подход к избранию мер пресечения. Несмотря на запрет применения заключения под стражу по экономическим преступлениям, вплоть до 2017 года наблюдался значительный рост числа лиц, находящихся по ним в СИЗО (с 2012 года почти в 1,5 раза).

Домашний арест, который должен был выступать

альтернативой помещения под стражу, вместо этого по преступлениям в экономической сфере демонстрирует взрывной рост – не снижая число подстражных (в 2012 году судами было удовлетворено 2 714 ходатайств о домашних арестах, в 2017 – уже 6 422, 2/3 из которых по экономическим статьям). Залог в уголовном процессе практически не применяется – в 2017 году он избран всего 133 раза, при этом пять лет назад в 2012 году он был применен 275 раз.

По данным Судебного департамента Верховного суда Российской Федерации ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу удовлетворяются с вероятностью 89% (в отношении экономических преступлений 22-й главы – в 96% случаев). Ходатайства следствия о продлении мер пресечения

ЧИСЛО ЛИЦ, НАХОДЯЩИХСЯ ПОД СТРАЖЕЙ, ПОД ДОМАШНИМ АРЕСТОМ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СОСТАВАМ (159–160, 165, 169–199.4 УК РФ)



НЕЗАКОННОЕ УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

удовлетворяются с вероятностью 97,7% (из них в 5% случаев – вопреки позиции органов прокуратуры).

Во время нахождения в следственных изоляторах граждан наиболее уязвим и незащищен от возможных преступлений, коррупции, отъема собственности, жизни.

Действующая модель «запрета» на избрание мер пресечения по отдельным статьям широко обходится посредством вменения «дополнительных» статей (например, ст. 201, 210 УК РФ), либо отказа следствия считать деятельность предпринимательской (например, по статье 159 УК РФ).

При этом, на многие экономические дела, например, на статьи 145.1, 146, 147 УК РФ и многие другие, запрет помещать под стражу по неочевидным причинам не распространяется.

РЕШЕНИЕ:

1. Распространить запрет на избрание мер пресечения в виде содержания под стражей, уже действующий на преступления в сфере предпринимательской деятельности, на иные преступления, не связанные с причинением вреда жизни и здоровью граждан.

2. Внести изменения в законодательство, предусмотрев необходимость предварительного рассматривать невозможность избрания в отношении лица иных мер пресечения – подписки, залога, домашнего ареста.

3. Приравнять год содержания в СИЗО к двум годам отбывания наказания в колонии, принять законопроект №73983-5 «О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации».

4. Расширить полномочия органов прокуратуры:

а) давать согласие на возбуждение перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста, а так же на продление срока;

б) отменять или изменять данные меры пресечения своим постановлением, если отпала необходимость в их дальнейшем применении.

5. Расширить полномочия Верховного суда Российской Федерации по отмене вступивших в законную силу решений судов, грубо нарушающих нормы материального права и единство правоприменительной практики в Российской Федерации.

6. «Судья по арестам» – установить запрет для судей, принимавших решения на этапе следствия и суда (например, об избрании меры пресечения), рассматривать уголовное дело по существу

7. Отнести рассмотрение ходатайства о «втором» продлении меры пресечения к компетенции вышестоящего суда по отношению к суду, вынесшему постановление об избрании данной меры пресечения, «третьем» продлении – к кассационной инстанции. Продление меры пресечения в четвертый раз – отнести к исключительной компетенции Верховного Суда РФ.

8 УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ЗА НЕВЫПЛАТУ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ (СТ.145.1 УК РФ)

Из года в год растет число регистрируемых преступлений по статье 145.1 УК РФ «Невыплата заработной платы». Приговором заканчивается порядка 15% дел (в 2017 осуждены 272 человека, 2016 году – 225 человек, в 2015 – 146 человека).

Задержки с выплатой зарплат почти всегда связаны с экономической ситуацией – кризисом ликвидности, задержками оплат со стороны контрагентов, задержками в оплате госконтрактов. Доказать корыстный умысел или личную заинтересованность практически не удается, почти всегда причины «задержек» объективны: никто больше чем предприниматель не заинтересован в работе своей компании, и он делает все ради сохранения бизнеса и рабочих мест. Что бы закрыть возбужденное дело, предприниматель вынужден сразу же перекредитовываться под очень большие ставки в банках, прибегает к микрозаймам – в общем, предприятие доводится уголовным делом до банкротства, а сотрудники лишаются рабочих мест.

РЕШЕНИЕ:

1. Необходимо распространить прекращение уголовных дел по статье 145.1 по аналогии с иными экономическими преступлениями, если компания в течении 2–3 месяцев после возбуждения уголовного дела возместит невыплаченную заработную плату. Это нормальный срок, что бы выяснить отношения с госкомпаниями и поставщиками, либо найти нормальные условия для перекредитования.

НЕЗАКОННОЕ УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

9 АРЕСТ ИМУЩЕСТВА

Долгий срок «ареста» имущества используется как средство давления на предпринимателей. Нередки случаи, когда товар, находится на складе временного хранения до года и более, и потом возвращается предпринимателю.

Например, уголовное дело может быть приостановлено, а изъятое имущество и документы не возвращаются, как имеющие отношение к преступлению. При этом даже если уголовное дело приостановлено или прекращено, до настоящего времени не существует препятствий к возобновлению расследования – достаточно решения следователя.

Статья 194 УК РФ «Уклонение от уплаты таможенных платежей» остается лидером по длительности расследования преступлений: реально статистика показывает, что уголовные дела «висят» без передачи в суд по году и более.

	2014	2015	2016	2017
Преступлений зарегистрировано за год	510	728	581	538
Всего дел находилось в производстве (включая преступления, зарегистрированные в 2016 году и ранее)	1 353	1 567	1 429	1 144
Доля преступлений предыдущих периодов, расследование которых продолжалось в текущем году.	62%	54%	59%	53%

РЕШЕНИЕ:

1. Внести в законодательство изменения, направленные на усиление надзора за законностью и обоснованностью признания товаров вещественными доказательствами по уголовным делам, а так же за законностью и обоснованностью применения ареста товаров как меры обеспечения по дела об административных правонарушениях. Принять проект Федерального закона, разработанный институтом Уполномоченных по защите прав предпринимателей.

10 НАРУШЕНИЯ ПРИ ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ.

В 2017 году Генеральная прокуратура РФ выявила 5,1 млн. нарушений, допущенных в ходе досудебного производства органами дознания и следствия (в среднем – 2,5 нарушения на одно зарегистрированное преступление). Среди таких нарушений – необоснованное возбуждение уголовных дел, затягивание расследования, необоснованное проведение оперативно-розыскных мероприятий, проведение оперативно-розыскных мероприятий с нарушением законодательства формальное рассмотрение ходатайств и жалоб, необоснованный отказ в их удовлетворении.

За год отменено 17 тысяч постановлений о возбуждении уголовных дел. Выданы предписания о привлечении к дисциплинарной ответственности 179 тысяч должностных лиц правоохранительных органов.

Однако на деле эта ответственность в подавляющем большинстве случаев ограничивается замечанием или выговором – независимо от

тяжести допущенных нарушений. Такой уровень ответственности несоизмерен тяжести деяния и размеру ущерба, причиненного хозяйственной деятельности предприятия.

Так и не заработала статья 299 УК РФ, изменения в которую были подготовлены Государственным правовым управлением (ГПУ) Администрации Президента Российской Федерации – в 2017 году по ней осуждено 1 должностное лицо по основной квалификации, еще 3 – по дополнительной.

РЕШЕНИЕ

1. Расширить полномочия органов прокуратуры:

а) прекращать уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, и принимать окончательное решение по поступившему с обвинительным заключением уголовному делу.

б) возбуждать уголовные дела в отношении должностных лиц (судей, прокуроров, следователей).

2. Упорядочить дисциплинарную, административную (с учетом 2.5 КоАП РФ) и уголовную ответственности за нарушения при проведении ОРМ, возбуждении и расследовании уголовных дел:

а) прямо предусмотреть уголовную ответственность за заведомо незаконное и (или) необоснованное возбуждение уголовных дел (без цели корыстной или иной личной заинтересованности и воспрепятствования предпринимательской деятельности);

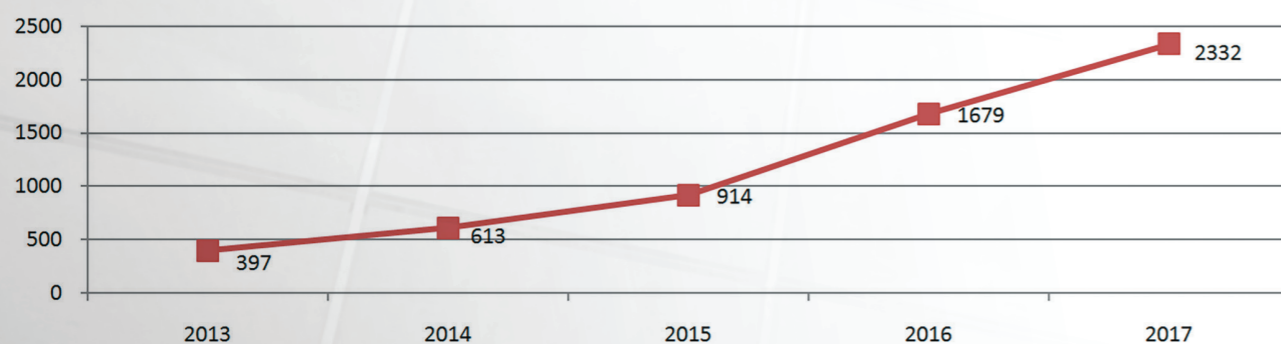
б) ввести административную ответственность для должностных лиц правоохранительных органов за проведение незаконных и необоснованных оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, грубые нарушения при проведении оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий;

в) упорядочить основания и порядок привлечения к дисциплинарной ответственности за нарушения при проведении оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, необоснованное затягивание расследования уголовных дел.

11 ДЕКРИМИНАЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ: ОХРАНА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ, МАРКИРОВКА.

К преступлениям относятся деяния, которые являются фактически административными правонарушениями (суды по ним из года в год не приговаривают к лишению свободы). Отмечается значительный рост числа зарегистрированных преступлений по статьям 180 УК РФ «Незаконное использование товарного знака» (с 408 в 2014 году – до 970 в 2017), 194 УК РФ «Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица». С 2012 года в 18 раз (с 56 до 1051) выросло число зарегистрированных преступлений по статье 171.1 УК РФ «Производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт товаров и продукции без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации». При этом на протяжении ряда лет по этим статьям (как и по ст. 198, ч.1 ст.171, ч.2 ст.146 УК РФ) наказание в виде лишения свободы не применяется.

ЧИСЛО ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО СТАТЬЕ 145.1 УК РФ «НЕВЫПЛАТА ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ



НЕЗАКОННОЕ УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

Необходимо отметить, что в государствах ЕАЭС уголовным законодательством не предусмотрена уголовная ответственность за отсутствие маркировки иной продукции кроме лицензионной (табачная и алкогольная продукция) – за исключением случаев, если указанная продукция причинила вред жизни, либо здоровью людей.

Необоснованно широка и часть I статьи 238 УК РФ, предусматривающая ответственность за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности. В основе указанной статьи стоит отсылка на неупорядоченные и многочисленные требования безопасности, многие из которых являются устаревшими, необоснованными, избыточными, либо не представляется возможным установить объективную сторону преступления (в 2017 году возбуждено 6 025 уголовных дел, по ч.1 осуждено более 3 460 человек, по ч.2 и ч.3 – 1 055).

РЕШЕНИЕ

1. В отношении «предпринимательских преступлений» исключить деяния с наименьшей общественной опасностью из числа уголовно наказуемых, в том числе декриминализовать деяния, по которым судами на практике не применяются меры ответственности, связанные с лишением свободы (ч. 2 ст. 146, ч. 1–4 ст. 171.1, ч. 1 ст. 180, ч. 1 ст. 194 УК РФ). По указанным составам могут быть либократно подняты пороги ущерба, либо указанные деяния могут стать предметом административной ответственности.

2. Нормативно исключить применение лишения свободы как меры наказания за совершение некоторых (наименее общественно опасных) экономических преступлений (например, ст. 198 УК РФ).

3. В отношении преступлений, предусмотренных частью I статьи 238 УК РФ, не связанных с производством, хранением, перевозкой либо сбытом подакцизных товаров, спиртосодержащей продукции, предусмотреть формирование органами власти исчерпывающих требований безопасности, грубое нарушение которых влечет административную и (или) уголовную ответственность.

12 НАЛОГОВЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

После изменения порядка возбуждения дел по налоговым преступлениям (ст.ст. 198 – 199.2 УК РФ) ситуация с уголовным преследованием кардинально ухудшилась: число возбужденных уголовных дел из года в год растет, число же дел, дошедших до суда остается на прежнем уровне. С 2012 года число возбужденных уголовных дел выросло более чем в два раза, при этом число приговоров увеличилось всего на 16%.

Законодательством предусмотрено, что прекращение уголовных дел по налоговым статьям на этапе следствия возможно в случае возмещения ущерба, налоговой недоимки. Фактически возбуждение уголовных дел по налоговым делам стало инструментом давления на предпринимателя и способом принудить согласиться с решением, принятым налоговой инспекцией.

При этом, налоговые органы вправе самостоятельно накладывать обеспечительные меры, в том числе приостанавливать операции по счетам в размере штрафа и налоговой недоимки.

РЕШЕНИЕ

1. Изменить порядок возбуждения уголовных дел по налоговым правонарушениям, предусмотрев возможность возбуждения уголовных дел после вступления в силу решения налоговых органов, либо, в случае обжалования в судебном порядке – после вступления в силу решения суда.

2. Ввести в уголовно-процессуальное законодательство «эскроу»-счета как меру по обеспечению гражданских исков и исполнения наказания в виде штрафа. Перевод на такой счет должен не допускать приостановление операций по счетам организации и избрание в отношении предпринимателя меры пресечения – «содержание под стражей». При этом открытие «эскроу»-счета не должно являться актом признания вины. В случае, если лицо признано невиновным,

НЕЗАКОННОЕ УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

либо установленный судом ущерб ниже, чем вменялся на этапе следствия, соответствующая часть средств возвращается лицу.

3. Внести изменения в часть 2 статьи 28.1 УПК РФ «Прекращение уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности», исключив из понятия возмещения ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации – штрафы.

13 ЭКСПЕРТИЗА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Ведомственные экспертные учреждения правоохранительных органов используют собственные методики бухгалтерских, финансово-экономических, налоговых, судебно-оценочных экспертиз, рекомендации по использованию специальных знаний (или не имеют их вовсе).

Эти методики отличаются от методик ведомств и министерств, ответственных за административное регулирование соответствующих отраслей экономики.

Ситуация усугубляется для дел, возбужденных по признакам преступлений, в отношении которых следствие может осуществляться разными органами (с собственными институтами экспертизы и школами специальных знаний).

Для примера, анализ материалов уголовных дел по фактам отчуждения имущества по заниженной стоимости показал, что практически в каждом уголовном деле имеются несколько заключений экспертиз по вопросам определения оценки имущества: следственные органы вынуждены несколько раз назначать дополнительные и повторные экспертизы, поскольку получаемая стоимость объекта недвижимого

имущества отличается в несколько раз. При этом для правоохранительных органов не обязательны методические указания Минэкономразвития по государственной кадастровой оценке земель населенных пунктов, используемой, например, для целей приватизации.

Аналогичная ситуация и с разработанными Министерством юстиции РФ рекомендациями по использованию специальных познаний по ст.196 УК РФ «Преднамеренное банкротство».

Стороне защиты необоснованно отказывается в праве задать эксперту дополнительные вопросы, отказывается в ходатайствах о проведении повторной судебной экспертизы, либо о приобщении заключения специалиста, независимой экспертизы, опровергающих проведенную судебную экспертизу.

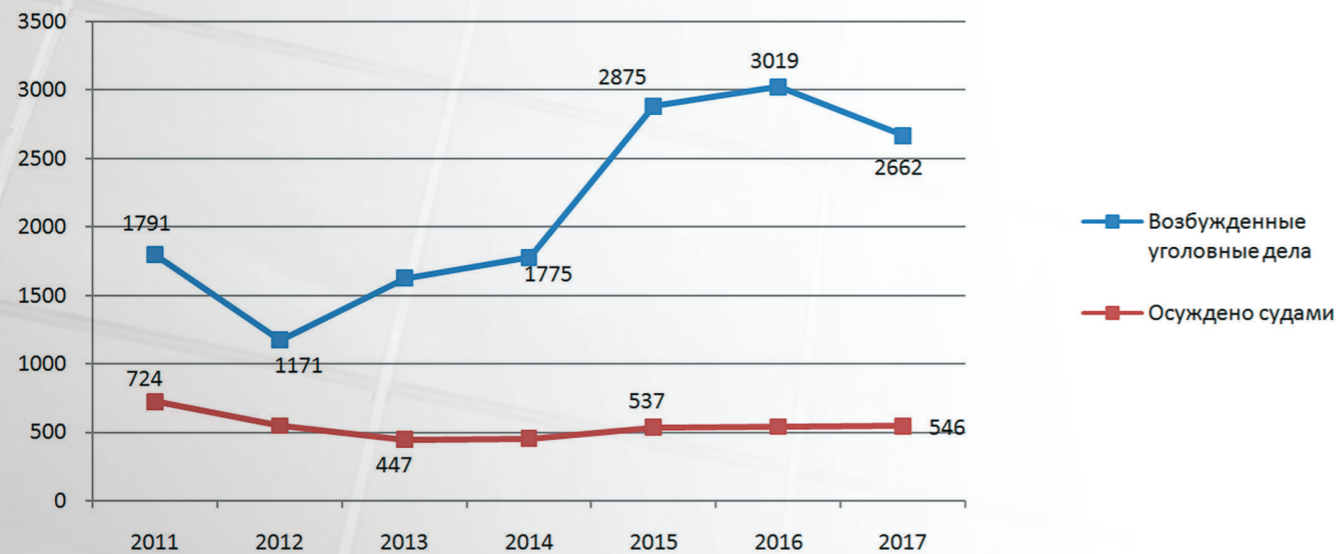
РЕШЕНИЕ

1. Обязательное ознакомление сторон по делу с постановлением о назначении экспертизы, требование об обязательной мотивировке отказа включать вопросы защиты в перечень вопросов эксперту и отклонения предложенных защитой экспертов и экспертных учреждений. В обязательном порядке приобщать к материалам дела заключение защиты на результаты судебной экспертизы. Нормативно закрепить обжалование экспертизы в порядке ст.125 УПК РФ.

2. Назначение экспертизы на этапе дознания и следствия, в том числе определение перечня вопросов, выбор экспертной организации должны проводиться прокурором.

3. Ввести саморегулирование негосударственной судебной экспертной деятельности и сертификацию негосударственных судебных экспертов СРО. Обеспечить единство экспертных методик, применяемых при судебной экспертизе.

СИТУАЦИЯ ПО НАЛОГОВЫМ СТАТЬЯМ УК РФ (198–199.2 УК РФ)



ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОЦЕДУР, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)



Коцюба Наталья Владимировна

Омбудсмен по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей при осуществлении процедур, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве)

1 В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН №127-ФЗ ОТ 26 ОКТЯБРЯ 2002 Г. «О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)» ПРЕДСТАВЛЯЕТ СОБОЙ «ЛОСКУТНОЕ ОДЕЯЛО»: С МОМЕНТА ЕГО ПРИНЯТИЯ БЫЛО ПРИНЯТО БОЛЕЕ 80 ФЕДЕРАЛЬНЫХ ЗАКОНОВ, КОТОРЫМИ ВНЕСЕНЫ МНОГОЧИСЛЕННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ И ПОПРАВКИ, НОСЯЩИЕ ПРИНЦИПИАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР.

К существенным недостаткам действующего регулирования относятся:

- Федеральный закон не обеспечивает защиту прав хозяйствующих субъектов, поскольку нацелен не на финансовое оздоровление должника, а на распродажу его активов и его ликвидацию.
- Устаревшие нормы закона не позволяют внедрять новые информационные технологии.
- Действующая процедура банкротства подразумевает взаимодействие участников на базе устаревшего бумажного документооборота и не учитывает возможности современных информационных систем, применяемых органами власти.
- Этап сбора информации о должнике занимает около 6 месяцев, в течение которых только на вознаграждение арбитражного управляющего из средств должника ежемесячно расходуется по 30 тыс. руб.
- Не реализован принцип «прозрачности процедур банкротства для всех», что приводит к массовому нарушению прав как кредиторов, так и должников, а также создает коррупционные риски. Рассматриваемый в настоящее время в Правительстве РФ проект очередных поправок о реструктуризации предприятий представляет собой заведомо не работающую модель.

РЕШЕНИЕ

1. Минэкономразвития России создать при участии бизнес-сообщества и профессионального сообщества арбитражных управляющих межведомственную рабочую группу, которой поручить разработку новой редакции федерального закона или Кодекса о банкротстве.
2. В рамках разработки федерального закона или Кодекса о банкротстве проработать новый принцип банкротства не через продажу активов, а через блокировку и продажу акций «единого хозяйственного объекта».

2 ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ №391-ФЗ ОТ 29 ДЕКАБРЯ 2015 Г. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» БЫЛ УСТАНОВЛЕН МАКСИМАЛЬНЫЙ РАЗМЕР КОМПЕНСАЦИИ ПО УБЫТКАМ, ПРИЧИНЕННЫМ АРБИТРАЖНЫМ УПРАВЛЯЮЩИМ, СОСТАВЛЯЮЩИЙ 50% ОТ КОМПЕНСАЦИОННОГО ФОНДА СРО, ЧЛЕНОМ КОТОРОЙ ЯВЛЯЕТСЯ УПРАВЛЯЮЩИЙ, НОРМА ВСТУПИТ В СИЛУ 01.01.2019 Г.

Убытки, фактически, будут покрываться только в отношении первых лиц, обратившихся за компенсацией. Убытки остальных лиц, в первую очередь кредиторов-предпринимателей, не будут компенсированы, поскольку проще ликвидировать саморегулируемую организацию и создать новую, которая не будет отвечать по убыткам в течение первых 3–4 лет.

РЕШЕНИЕ

1. Минэкономразвития России совместно с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей подготовить поправки в Федеральный закон №127-ФЗ от 26 октября 2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)», предусматривающие фиксированную и разумную сумму выплаты по одному случаю возмещения убытков.
2. Одновременно необходимо пересмотреть систему страхования профессиональной ответственности арбитражных управляющих, перенеся основную нагрузку по возмещению ущерба на систему страхования.
3. Поддержать и внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации подготовленный институтом Уполномоченного законопроект, предусматривающий выплату из компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих по убыткам в процентах – не более 10% от размера компенсационного фонда.

3 В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ КРУПНЫЕ НАДЕЖНЫЕ СТРАХОВЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ ОТКАЗЫВАЮТСЯ СТРАХОВАТЬ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ, ПОСКОЛЬКУ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ О БАНКРОТСТВЕ ОТСУТСТВУЕТ СПЕЦИАЛЬНЫЙ СРОК ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ ПО ПРЕДЪЯВЛЕНИЮ ТРЕБОВАНИЙ ПО ВЗЫСКАНИЮ УБЫТКОВ.

Арбитражные управляющие вынужденно страхуют свою ответственность в фирмах – «однодневках», которые потом сами банкротятся. Та же проблема распространяется и на страхование саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, что означает возникновение угрозы нарушения прав предпринимателей, обратившихся за возмещением убытков.

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРОЦЕДУР, ПРИМЕНЯЕМЫХ В ДЕЛЕ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

РЕШЕНИЕ

Внести в законодательство изменения, уточняющие порядок исчисления срока для обращения к страховщику за страховой выплатой по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего. Порядок должен соответствовать общему сроку исковой давности, с учетом открытости сведений о ведении арбитражным управляющим дела о банкротстве. Такой же срок должен устанавливаться в отношении предъявления требования о компенсационной выплате из компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

4 ЗА ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ СУЩЕСТВЕННО ВЫРОСЛИ ТРЕБОВАНИЯ К АРБИТРАЖНЫМ УПРАВЛЯЮЩИМ. ЗНАЧИТЕЛЬНО УЖЕСТОЧЕНА ОТВЕТСТВЕННОСТЬ – ВПЛОТЬ ДО ДИСКВАЛИФИКАЦИИ НА СРОК ОТ 6 МЕСЯЦЕВ ДО 3 ЛЕТ. ПРИ ЭТОМ, ЗАТРАТЫ НА ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ ДОХОДЯТ ДО 500 000 РУБ. В ГОД, А САМО ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО СОСТАВЛЯЕТ 30 000 РУБ. В МЕСЯЦ, ЭТА ЦИФРА НЕ МЕНЯЛАСЬ С 2008 ГОДА.

Складывающаяся практика «вытаскивает с рынка» добросовестных арбитражных управляющих и создает дополнительные коррупционные риски в рамках процедур банкротства.

Судебная практика также имеет обвинительный уклон по отношению к арбитражным управляющим. Кроме того, согласно пункту 5 постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 №97, по решению суда возможно снижение вознаграждения арбитражному управляющему (в том числе, уже выплаченного).

РЕШЕНИЕ

1. Минэкономразвития России совместно с Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей провести комплексную оценку системы обязательных требований, ответственности и вознаграждения арбитражных управляющих, представить предложения по совершенствованию регулирования.

2. Предложить Верховному суду РФ отменить п.5 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 №97 (о снижении вознаграждения арбитражному управляющему, в том числе, уже выплаченного).

3. Минэкономразвития России подготовить изменения в закон об отмене обязанности по размещению публикаций о несостоятельности (банкротстве) в газете «Коммерсантъ», предусмотреть безвозмездность использования единого федерального реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ).

5 В 2015 ГОДУ СТАТЬЯ 14.13 КОАП РФ БЫЛА ДОПОЛНЕНА ЧАСТЬЮ 3.1., ПРЕДУСМАТРИВАЮЩЕЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПОВТОРНОЕ НЕИСПОЛНЕНИЕ АРБИТРАЖНЫМ УПРАВЛЯЮЩИМ, РЕЕСТРОДЕРЖАТЕЛЕМ, ОРГАНИЗАТОРОМ ТОРГОВ, ОПЕРАТОРОМ ЭЛЕКТРОННОЙ ПЛОЩАДКИ ЛИБО РУКОВОДИТЕЛЕМ ВРЕМЕННОЙ АДМИНИСТРАЦИИ КРЕДИТНОЙ ИЛИ ИНОЙ ФИНАНСОВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЯЗАННОСТЕЙ, УСТАНОВЛЕННЫХ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ), ПРЕДУСМАТРИВАЮЩАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В ВИДЕ ДИСКВАЛИФИКАЦИИ.

По данным Уполномоченного, после принятия Определения Конституционного суда №1167-О от 6 июня 2017 года (было разъяснено, что суд вправе устанавливать ответственность ниже, предусмотренной КоАП) за полгода дисквалифицировано 14 арбитражных управляющих, в том числе, за незначительные нарушения, связанные с задержкой размещения документов, либо информирования кредиторов на несколько дней.

РЕШЕНИЕ

По итогам анализа правоприменения статьи за 2016–2017 гг. внести изменения в ч.3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, предусмотрев альтернативную санкцию в виде штрафа либо дисквалификации.

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ, КОНТРОЛЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНТЕРНЕТА



Мариничев Дмитрий Николаевич

Омбудсмен по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей при осуществлении регулирования, контроля функционирования и развития интернета

1 КОНКУРЕНТНАЯ СРЕДА В СФЕРЕ ИНТЕРНЕТ-БИЗНЕСА НЕ РАЗВИВАЕТСЯ, Т.К. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ, РЕЕСТРЫ, ПЛАТФОРМЫ РЕАЛИЗУЮТСЯ НА СОБСТВЕННЫХ, НЕСОВМЕСТИМЫХ С ДРУГИМИ ИНФОРМАЦИОННЫМИ СИСТЕМАМИ, СТАНДАРТАХ ОБМЕНА И ХРАНЕНИЯ ДАННЫХ, СТАНДАРТАХ ИДЕНТИФИКАЦИИ, НЕ ПРЕДПОЛАГАЮТ ИНТЕГРАЦИИ БАЗ ДАННЫХ. ПРИ ЭТОМ, НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ СТАНДАРТОВ ОТКРЫТОСТИ ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ, ПЕРЕДАЧИ И ХРАНЕНИЯ ДАННЫХ (В ТОМ ЧИСЛЕ, РАСПРЕДЕЛЕННОГО, С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ТЕХНОЛОГИЙ БЛОКЧЕЙН) НЕ ПОЗВОЛЯЕТ В ДОЛЖНОЙ МЕРЕ РЕАЛИЗОВАТЬ НИ СИСТЕМУ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ, НИ МЕЖВЕДОМСТВЕННЫЙ ОБМЕН, НИ ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ, НИ СМЕЖНЫЕ БИЗНЕС-ПРОЕКТЫ, ОСНОВАННЫЕ НА ОТКРЫТЫХ ДАННЫХ.

РЕШЕНИЕ

Принять Государственную информационную политику, определяющую обязательные стандарты построения государственных и муниципальных информационных систем, как составных частей единой информационной среды функционирования системы государственного управления в эпоху цифровой экономики. Обеспечить единые принципы их работы, в частности:

– определить целевую структуру информационной среды как единого информационного пространства для взаимодействия населения, бизнеса и государства;

– приоритета современных процессов работы с информацией над процессами работы с бумажными документами;

– недопустимость дублирования данных (разные элементы единой информационной среды должны взаимодействовать и обмениваться данными между собой, а также с населением и бизнесом);

– совместимость форматов данных, применяемых систем идентификации (например, на основе ЕСИА, подтверждения идентификации через банки и т.п.) и адресации для обеспечения автоматического подключения к другим информационным системам (как государственным, так и частным);

– открытость данных систем (в части данных, не связанных с коммерческой тайной, персональными данными и с требованиями обеспечения безопасности).

2 УЧАСТНИКИ РЫНКА ЗАЯВЛЯЮТ О КАРАТЕЛЬНОМ УКЛОНЕ В ДЕЙСТВИЯХ РОССИЙСКОГО СОЮЗА ПРАВООБЛАДАТЕЛЕЙ (РСРП).

Вместо взыскания средств сбора (1% с носителей информации) в гражданско-правовом порядке, РСРП широко применяются такие инструменты, как инициирование писем Федеральной таможенной службы, Министерства культуры РФ, предписания прокуратуры с требованиями об устранении нарушения действующего законодательства, выразившегося в не предоставлении информации о ввозе и неуплате сбора в адрес РСРП (в том числе, в адрес лидеров рынка компаний Samsung, Nokia, Phillips, Panasonic, российских дистрибуторов).

Распространены случаи привлечения лиц, обязанных уплачивать сборы, по статье 7.12 КоАП РФ.

Известно о распространенной практике доследственных проверок, возбуждении уголовных дел и даже вынесении приговоров по статье 165 УК РФ «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием» за неуплату «сбора», либо непредставление документов РСРП.

Нечеткий и не соответствующий критериям Гражданского кодекса перечень продукции, подпадающей обложению сбором, высокая и ничем не обоснованная ставка сбора (1% от стоимости изделия) позволяет постоянно и необоснованно расширять круг изделий, подпадающих под сбор – например, на смарт-часы, серверное и иное оборудование.

РЕШЕНИЕ

1. Зафиксировать «сбор» в реестре неналоговых платежей. Установить четкие критерии и процедуры решения вопросов отнесения оборудования к подлежащему обложению сбором.

2. Вывести из-под сбора устройства, предназначенные для ремонта и технического обслуживания; оборудование, вывозимое с территории РФ в страны-члены ЕАЭС, конкретизировав понятие «экспорт».

3. Отменить сбор, сославшись на обязательства Российской Федерации по Марракешскому протоколу ВТО с 1 января 2013 года (отмена недоговорного управления правами).

3 ПОРУЧЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ №ПР-1301 ОТ 7 ИЮЛЯ 2016 Г. (В ЧАСТИ ПОРУЧЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВУ ПО УТОЧНЕНИЮ ЭТАПОВ ВНЕДРЕНИЯ НОРМ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 6 ИЮЛЯ 2016 Г. № 374-ФЗ, ОПРЕДЕЛЕНИЯ ВОЗМОЖНОСТИ, СРОКОВ И ОБЪЕМОВ ФИНАНСОВЫХ ЗАТРАТ ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА ОТЕЧЕСТВЕННОГО ОБОРУДОВАНИЯ) НЕ ВЫПОЛНЕНО, ЧТО ПО-ПРЕЖНЕМУ ОЗНАЧАЕТ ДЛЯ ОТРАСЛИ НАСТУПЛЕНИЕ ПОТЕНЦИАЛЬНОГО УЩЕРБА ВСЛЕДСТВИЕ ПРИНЯТОГО ЗАКОНА (ПО ЭКСПЕРТНЫМ ОЦЕНКАМ, НА СУММУ ДО 1 ТРЛН. РУБ.).

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ, КОНТРОЛЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНТЕРНЕТА

При этом, разработанное Минкомсвязи России постановление Правительства Российской Федерации содержит положения, грубо нарушающие права граждан Российской Федерации, гарантированные Конституцией Российской Федерации, а также положениям статьи 186 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и Федерального закона от 06.03.2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму».

Принимая во внимание, что по состоянию на 1 апреля 2018 года ни операторы связи, ни организаторы распространения информации не имеют достоверной информации о требованиях к реализации 374-ФЗ (постановления Правительства Российской Федерации не приняты), указанные субъекты 374-ФЗ не могли заложить в бюджет на 2018 год необходимый объем финансирования. Следует отметить, что на реализацию таких требований может потребоваться до двух лет (начиная с даты принятия всех необходимых актов).

При этом, собираемая информация, которая будет доступна в режиме реального времени должностным лицам правоохранительных органов, не предусматривает специального порядка начала ее записи и получения (например, судебного) и никаких специальных мер защиты от несанкционированной передачи ее третьим лицам, что ставит под угрозу тайну личной переписки, коммерческую и банковскую тайну граждан России.

РЕШЕНИЕ

Ограничить срок хранения сообщений пользователей операторами связи следующими условиями:

1) сообщения всех пользователей – сроком не более 24 часов (23 часа 59 минут),

2) сообщения лиц, в отношении которых имеются законные основания (решение суда) – сроком до 6 месяцев.

Перенести срок вступления в силу статей 13 и 15 374-ФЗ на 1 июля 2020 года.

4 ПОД УГРОЗОЙ СВАРАЧИВАНИЯ НАХОДЯТСЯ КАК ПЕРСПЕКТИВНЫЕ, ТАК И ДЕЙСТВУЮЩИЕ ПРОЕКТЫ ПО ПЕРЕНОСУ ПРОИЗВОДСТВА ТЕХНИКИ В РОССИЮ.

Вступая в ВТО, Россия присоединилась к соглашению ИТА, которое предусматривает обнуление таможенных пошлин на комплектующие, компоненты, оборудование для производства ИТ и саму ИТ. В сентябре 2015 года пошлины на большинство компонентов были обнулены, однако, возникли новые препятствия для развития производства оборудования в России.

Вместо пошлин появляются попытки установления препятствий и прямых запретов на закупки как импортной техники, так и техники, произведенной в России международными компаниями. При этом правила определения российского происхождения являются непрозрачными и дискриминационными. По состоянию на 25.04.18 в перечне телекоммуникационного оборудования, которому подтверждено российское происхождение, находится всего 349 позиции.

РЕШЕНИЕ

1. Отменить полностью или ограничить использование приказа

Минпромторга России №1032/397 от 17.08.2011 о телекомоборудовании российского происхождения. Данный приказ не позволяет зарубежным компаниям инвестировать в развитие производства в России, не давая возможности получения их продукцией статуса «российского телекомоборудования» ни при каких условиях.

2. Разработать единый механизм подтверждения российского происхождения продукции для использования в целях Федеральных законов №44-ФЗ и №223-ФЗ. Подтверждением должны служить сертификаты происхождения, выдаваемые Торгово-промышленной палатой на все виды вычислительной и телекоммуникационной техники.

3. При условии выполнения предыдущего пункта сделать обязательным действие 15% преференции оборудованию российского происхождения (приказ Минэкономразвития России от 25.03.2014 г. №155) во всех видах закупок по Федеральным законам №44-ФЗ и №223-ФЗ.

5 НЕОБХОДИМОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДОКУМЕНТОВ НА БУМАЖНЫХ НОСИТЕЛЯХ ПРИ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ С ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ ПРИВОДИТ К ЗНАЧИТЕЛЬНЫМ ИЗДЕЖКАМ ДЛЯ БИЗНЕСА. ПРИ ЭТОМ, ПЕРЕХОД НА ЭЛЕКТРОННЫЙ ДОКУМЕНТООБОРОТ СУЩЕСТВЕННО ЗАМЕДЛЯЕТСЯ ИЗ-ЗА УСТАРЕВШЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.

В повседневной деятельности в большинстве случаев оригиналы бумажных документов не используются. Вместо этого применяются их электронные копии. Бумажные документы хранятся исключительно для использования в судах, представления в Федеральную налоговую службу, Роскомнадзор и иные органы власти.

По экспертным оценкам, расходы предпринимательского сообщества на хранение только договоров об оказании услуг связи составляют свыше 1 млрд. рублей в год. Намного большие расходы несут банковские и страховые организации. В целом, совокупные расходы российской экономики на хранение, обработку и уничтожение бумажных документов оцениваются в размере около 300 млрд. рублей в год.

Кроме этого, отсутствуют правовые механизмы преобразования электронных документов в другие форматы, что ставит все больше препятствий на пути использования телекоммуникационных технологий как в государственном секторе, так и для нужд бизнеса.

РЕШЕНИЕ

1. Внести в Федеральный закон от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» изменения, которые регламентировали бы статус электронного документа, электронного дубликата бумажного документа. В частности, необходимо прямо закрепить возможность лица прекратить хранение бумажного документа после создания его электронного дубликата в установленном порядке. Кроме того, такие электронные дубликаты документов должны свободно приниматься органами государственной власти.

2. Минкомсвязи России подготовить разъяснения по вопросу применения Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи», в частности – по вопросам использования смс-кодов, «личного кабинета» для идентификации пользователей в интернете.

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ, КОНТРОЛЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНТЕРНЕТА

6 ДЕЙСТВУЮЩИЙ РЕЖИМ РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТРАСЛИ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ УСТАРЕЛ. ОН НЕГАТИВНО СКАЗЫВАЕТСЯ НА ТЕМПАХ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ И НЕ ОБЕСПЕЧИВАЕТ РАВНЫЕ КОНКУРЕНТНЫЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ ВСЕХ ЕЕ УЧАСТНИКОВ.

На рынке появились новые технологии, что привело:

- к вытеснению технологии коммутации каналов технологиями коммутации пакетов, на которых действуют современные плоские сети передачи данных,
- к появлению более эффективных технологий использования радиочастотного спектра, в том числе, совместного использования радиочастотного спектра;
- к появлению новых видов услуг и информационных продуктов.

В результате, с одной стороны, возникла конфликтная ситуация в терминологии и логике федеральных законов, регулирующих отрасль информационных технологий (Федеральный закон от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи», Федеральный закон от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и ряда других). С другой стороны, возникли правовые пробелы в регулировании новых услуг и продуктов, которые невозможно урегулировать в рамках концепции действующего Федерального закона №126-ФЗ «О связи».

РЕШЕНИЕ

Провести аудит законодательной базы в области связи и информации, провести анализ международного опыта развития законодательства в данной сфере. Разработать концепцию регулирования в сфере связи и информации, включая изменения в смежное законодательство. Концепция должна предусматривать создание единой регуляторной среды, направленной на стимулирование развития отрасли на условиях свободной конкуренции и минимального разумного регулирования (дерегулирования).

7 ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА БЕЗОПАСНОСТЬ И СТАБИЛЬНОСТЬ РАБОТЫ ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ (ВПЛОТЬ ДО УГОЛОВНОЙ) ВОЗЛАГАЕТСЯ НА ИХ ОПЕРАТОРОВ И НА ОПЕРАТОРОВ СВЯЗИ, А НЕ НА УПОЛНОМОЧЕННЫЕ ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ.

Принят Федеральный закон «О безопасности критической информационной инфраструктуры» №187-ФЗ от 26.07.2017 г. и одновременно были внесены дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации, в соответствии с которым ответственность за безопасность и стабильность работы информационных систем (вплоть до уголовной) возлагается на их операторов и на операторов систем связи, а не на уполномоченные органы государственной власти.

Наличие уголовной ответственности по части 3 статьи 274.1 УК РФ создает для операторов связи высокие риски ведения бизнеса в Российской Федерации. Прежде всего, эти риски будут касаться владельцев и руководителей инфокоммуникационного бизнеса, высококвалифицированных инженеров, поскольку любое, даже формальное нарушение любых требований к эксплуатации критической информационной инфраструктуры (которые будут устанавливаться несколькими подзаконными актами) может повлечь уголовную ответственность.

Во исполнение ФЗ №187-ФЗ принято постановление Правительства Российской Федерации от 08.02.18 № 127, в соответствии с которым все сети связи фактически объявлены объектами критической информационной инфраструктуры.

При этом, на этапе общественного обсуждения в проекте данного акта к объектам КИИ, как это и предусмотрено 187-ФЗ, должны были относиться исключительно системы управления сетями связи, но не сами сети связи. Принятие вышеуказанного постановления с формулировкой, которая существенно и необоснованно расширяет требования 187-ФЗ, создает реальные риски уголовного преследования всех операторов связи, так как обеспечить надлежащую защиту территориально распределенных объектов (линий связи) на всей территории Российской Федерации, и в особенности, сетей абонентского доступа на основе радиотехнологий, от вмешательства третьих лиц физически невозможно.

РЕШЕНИЕ

1. Заменить в постановлении Правительства РФ от 08.02.18 №127-ФЗ сети связи на системы управления сетями связи.
2. Предусмотреть ответственность уполномоченных органов государственной власти и их должностных лиц.
3. Установить исчерпывающий перечень нарушений правил безопасности, влекущих к привлечению операторов информационных систем и операторов связи к ответственности, с одновременной дифференциацией ответственности на административную и уголовную.

8 В ОСНОВЕ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ ЛЕЖИТ НЕПОСРЕДСТВЕННАЯ ОБРАБОТКА ИНФОРМАЦИИ, ПРИЧЕМ В МАКСИМАЛЬНО СЖАТЫЕ СРОКИ. ПРИ ПРЯМОЙ РАБОТЕ С ИНФОРМАЦИЕЙ МОЖНО ИСКЛЮЧИТЬ МНОГИЕ ТРАДИЦИОННЫЕ ПРОЦЕДУРЫ И РАБОТАТЬ НАПРЯМУЮ С ЗАПИСЯМИ, В КОТОРЫХ СОДЕРЖИТСЯ ИНФОРМАЦИЯ.

Фактически, «записи» являются элементарными частицами, на которых строится вся цифровая экономика.

Несмотря на то, что понятие «запись» введено в ГК РФ еще в 2012 году (статья 8.1), а ГК РФ признает цифровую запись доказательством (ст.81), это понятие до сих пор фактически не определено, а применение ограничено государственной регистрацией недвижимого имущества. Во многом обсуждаемые изменения в законодательство основаны на парадигме «бумажных» процессов (электронные трудовые книжки, электронные больничные, электронные декларации), которые пытаются сохранить и в цифровом пространстве. Это сдерживающий фактор для развития цифровой экономики, который требует скорейшего устранения.

Необходимо создать единые правила работы с цифровыми записями и определить в законодательстве запись как правоустанавливающий факт.

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации и иные акты в части установления понятия «цифровая запись» как подтверждения юридического факта, а также признания цифровой записи как надлежащего доказательства (АПК РФ, КАС РФ).

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ, КОНТРОЛЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИНТЕРНЕТА

9 ПЕРВОЕ ЧТЕНИЕ В ГД ПРОШЕЛ ЗАКОНОПРОЕКТ № 126869-7 «О ВНЕСЕНИИ В ЗАКОН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ» (В ЧАСТИ УСИЛЕНИЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ, ПРИОБРЕТАЮЩИХ ТОВАРЫ (УСЛУГИ) ЧЕРЕЗ ИНТЕРНЕТ)». ОТДЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПРЕДСТАВЛЕННОГО ПРОЕКТА ПОПРАВК СОДЕРЖАТ ВНУТРЕННИЕ ПРОБЕЛЫ И ПРОТИВОРЕЧИЯ, СПОСОБНЫЕ ОКАЗАТЬ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПОТРЕБИТЕЛЕЙ.

Реализация Законопроекта в указанной форме приведет к изменениям бизнес-моделей в цепочке продаж, что повлечет за собой увеличение операционных издержек бизнеса и, как следствие, к увеличению конечной стоимости товаров/услуг, снижению спроса на услуги интернет-агрегаторов, что негативно скажется на формировании естественной конкурентной среды. Поскольку отсутствуют механизмы применения положений данного законопроекта к деятельности иностранных компаний, с принятием законопроекта будут созданы неравные условия ведения бизнеса российскими и иностранными интернет-магазинами и агрегаторами товаров и услуг, что отрицательно скажется на конкуренции в этой сфере.

РЕШЕНИЕ

При подготовке проекта ФЗ ко второму чтению Роспотребнадзору обеспечить решение следующих задач:

1. Доработать дефиницию «Агрегатор», разграничив регулирование отдельно для – «агрегаторов информации о товарах (услугах), формирующих контент товарных предложений» и «агрегаторов информации о товарах, не принимающих участие в формировании товарных предложений». В настоящее время на рынке существует множество моделей, подпадающих под определение «агрегатор», включая модель, при которой оферта или описание товарного пред-

ложения формируется самим продавцом и никаким образом не модерируется агрегатором.

2. Проработать необходимость соответствующих изменений в ГК РФ.
3. Совместно с Роспотребнадзором и бизнес-сообществом усовершенствовать механизмы защиты прав потребителей в электронной коммерции. Поддержать инициативу Роспотребнадзора, подготовить руководство для электронных торговых площадок о защите прав потребителей в рамках E-Commerce, содержащее исчерпывающие обязательные требования к ведению электронной торговли.

10 РУКОВОДСТВУЯСЬ СОБСТВЕННОЙ ИНТЕРПРЕТАЦИЕЙ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ, ПРИ ПРОВЕДЕНИИ «БЛОКИРОВОК» ИНФОРМАЦИИ РОСКОННАДЗОР НЕ ПРОВОДИТ ОЦЕНОК «СОПУТСТВУЮЩЕГО» ПРИЧИНЕННОГО ИМ УЩЕРБА. ТАК, ПРИ БЛОКИРОВАХ МЕССЕНДЖЕРА «ТЕЛЕГРАММ», ПО ЭКСПЕРТНЫМ ОЦЕНКАМ БЫЛО ЗАБЛОКИРОВАНО БОЛЕЕ 15 МИЛЛИОНОВ АДРЕСОВ, ЧТО ПРИВЕЛО К ВРЕМЕННОЙ НЕДОСТУПНОСТИ ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСОВ РЯДА РОССИЙСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ ИНТЕРНЕТ-СЕКТОРА, ВКЛЮЧАЯ НЕСКОЛЬКО БАНКОВ И ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ РЕСУРСОВ.

РЕШЕНИЕ

Генеральной Прокуратуре Российской Федерации проверить законность и обоснованность действий Роскомнадзора по массовому блокированию интернет-адресов, приведших к нарушению доступности информационных ресурсов коммерческих компаний в апреле 2018 года и создающих угрозу целостности и устойчивости функционирования единой сети электросвязи Российской Федерации и критической информационной инфраструктуры.

ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ



Неверов Ильдар Алиевич

Омбудсмен по отношениям
природопользования и экологии

1 В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ДЕЙСТВУЕТ ДВОЙНАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ ОТХОДОВ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ СО СТ. 4.1 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА №89-ФЗ ОТ 24.06.98 И В СООТВЕТСТВИИ С ПОСТАНОВЛЕНИЕМ № 144, УТВЕРДИВШИМ СП 2.1.7.1386-03 «САНИТАРНЫЕ ПРАВИЛА ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ КЛАССА ОПАСНОСТИ ТОКСИЧНЫХ ОТХОДОВ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ».

По мнению бизнеса и экспертов, это создает значительные затраты, которые возможно снизить, устранив данную правовую коллизию.

РЕШЕНИЕ

Устранить правовую коллизию, создать единую классификацию отходов производства и потребления с целью снижения избыточных затрат на двойную классификацию.

2 МЕЖВЕДОМСТВЕННАЯ ПРОЦЕДУРА ВЫДАЧИ ПРЕДПРИЯТИЮ ДОКУМЕНТОВ, НЕОБХОДИМЫХ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ ПРАВА НА СБОР СТОЧНЫХ ВОД, ДО СИХ ПОР НЕ УРЕГУЛИРОВАНА. ЭТО ПРИВОДИТ К ЗНАЧИТЕЛЬНЫМ ВРЕМЕННЫМ И ФИНАНСОВЫМ ЗАТРАТАМ, А ТАКЖЕ СОЗДАЕТ КОРРУПЦИОННЫЕ РИСКИ.

Требуется получение двух основных документов:

1. Решение органа исполнительной власти или органа местного самоуправления о предоставлении водного объекта в пользование в виде сброса сточных вод;

2. Разрешение на сброс веществ и микроорганизмов в составе сточных вод (в пределах нормативов допустимых сбросов (НДС), рассчитываемых и устанавливаемых для каждого конкретного заявителя отдельно).

РЕШЕНИЕ

Внести в законодательство поправки, устанавливающие процедуру получения документов, необходимых предприятию для получения права на сброс сточных вод, в режиме «одного окна».

3 ТРЕБОВАНИЯ К НОРМАТИВАМ ДОПУСТИМЫХ СБРОСОВ СТОЧНЫХ ВОД ДЛЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ЯВЛЯЮТСЯ БОЛЕЕ ЖЕСТКИМИ, ЧЕМ ТРЕБОВАНИЯ К ПИТЬЕВОЙ ВОДЕ И МНОГОКРАТНО ПРЕВЫШАЮТ АНАЛОГИЧНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ В СТРАНАХ ЕС.

Это приводит к необоснованно завышенным затратам российских производств в сравнении с зарубежными конкурентами.

РЕШЕНИЕ

Гармонизировать требования к нормативам допустимых сбросов сточных вод для промышленных предприятий с требованиями, действующими в ЕС.

4 01 ЯНВАРЯ 2015 ГОДА ВСТУПИЛ В СИЛУ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН № 458-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «ОБ ОТХОДАХ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ», ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМИ СИЛУ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ АКТОВ (ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ АКТОВ) РФ» (ДАЛЕЕ – ЗАКОН).

В соответствии с установленными Законом требованиями производители и импортеры товаров обязаны самостоятельно обеспечивать утилизацию отходов товаров, включая упаковку, а в случае необеспечения – уплачивать экологический сбор в бюджет РФ. В случае невозможности осуществлять расширенную ответственность самостоятельно производители / импортеры будут вынуждены оплачивать экосбор, что приведет к значительному росту издержек всех российских производителей, увеличит инфляцию и финансовую нагрузку на население.

По замыслу инициаторов закона, экологический сбор должен быть направлен на реализацию государственных и региональных программ в области обращения с отходами. Однако указанные программы до сих пор не разработаны, равно как отсутствуют механизмы для самостоятельной реализации расширенной ответственности производителями / импортерами, которая в частности невозможна без введения отдельного сбора твердых коммунальных отходов. Отсутствуют требования к инфраструктуре по отдельному сбору отходов, не установлена ответственность органов власти и региональных операторов за осуществление/неосуществление отдельного сбора, что не позволяет производителям / импортерам самостоятельно осуществлять свою ответственность, так как отсутствуют механизмы по извлечению отходов, подлежащих утилизации, из общей массы ТКО.

РЕШЕНИЕ

В целях недопущения ухудшения экономического положения российских производителей и населения, а также обеспечения интересов государства в области защиты окружающей природной среды

ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ

разработать государственную и региональные программы в области обращения с отходами. Они должны содержать экономическое обоснование создания системы обращения с отходами полного цикла, включая инфраструктуру по их сбору, транспортированию, обработке, выпуск вторичного сырья в результате переработки отходов. Необходимо предусмотреть ответственность региональных операторов, муниципалитетов, региональных органов власти за осуществление/неосуществление отдельного сбора отходов, а также программы поощрения для населения, направленные на развитие и увеличение объема отдельно собранных отходов. На начальных этапах предлагается инициировать двухпоточный отдельный сбор отходов, как не требующий громоздкой инфраструктуры и существенных затрат.

5 НЕВОЗМОЖНОСТЬ РЕАЛИЗАЦИИ РАСШИРЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРОИЗВОДИТЕЛЯ/ИМПОРТЕРА В РАМКАХ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА РАСШИРЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРОИЗВОДИТЕЛЯ И ИМПОРТЕРЫ СТОЛКНУЛИСЬ С ПРОБЕЛАМИ И НЕДОРАБОТКАМИ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ (ДАЛЕЕ – НПА), В СВЯЗИ С ЧЕМ НЕ МОГУТ КОРРЕКТНО ИДЕНТИФИЦИРОВАТЬ СЕБЯ В ПРИНЯТОМ ПЕРЕЧНЕ ТОВАРОВ, ПОДЛЕЖАЩИХ УТИЛИЗАЦИИ.

Недоработки, в том числе, привели к следующим негативным последствиям:

- отсутствию регулирования в отношении упаковки товаров, не входящих в Перечень (1886-р от 24.09.2015);
- созданию экономических преференций импортным товарам, прежде всего, из стран ЕАЭС;
- двойному учету одних и тех же объемов отходов;
- разночтению, что считать отчетным периодом;
- демотивации самостоятельной утилизации и дискредитации в целом самой идеи РОП.

Недоработки необходимо решать только путем внесения изменений в НПА. Концепция изменений была предложена бизнес-ассоциациями, поддержана переработчиками, зафиксирована в Плане изменений, разработанном Минприроды и Минэкономразвития, и поддержана Правительством (письмо от 26.12.2016 г. №П9-66108), однако, до настоящего времени не реализована.

РЕШЕНИЕ

Минприроды:

1. Принять необходимые изменения в ключевые нормативные акты в части реализации расширенной ответственности производителей.
2. Размещать официальные разъяснения на сайте Минприроды/Росприроднадзора по вопросам правоприменения в части реализации РОП, не требующим внесения изменений в принятые нормативные акты
3. Установить нормативы утилизации на 2018 и последующие годы на уровне 2017 года, не допуская повышения нормативов без принятия поправок в пять ключевых подзаконных актов. Для упаковки готовых товаров Раздела II, предусмотренного изменениями в Перечень готовых товаров, включая упаковку, подлежащих утилизации после утраты ими потребительских свойств, утвержден-

ным распоряжением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2015 г. № 1886-р, в соответствии с нормативами утилизации для готовой упаковки как товара из соответствующих материалов в разделе I, установленном распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2015 г. № 2491-р.

4. При невозможности точного сопоставления с разделом I нормы установить на нижней границе группы.

Внести изменения в следующие НПА:

- 1) Распоряжение Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2015 г. № 1886-р. (Перечень товаров, подлежащих утилизации);
- 2) Распоряжение Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2015 г. № 2491-р (Нормативы утилизации);
- 3) Постановление Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2015 г. № 1417 (декларирование);
- 4) Постановление Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2015 г. № 1342 (отчетность);
- 5) Постановление Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2016 г. № 284 (ставки экосбора).

6 ОТСУТСТВИЕ В РОССИИ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО РАЗДЕЛЬНОГО СБОРА ОТХОДОВ ДЕЛАЕТ НЕВОЗМОЖНОЙ СТИМУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПЕРЕРАБОТКЕ ОТХОДОВ, КОТОРОЕ ДОЛЖНО БЫЛО БЫТЬ РЕАЛИЗОВАНО В СООТВЕТСТВИИ С ПОРУЧЕНИЕМ ПРЕЗИДЕНТА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ГОССОВЕТА ДО 1 ИЮНЯ 2017 Г.

Отсутствие отдельного сбора отходов приводит к следующим негативным последствиям:

- малый и средний бизнес лишается возможности принять участие в деятельности по сортировке и переработке отходов;
- отсутствие мотивации населения к участию в отдельном сборе отходов;
- невозможность самостоятельной реализации расширенной ответственности производителя/импортера (РОП), так как в случае, когда все отходы домохозяйств идут в единый контейнер, а потом на полигон, ответственный бизнес не имеет возможности извлечь из ТКО «свои» типы отходов для последующей утилизации. Это приводит к дискредитации самой идеи РОП, а также к безальтернативности системы РОП для бизнеса – экосбор является единственным вариантом исполнения РОП.

Международный опыт показывает, что введение отдельного сбора отходов является наиболее эффективным способом снижения объема захораниваемых отходов, а также серьезного увеличения (до 70%) доли извлечения полезных фракций для последующей переработки.

РЕШЕНИЕ

Выбрать пилотные регионы по отработке модели отдельного сбора отходов и стимулирования деятельности по переработке и вторичному потреблению на принципах ГЧП при условии недопущения увеличения финансовой и административной нагрузки на бизнес и население.

ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ

7 СОЗДАНИЕ НЕКОНКУРЕНТНЫХ УСЛОВИЙ ДЛЯ ЛОКАЛЬНЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ. НОРМАТИВЫ УТИЛИЗАЦИИ НА УПАКОВКУ ИЗ АНАЛОГИЧНОГО МАТЕРИАЛА В РАМКАХ ОДНОЙ ГРУППЫ БЫЛИ УСТАНОВЛЕНЫ НА РАЗЛИЧНОМ УРОВНЕ БЕЗ КАКОГО-ЛИБО ТЕХНИЧЕСКОГО И/ИЛИ ЛОГИЧЕСКОГО ОБОСНОВАНИЯ, ЧТО В НЕКОТОРЫХ СЛУЧАЯХ ПРИВЕЛО К УВЕЛИЧЕНИЮ НАГРУЗКИ НА ЛОКАЛЬНЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ В ДВА РАЗА.

Например, для импортеров товаров в полимерной упаковке были созданы преференции (для импортеров на бутылки полимерные объемом до 2 литров норматив утилизации в 2016 г. составлял 5%, а для локальных производителей – 10%). С точки зрения переработки отходов упаковки ее объем не имеет никакого значения, следовательно, в соответствии с положениями ФЗ–458 норматив утилизации необходимо устанавливать, исходя из технической возможности их сбора и переработки.

РЕШЕНИЕ

Предусмотреть равные конкурентные условия для локальных производителей и импортеров. Внести изменения в Распоряжение Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2015 г. № 2491–р (Нормативы утилизации)

8 ОСНОВНЫМ РЕШЕНИЕМ В ЧАСТИ УЛУЧШЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РОССИИ ДОЛЖНО СТАТЬ НЕ УВЕЛИЧЕНИЕ СБОРОВ И ВВЕДЕНИЕ ВСЕ НОВЫХ И НОВЫХ НЕАЛОГОВЫХ ПЛАТЕЖЕЙ С БИЗНЕСА И НАСЕЛЕНИЯ, А РАЗВИТИЕ СОВРЕМЕННОЙ ОТРАСЛИ ПЕРЕРАБОТКИ ОТХОДОВ. СИСТЕМА ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ, СИСТЕМА РЕГУЛИРОВАНИЯ КНД, ОГРОМНЫЕ ФИНАНСОВЫЕ И АДМИНИСТРАТИВНЫЕ БАРЬЕРЫ ДЕСТИМУЛИРУЮТ ПРИТОК ЧАСТНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ, ВНЕДРЕНИЕ НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ДАННОЙ СФЕРЕ:

1. Нет четкого разграничения понятий «отход» и «продукт».
2. Не определены понятия «удаление отходов», «побочный продукт», «переработка отходов».
3. Не учитываются новые технологии, позволяющие предприятию в процессе производственной деятельности переводить отходы производства в категорию «продукт». Например, аэропорт «Пулково» начинает перерабатывать отходы в щебень, а Росприроднадзор все равно пытается собрать платежи как за отход.
4. Уполномоченные органы замотивированы на сборы платежей в бюджет, а не на реальное улучшение экологической ситуации.
5. 95% экологических платежей поступают в местные бюджеты и не расходуются на экологические программы.
6. Нет ни налоговых преференций, ни доступа к специальным каналам льготного рефинансирования кредитов под профильные проекты в данной сфере.
7. Производственные предприятия до сих пор не всегда проектируются с учетом как производства основного продукта, так и утилизации попутных продуктов и переработки отходов.

РЕШЕНИЕ

1. Ввести в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» от 24.06.1998 №89–ФЗ в ст. 1 понятия:

- «удаление отходов»,
- «побочный продукт»,
- «переработка отходов»,

а также внести изменения в термин «отходы», нацеленные на четкое разграничение понятий «отход»– «продукт».

2. Установить принцип, что хозяйствующие субъекты самостоятельно определяют, какие материалы в процессе их деятельности являются отходами.

3. Внести дополнение в ФЗ №89 «Об отходах производства и потребления», где зафиксировать механизм перевода отхода, в том числе имеющегося в ФККО, в продукт при наличии следующих критериев:

- наличие регламента производства продукта;
- наличие технических условий на применение продукта;
- наличие сертификатов соответствия продукта Российским ГОСТам и ТУ;
- отражение продукта в бухгалтерии предприятия.

4. Разработать Стратегию развития отрасли переработки отходов, включающую в себя меры налогового стимулирования, специальные кредитные продукты и создание региональных и федеральных экологических фондов.

5. Предусмотреть, направление региональными операторами и организациями ТБО на сортировку и переработку не менее 50%, компостирование не менее 30%, захоронение не более 25–30% массы поступивших отходов.

9 С 1 МАРТА 2017 ГОДА, В СООТВЕТСТВИИ С НОВОЙ РЕДАКЦИЕЙ СТАТЕЙ 49 И 66 (ПУНКТЫ 3 И 4) ЛЕСНОГО КОДЕКСА РФ, ВВЕДЕННЫХ ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ ОТ 3 ИЮНЯ 2016 ГОДА №218 – ФЗ, ЛЕСОПОЛЬЗОВАТЕЛИ ОБЯЗАНЫ САМИ ОБЕСПЕЧИВАТЬ АВИАЦИОННУЮ ИЛИ КОСМИЧЕСКУЮ СЪЕМКУ, А ТАКЖЕ НАЗЕМНУЮ ФОТО-ВИДЕОФИКСАЦИЮ РАЗРАБОТАННЫХ ЛЕСОСЕК.

Дистанционный мониторинг будет осуществляться методом самообслуживания: тот, кто должен подвергаться мониторингу со стороны государства, сам будет должен предоставлять ему всю необходимую для этого информацию. Вместе с тем, никто не отменял натурное освидетельствование лесосек органами государственной власти в области управления лесами.

РЕШЕНИЕ

С целью защиты прав добросовестных предпринимателей внести поправки в законодательство, фиксирующие принцип вычета из суммы арендного платежа всех затрат, понесенных предпринимателями на выполнение новых требований.

ЛЕСНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО СОДЕРЖИТ СЛИШКОМ ОБШИРНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ТРЕБОВАНИЙ К АРЕНДАТОРАМ ЛЕСНЫХ УГОДИЙ. ЭТО ДЕЛАЕТ ПРАКТИЧЕСКИ НЕВОЗМОЖНЫМ ДЛЯ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО

ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЯ

10 И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА УЧАСТИЕ В ТОРГАХ НА ПРАВО ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ В ПОЛЬЗОВАНИЕ УЧАСТКОВ ЛЕСНОГО ФОНДА. В РЕЗУЛЬТАТЕ УЧАСТИЯ ЛЕСНОГО ФОНДА В МАСШОБНОМ ПОРЯДКЕ ПЕРЕДАЮТСЯ В АРЕНДУ ГОСУДАРСТВЕННЫМ УЧРЕЖДЕНИЯМ, СОЗДАННЫМ В СФЕРЕ ЛЕСОПОЛЬЗОВАНИЯ, КОТОРЫЕ ВПОСЛЕДСТВИИ ПЕРЕДАЮТ ОТДЕЛЬНЫЕ УЧАСТКИ ЛЕСНОГО ФОНДА В СУБАРЕНДУ СУБЪЕКТАМ МСП. ПРИ ЭТОМ ПЛАТЕЖИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ПО ДОГОВОРУ СУБАРЕНДЫ НА ПОРЯДОК ВЫШЕ, ЧЕМ АРЕНДНЫЕ ПЛАТЕЖИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ. ПО ОЦЕНКАМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ПРОЦЕДУРА ПОЛУЧЕНИЯ СОГЛАСИЯ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОГОВОРА СУБАРЕНДЫ НЕПРОЗРАЧНА, РЕШЕНИЯ ПРИНИМАЮТСЯ ПО УСМОТРЕНИЮ УПОЛНОМОЧЕННОГО ОРГАНА БЕЗ ПРИМЕНЕНИЯ ОБЪЕКТИВНЫХ КРИТЕРИЕВ.

РЕШЕНИЕ

Снизить требования к арендаторам лесных угодий, предусмотренные действующим законодательством. Ограничить возможности предоставления лесных угодий в пользование государственным и муниципальным учреждениям, созданным в сфере лесопользования. На законодательном уровне закрепить процедуру получения согласия органов государственной власти на заключение договора субаренды участков лесного фонда, установить объективные критерии для отказа в получении такого согласия.

11 ИНДИВИДУАЛЬНЫМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМ, РАВНО КАК И МИКРОПРЕДПРИЯТИЯМ ПРИХОДИТСЯ ЗАТРАЧИВАТЬ НА РАЗРАБОТКУ ПРИРОДООХРАННОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ (РАЗРАБОТКА ПРОЕКТА НОРМАТИВОВ ПРЕДЕЛЬНО ДОПУСТИМЫХ ВЫБРОСОВ ЗАГРЯЗНЯЮЩИХ ВЕЩЕСТВ В АТМОСФЕРУ) ПРАКТИЧЕСКИ ОДИНАКОВЫЕ ЗАТРАТЫ С ТЕМИ, КОТОРЫЕ ПРОИЗВОДЯТ НА АНАЛОГИЧНЫЕ ЦЕЛИ КРУПНЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ, ЧТО ПРИВОДИТ К УХУДШЕНИЮ УСЛОВИЙ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ ДЛЯ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ И МИКРО- ИЛИ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ.

РЕШЕНИЕ

Создать программный продукт (по аналогии с программой для формирования и подачи отчетности в рамках расширенной ответственности производителя, импортера), позволяющий бесплатно разработать Проект нормативов предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, необходимый для получения разрешения на выброс вредных загрязняющих веществ в атмосферный воздух.

12 НИ ОДНА ИЗ ПРИНЯТЫХ МЕР ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ОБРАЩЕНИЮ С ОТХОДАМИ (ПОНИЖЕНИЕ ПЛАТЫ НВОС, УСКОРЕННАЯ АМОРТИЗАЦИЯ, ЛЬГОТЫ И ДР.) ФАКТИЧЕСКИ НЕ РАБОТАЕТ.

Так, оценка деятельности территориальных органов РПН напрямую связана с ростом собираемости ПНВОС, что приводит к необходимости многочисленных судебных процессов в защиту своего права. Налоговые льготы на федеральном уровне отсутствуют; в субъектах РФ (небольшое количество которых вообще решило вопрос с предоставлением права на льготу) – право носит декларативный характер. Право ускоренной амортизации – не закреплено, за исключени-

ем применения коэффициента не выше «2» с 01.01.2019 г. на те ОС, которые относятся к основному технологическому оборудованию, эксплуатируемому в случае применения НДС. Все что касается био-разложения законодательно не урегулировано.

РЕШЕНИЕ

- 1) Устранить практику нецелевого использования платежей за НВОС,
- 2) Изменить показатели оценки эффективности деятельности органов РПН, с собираемости платы за НВОС на соотношение % природоохранных инвестиций к общему показателю суммы НВОС
- 3) Законодательно определить механизм предоставления налоговых льгот, льгот в отношении платы за НВОС, финансирования мероприятий по снижению НВОС и в отношении уплаты экологического сбора, предоставлений средств бюджета, унифицировать существующие механизмы.

13 НЕОБХОДИМО ПАРАЛЛЕЛЬНО С СОЗДАНИЕМ УСЛОВИЙ ДЛЯ РАЗВИТИЯ НОВОГО РЫНКА ПЕРЕРАБОТКИ НАРАЩИВАТЬ НОРМАТИВЫ УТИЛИЗАЦИИ В РАМКАХ РОП ПО РЯДУ ТОВАРНЫХ И УПАКОВОЧНЫХ ПОЗИЦИЙ (БУМАГА, ПЛАСТИК, СТЕКЛО).

РЕШЕНИЕ

Позволит решить проблему полигонов, существенно сократив объем захоронения отходов. Необходимо в конечном счете утверждение нормативов утилизации на уровне 100% на основные ценные фракции отходов, такие как макулатура, металлолом, пластик (выборочно), стекло.

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ



Крылова Дина Владимировна

Омбудсмен по защите прав предпринимателей
в сфере противодействия коррупции

1 В СООТВЕТСТВИИ С КАРТАМИ КОРРУПЦИОННЫХ РИСКОВ, ПРИНЯТЫМИ ФЕДЕРАЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ В 2017 ГОДУ В РАМКАХ ПРИОРИТЕТНОГО ПРОЕКТА «ВНЕДРЕНИЕ СИСТЕМЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ И ПРОФИЛАКТИКИ КОРРУПЦИОННЫХ ПРОЯВЛЕНИЙ В КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ» ЛЮБОЕ ДОБРОСОВЕСТНОЕ ДЕЙСТВИЕ ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА В ПОЛЬЗУ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ КВАЛИФИЦИРОВАНО УКАЗАННЫМИ КАРТАМИ КАК КОРРУПЦИОННОЕ И НАРУШАЮЩЕЕ ИНТЕРЕСЫ СЛУЖБЫ (НАПРИМЕР, НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ НИЖЕ СРЕДНЕГО; НЕ ВКЛЮЧЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ В ПЛАН ПРОВЕРОК, ОТКАЗ ОТ ВНЕПЛАНОВОЙ ПРОВЕРКИ, НЕЗАПРОС КАКИХ-ЛИБО ДОКУМЕНТОВ) – ЧТО, КАК МИНИМУМ, ПОТРЕБУЕТ ОБЪЯСНЕНИЙ ДОЛЖНОСТНОГО ПЕРЕД РУКОВОДСТВОМ, ЛИБО МОЖЕТ ПОВЛЕЧЬ ДИСЦИПЛИНАРНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ.

Нарушения, не выявленные должностным лицом в ходе проверки и выдаче разрешения, так же признаются признаком коррупции.

В итоге, должностное лицо стимулируется к:

- ужесточению наказаний, ужесточению при проведении проверок;
- повышению вероятности отказа при оказании государственных услуг;
- выявлению при проверках и получении разрешений необоснованно большого числа обязательных требований (по оценкам ВШЭ их более 2 миллионов!), в том числе тех, которые в настоящее время не проверяются;
- вменении излишней суммы ущерба (в случае ФНС и ФТС).

Вместо снижения рисков и повышения добросовестности должностных лиц, карты коррупционных рисков оказывают противоположный эффект – ужесточают ответственность предпринимателей, снижают мотивацию сотрудников органов власти к качественному анализу ситуации, подрывают концепцию перехода контроля и надзора на предупреждение и профилактику нарушений. При этом, указанная система противодействия «коррупционным рискам» внедряется на фоне нерешенной проблемы избыточной, непрозрачной и несвоевременной регуляторной системы.

Аналогичные карты разработаны и утверждены органами власти многих субъектов Федерации и муниципальных образований, что в случае полноценного исполнения соответствующих дорожных карт указанными органами власти, существенно повысит административное давление на бизнес, а к снижению коррупции не приведет.

РЕШЕНИЕ

Приостановить действие карт коррупционных рисков, принятых фе-

деральными органами власти в рамках приоритетного проекта «Внедрение системы предупреждения и профилактики коррупционных проявлений в контрольно-надзорной деятельности» до исключения необоснованных и устаревших обязательных требований, а так же кратного снижения числа установленных обязательных требований в соответствующих сферах регулирования.

2 НЕЭФФЕКТИВНАЯ АНТИКОРРУПЦИОННАЯ ЭКСПЕРТИЗА НОРМАТИВНЫХ АКТОВ И ПРОЕКТОВ НПА ПОЗВОЛЯЕТ ПРИНИМАТЬ ПОЛОЖЕНИЯ, СОДЕРЖАЩИЕ КОРРУПЦИОГЕННЫЕ ПРИЗНАКИ. ДАННАЯ ПРОБЛЕМА АКТУАЛЬНА КАК НА ФЕДЕРАЛЬНОМ УРОВНЕ, ТАК И НА УРОВНЕ СУБЪЕКТОВ, МУНИЦИПАЛИТЕТОВ. ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ НЕЗАВИСИМОЙ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ НОСИТ РЕКОМЕНДАТЕЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР, ЧТО ФАКТИЧЕСКИ ВЫХОЛАЩИВАЕТ ЕЕ СМЫСЛ. МЕТОДИКА АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ, УТВЕРЖДЕННАЯ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ РФ, СОДЕРЖИТ НЕОДНОЗНАЧНЫЕ ФОРМУЛИРОВКИ КОРРУПЦИОГЕННЫХ ФАКТОРОВ, НЕ ПОЗВОЛЯЮЩИЕ ОДНОЗНАЧНО ВЫЯВЛЯТЬ В ПОЛОЖЕНИЯХ НОРМАТИВНОГО АКТА (ПРОЕКТА) НОРМЫ, СПОСОБСТВУЮЩИЕ КОРРУПЦИИ, А ТАКЖЕ ПОЗВОЛЯЕТ ИХ ОБХОДИТЬ ЛИНГВИСТИЧЕСКИ.

РЕШЕНИЕ

1. Внести изменений в Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» в части:

– установления обязательности учета результатов антикоррупционной экспертизы;

– обеспечения публичности результатов антикоррупционной экспертизы через размещение заключений на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов (regulation.gov.ru)

– обеспечения публикации отчета ответственного за данный нормативный акт органа власти о мерах, принятых в связи с выявлением по результатам экспертизы коррупционных факторов;

– определение сроков устранения коррупционных факторов в действующих нормативных правовых актах.

2. Проведение антикоррупционной экспертизы действующих нормативных актов. Формирование перечня нормативных актов, подлежащих приоритетной экспертизе, должно осуществляться в том числе на основании предложений бизнес-сообщества и других организаций гражданского общества.

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

3. Пресечение коррупционной практики издания взамен обжалованных и отмененных нормативных актов в сфере регулирования хозяйственной деятельности новых – идентичного содержания, посредством обязательного анализа данных актов и невозможности их регистрации или установления оснований для обжалования в судебном порядке в случае наличия в них ранее выявленных коррупционных положений.

3 ПРИ ПРИНЯТИИ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ, ЗАТРАГИВАЮЩИХ ПРАВА И ИНТЕРЕСЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ИХ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА УСЛОВИЯ ВЕДЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОЦЕНИВАЕТСЯ ФОРМАЛЬНО, ЧТО НЕ ПОЗВОЛЯЕТ ПРЕДОТВРАТИТЬ ВОЗМОЖНЫЕ ИЗДЕРЖКИ БИЗНЕСА И СПОСОБСТВУЕТ КОРРУПЦИОННЫМ РИСКАМ.

Изменения в ключевые НПА, регулирующие отношения в области предпринимательской деятельности, вносятся в непрерывном режиме в течение всего года. Это приводит к постоянному росту затрат бизнеса на адаптацию к ним, увеличивает риски предпринимательской деятельности.

Процедура ОРВ применяется только в отношении проектов законов, подготовленных Правительством, и не распространяется на иных субъектов законодательной инициативы.

РЕШЕНИЕ

1. Проработать и представить предложения по повышению эффективности процедур ОРВ и повышения удобства форм предоставления информации и заключений для экспертов ОРВ.

2. Распространить процедуру ОРВ на законопроекты, вносимые на рассмотрение перед вторым чтением в ГД РФ. Установить четкие требования к содержанию пояснительной записки и финансово-экономическому обоснованию.

3. Не допускать на рассмотрение в рамках процедуры ОРВ:

а) проекты НПА, не содержащие оценку их социально-экономических последствий для бизнеса;

б) законопроекты без проектов подзаконных актов, которые обеспечивали бы применение соответствующих законов после их вступления в силу.

4 ЗАТЯГИВАНИЕ РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ЯВЛЯЕТСЯ ШИРОКО РАСПРОСТРАНЕННЫМ СПОСОБОМ КОРРУПЦИОННОГО ДАВЛЕНИЯ НА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ.

1. Затягивание расследования уголовного дела производится с целью причинения материального ущерба хозяйствующему субъекту путем изъятия имущества (продукции, оборудования), что существенно усложняет, либо полностью блокирует хозяйственную деятельность.

Стоимость имущества и вещественных доказательств, изымаемых у предпринимателя при расследовании уголовного дела, может быть очень высокой. Например, это может быть дорогостоящее оборудование, большая партия товаров. Использование различных механизмов, предусмотренных процессуальным законодательством, для затягивания рассмотрения дела на годы подталкивает хозяй-

ствующий субъект к коррумпированию следственных органов для ускорения возврата изъятого имущества. В ряде случаев после изъятия органами следствия крупной партии продукции, в дальнейшем она «всплывает» на рынке. Ее возврат хозяйствующему субъекту затягивается на годы, либо продукция объявляется утраченной.

2. Бездействие в отношении производителей контрафактной продукции, позволяющее им уйти от ответственности, носит характер типичной коррупционной практики

Несмотря на наличие значительного числа доказательств нарушения прав предпринимателя, расследование преступления происходит чрезвычайно медленно из-за отсутствия у следствия мотивации к проведению тщательного расследования. Уголовно-процессуальное законодательство содержит значительное число оснований для затягивания расследования: перенос рассмотрения дела, замена следователя и пр.

РЕШЕНИЕ

Определить набор действий по затягиванию рассмотрения уголовного дела, позволяющих квалифицировать такие действия как проявление типичной коррупционной практики, усилив меры ответственности за них.

5 ОТСУТСТВИЕ АДЕКВАТНЫХ МЕР ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДЛЯ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ОРГАНОВ КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА) ЗА НАРУШЕНИЯ ПРОЦЕДУР ПРОВЕРОК ПРИВОДИТ К ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ПРОВЕРОК В КОРРУПЦИОННЫХ ЦЕЛЯХ. КРОМЕ ТОГО, ШИРОКО РАСПРОСТРАНЕНА ПРАКТИКА ЗАМЕНЫ ПРОВЕРОК НА АДМИНИСТРАТИВНЫЕ РАССЛЕДОВАНИЯ С ЦЕЛЬЮ ОБХОДА ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ, УСТАНОВЛЕННЫХ В ОТНОШЕНИИ ПОЛУЧЕНИЯ РАЗРЕШЕНИЙ НА ПРОВЕДЕНИЕ ПРОВЕРОК.

Административная ответственность должностных лиц за нарушение законодательства при проведении проверок предусмотрена статьей 19.6.1 КоАП. Однако конструкция статьи КоАП предусматривает ответственность лишь за часть нарушений процедур проверки. Часть нарушений, даже грубых, не влечет за собой административной ответственности.

Например, не является административным правонарушением уведомление предпринимателя о предстоящей проверке, незнакомство предпринимателя с регламентом проверки, непредставление предпринимателю документов по проверке. Кроме того, даже в случаях, когда судебными решениями установлены нарушения при проведении проверок, проверяющие крайне редко несут за это ответственность, что порождает массовые нарушения прав предпринимателей и использование проверок для коррупционного давления на бизнес.

В настоящее время должностные лица за неисполнение или ненадлежащее исполнение служебных обязанностей гражданского служащего могут быть привлечены либо к дисциплинарной ответственности (на усмотрение работодателя), либо к административной ответственности: за первое нарушение – предупреждение или штраф до 5 тыс. руб.; за повторное правонарушение – штраф до 10 тыс. руб. или дисквалификация.

РЕШЕНИЕ

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

1. Внести в Федеральный закон от 27.07.2004 №79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» изменения, согласно которым должностные лица органов государственного контроля (надзора) в обязательном порядке будут привлекаться к дисциплинарной ответственности, если выявлено неисполнение или ненадлежащее исполнение ими требований к процедурам проведения проверок.

2. Внести в ст. 19.6.1 КоАП изменения, согласно которым:

- перечень оснований для привлечения должностных лиц к ответственности за нарушение процедур проверки будет расширен;
- штраф за нарушение процедур проверки будет увеличен в 10 раз.

6 АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ ЯВЛЯЕТСЯ ШИРОКО РАСПРОСТРАНЕННЫМ ИНСТРУМЕНТОМ КОРРУПЦИОННОГО ДАВЛЕНИЯ НА БИЗНЕС, В ТОМ ЧИСЛЕ, АРЕСТ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ.

Мера ответственности в виде административного приостановления деятельности на срок до 90 суток предусмотрена многими статьями КоАП. При этом, согласно ст. 3.12 КоАП, устанавливающей общие условия административного приостановления деятельности, деятельность хозяйствующего субъекта может приостанавливаться как полностью, так и частично: в масштабах филиала, представительства, структурного подразделения, отдельных производственных участков. Могут быть приостановлены эксплуатация агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществление отдельных видов деятельности (работ), оказание услуг.

Критериев разграничения случаев привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления всей деятельности либо в какой-либо части нет, этот вопрос всегда остается на усмотрение суда, который зачастую удовлетворяет просьбу контролирующего органа о максимальном сроке и полной приостановке деятельности.

Подобная мера ответственности является чрезвычайно жесткой, и в ряде случаев угроза привлечения к ответственности используется контролирующими органами для коррупционного давления на бизнес.

Кроме того, максимальный срок ответственности – 90 суток – способен полностью разрушить бизнес.

РЕШЕНИЕ

1. На уровне федерального закона либо акта Правительства РФ установить критерии для административного приостановления деятельности хозяйствующего субъекта в полной мере, либо в какой-то части.

2. Внести изменения в КоАП, сократив максимальный срок административного приостановления деятельности до 10 суток.

7 НАВЯЗЫВАНИЕ ПЛАТНЫХ УСЛУГ В СЛУЧАЕ, КОГДА ГОСУДАРСТВЕННАЯ УСЛУГА ДОЛЖНА ОКАЗЫВАТЬСЯ БЕСПЛАТНО.

Перечень платных государственных услуг, предоставляемых государством, в том числе уполномоченными организациями, установлен постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 352. В ходе правоприменительной практики хозяйствующие субъекты сталкиваются с расширительным толкованием данного перечня и дополнительными требованиями прохождения платных услуг.

Например, согласно постановлению Правительства РФ за счет заявителя оказываются услуги по установлению карантинного фитосанитарного состояния подкарантинной продукции. В соответствии с приказом Минсельхоза России от 22.03.2012 № 194 эта услуга предоставляется в целях выдачи карантинного фитосанитарного сертификата.

На практике, хозяйствующие субъекты сталкиваются с расширительным толкованием: например, требованием за счет заявителя получить услуги с целью установления соответствия поступающей подкарантинной продукции карантинным фитосанитарным требованиям России.

Отказ от прохождения платных услуг в данном случае влечет за собой невозможность ввезти продукцию на территорию России.

РЕШЕНИЕ

1. Поручить Росфинмониторингу и Генеральной прокуратуре РФ провести проверку аффилированности организаций, оказывающих платные услуги, с должностными лицами органов, навязывающих платные услуги.

2. Установить в КоАП ответственность за навязывание платных услуг в случае, если государственная услуга должна оказываться бесплатно.

3. Из-за массовости нарушений прав предпринимателей вынести данный вопрос на Рабочую группу по защите прав предпринимателей при Генеральной Прокуратуре РФ.

8 ЮРИДИЧЕСКИЕ ЛИЦА, РЕАЛИЗУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ КОРРУПЦИИ, НАХОДЯТСЯ В ЗОНЕ РИСКА ПРИВЛЕЧЕНИЯ К СУЩЕСТВЕННОЙ МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ДЕЙСТВИЯ ОТДЕЛЬНЫХ НЕДОБОРОСОВЕСТНЫХ СОТРУДНИКОВ.

Даже если юридическое лицо реализовало все необходимые внутренние мероприятия по предупреждению коррупции, оно не застраховано от недобросовестного коррупционного поведения кого-либо из своих сотрудников. В таких случаях необходимо освобождать само юридическое лицо от административной ответственности, сопряженной с высокими штрафами, и возлагать ответственность только на лицо, непосредственно совершившее коррупционное деяние.

Достаточность предпринятых юридическим лицом мер по предупреждению коррупции будет устанавливать суд.

Освобождение в таких случаях юридических лиц от ответственности будет существенным образом мотивировать компании к внедрению управленческих механизмов противодействия коррупции и будет в значительной мере способствовать скорейшему присоединению компаний к Антикоррупционной хартии российского бизнеса.

РЕШЕНИЕ

Внести в Кодекс об административных правонарушениях изменения, предусматривающие ограничение возможности привлечения к ответственности по статье 19.28 (незаконное вознаграждение от имени юридического лица) для организаций, предпринявших надлежащие меры по предупреждению коррупции.

РАЗВИТИЕ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ



Димитров Илия Димитров

Омбудсмен по развитию
цифровой экономики

1 НЕДАВНИЕ ПОПРАВКИ К ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНАМ № 44-ФЗ «О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД» И № 223-ФЗ «О ЗАКУПКАХ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ОТДЕЛЬНЫМИ ВИДАМИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ», ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИЕ ЗАМЕНУ ВИДА ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСИ, ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ДЛЯ ПОДПИСАНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКУМЕНТОВ, ФИГУРИРУЮЩИХ В СИСТЕМЕ ЗАКУПОК, – ЗАМЕНУ УСИЛЕННОЙ НЕКВАЛИФИЦИРОВАННОЙ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСИ НА КВАЛИФИЦИРОВАННУЮ – ДЕЛАЮТ НЕВОЗМОЖНОЙ ПОЛНОЦЕННУЮ ИНТЕГРАЦИЮ СИСТЕМ ЗАКУПОК СТРАН-УЧАСТНИЦ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА.

Представители этих стран не смогут принимать участие в электронных закупках для нужд российских заказчиков. Потому, что изготавливаемые иностранными удостоверяющими центрами для национальных участников средства электронной подписи никоим образом не могут быть признаны квалифицированными электронными подписями в соответствии с законодательством Российской Федерации.

РЕШЕНИЕ

Предлагается внести в Федеральные законы 44-ФЗ и 223-ФЗ поправки, предусматривающие использование для подписания электронных документов, фигурирующих в системе закупок, усиленной неквалифицированной электронной подписи. Использование электронной подписи этого вида не создает ограничений для иностранных (представителей стран-участниц ЕАЭС) участников закупок, позволяя в то же время обеспечить необходимый уровень информационной безопасности.

2 НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ДЕЙСТВУЕТ БОЛЕЕ 40 НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ, В ТОЙ ИЛИ ИНОЙ СТЕПЕНИ РЕГУЛИРУЮЩИХ ОТНОШЕНИЯ ПО ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЮ ТОРГОВ В ОПРЕДЕЛЕННОЙ СФЕРЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ (ПРИВАТИЗАЦИЯ, РЕАЛИЗАЦИЯ АРЕСТОВАННОГО ИМУЩЕСТВА В РАМКАХ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА, РЕАЛИЗАЦИЯ ЗАЛОЖЕННОГО ИМУЩЕСТВА С ПУБЛИЧНЫХ ТОРГОВ В ПОРЯДКЕ ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ, РЕАЛИЗАЦИЯ ИМУЩЕСТВА В ХОДЕ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА, ПРОДАЖИ В РАМКАХ ЗЕМЕЛЬНОГО, ЛЕСНОГО, ВОДНОГО КОДЕКСОВ, И Т.Д.).

При этом для отдельных сфер установлена только обязанность проведения торгов, но не регламентирован их порядок (например, размещение рекламных конструкций, реализация заложенного и арестованного имущества). В таких случаях правила торгов определяются самостоятельно организаторами торгов.

К недостаткам действующей системы относятся: труднодоступность информации о торгах, ограниченный доступ к участию в торгах, невозможность приобретения имущества online, значительная степень влияния человеческого фактора на условия доступа к торгам, на определение победителя, не все виды торгов размещаются на официальном сайте торгов, невысокое качество и полнота размещаемой информации и т.д.

РЕШЕНИЕ

1) Ускорить принятие законопроекта «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части регулирования имущественных торгов в рамках законодательства о закупках)» о переходе к электронным аукционам при продаже государственного и муниципального имущества, имущественных прав.

2) Подготовить законопроект, который будет регламентировать проведение имущественных торгов на основе 223-ФЗ.

3 СИСТЕМА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМ В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ В РЕЖИМЕ «ОДНОГО ОКНА» ЧЕРЕЗ МФЦ ДО НАСТОЯЩЕГО ВРЕМЕНИ В ПОЛНОМ ОБЪЕМЕ ТАК И НЕ ЗАРАБОТАЛА.

Распространены нарушения сроков предоставления государственных и муниципальных услуг, заявки на которые направляются через МФЦ:

– по вине исполнителей в органах власти;

– по причине отсутствия процедуры исправления незначительных погрешностей в документах, предоставляемых предпринимателем.

В должной мере не налажен межведомственный электронный документооборот, отсутствуют полномочия и технические возможности МФЦ подавать от имени заявителей в автоматическом режиме жалобы по фактам нарушений органами государственной власти и местного самоуправления требований законодательства об оказании государственных и муниципальных услуг.

РЕШЕНИЕ

1. Провести с участием бизнес-сообщества инвентаризацию всех государственных и муниципальных услуг. Определить среди них приоритетные для бизнеса, чтобы в ускоренном порядке перевести их в электронный формат и режим «одного окна» через МФЦ.

РАЗВИТИЕ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

2. Внести поправки в Федеральный закон от 27.07.2010 №210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» и постановление Правительства РФ от 22.12.2012 №1376 «Об утверждении Правил организации деятельности многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг». В соответствии с ними заявитель сможет заключать с МФЦ типовые договоры (возможно, в электронной форме), по которому он наделяет МФЦ полномочиями подавать жалобы в соответствующие инстанции от его имени.

3. Внести поправки в постановление Правительства РФ от 22.12.2012 №1376 «Об утверждении Правил организации деятельности многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг» и в Постановление Правительства РФ от 20.11.2012 №1198 «О федеральной государственной информационной системе, обеспечивающей процесс досудебного (внесудебного) обжалования решений и действий (бездействия), совершенных при предоставлении государственных и муниципальных услуг» по заявлению предпринимателя, предусматривающие интеграцию автоматизированной информационной системы МФЦ с государственной информационной системой, обеспечивающей процесс досудебного (внесудебного) обжалования решений и действий (бездействия), совершенных при предоставлении государственных и муниципальных услуг.

4. Внести в Федеральный закон №210-ФЗ поправки, в соответствии с которыми стандарт предоставления государственной или муниципальной услуги должен включать в себя сроки оповещения заявителя о возникающих в ходе оказания услуги осложнениях. В частности — об обнаружении ошибок (недочетов) в представленных документах. Оповещение должно производиться способом, который заявитель указал при подаче пакета документов в МФЦ. По возможности, установить такого рода сроки максимально короткими (оптимально — в течение одного-двух календарных дней).

4 В УТВЕРЖДЕННОЙ РАСПОРЯЖЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 28 ИЮЛЯ 2017 ГОДА №1632-Р ПРОГРАММЕ «ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» НЕ ОТРАЖЕНО ТАКОЕ ВАЖНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ КАК ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВЛЯ.

В то время как электронная торговля является драйвером цифровой экономики. Торговая отрасль обеспечивает удовлетворение платежеспособного спроса, нужд и потребностей граждан, бизнеса и государства. Будучи наиболее приближенной к конечному потребителю, торговля регулирует процессы производства в части ассортимента и объема выпускаемой продукции, влияет на структуру потребительских предпочтений и возможностей, что в конечном итоге определяет уровень жизни населения и состояние экономики страны в целом. Именно в торговле изначально начались процессы цифровой трансформации, охватившие к настоящему времени все сферы экономической деятельности, дав импульс стремительного развития цифровых финансовых технологий, аналитических систем обработки больших данных, всевозможных IT-сервисов, киберфизических систем.

Мировой оборот электронной торговли в 2015 году составил 22,1 трлн. долларов США. Ведущими экономиками мира (США, Китай) принимаются законы, направленные на стимулирование развития этой отрасли, соответствующие положения включаются в стратегии национального развития. Экономика, отставшая от новой системы торговых отношений, в ближайшие годы будет значительно уступать в развитии.

РЕШЕНИЕ

Дополнить утвержденную Распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2017 года №1632-р Программу «Цифровая экономика Российской Федерации» приоритетным направлением «электронная торговля», в рамках которого предусмотреть решение следующих задач:

В секторе B2C электронной торговли:

— Создание отечественных глобальных торговых on-line платформ, способных конкурировать с крупнейшими зарубежными электронными торговыми корпорациями.

— Создание эффективных и необременительных для бизнеса механизмов фискального администрирования в сфере электронной торговли в секторе B2C (именуемой еще Интернет-торговлей), ориентированной на международный рынок за счет интеграции информационных систем торговых структур и таможенных органов.

— Создание благоприятных правовых условий для форсированного опережающего развития национальных институтов Интернет-торговли в условиях выстраивания финансово-хозяйственных отношений без прямого контакта их участников путем взаимодействия в незнающей государственных границ виртуальной цифровой среде, и как следствие — жесточайшей конкуренции с действующими в данной сфере зарубежными корпорациями.

В секторах B2B, B2G электронной торговли:

— В рамках цифровизации закупочных процедур, осуществляемых в порядке Федеральных законов 44-ФЗ и 223-ФЗ, упрощение данных процедур, изъятие из закупочной документации излишних и зачастую искусственно привнесенных туда модулей.

— Создание цифровой платформы искусственного интеллекта, выдающего обоснованные рекомендации относительно ценообразования и достоверные прогнозы о результатах планируемых торгово-закупочных операций.

— Создание необходимых условий для интеграции электронных торгово-закупочных систем B2B, B2G стран-участниц Евразийского экономического союза, в том числе, взаимного признания электронных подписей, используемых в электронных торгах.

— Создание системы оптовых поставок товаров в сфере ритейла по аналогии с контрактной системой закупок для обеспечения государственных и муниципальных закупок.

5 ДЕЙСТВУЮЩЕЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ШИФРОВАНИЯ ДАННЫХ И КРИПТОГРАФИЧЕСКОГО ОБОРУДОВАНИЯ ОСНОВАНО НА НЕПРОЗРАЧНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЯХ И НЕДОСТАТОЧНО РЕГУЛИРОВАННЫХ ПРОЦЕДУРАХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ.

В частности, требования, предусмотренные для государственных информационных систем и защиты государственной информации применяются к информационным системам и оборудованию гражданского сектора. Распространены уголовные и административные дела, возбуждаемые в связи с производством и ввозом криптографического оборудования. При использовании передовых россий-

РАЗВИТИЕ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

ских и иностранных ПО криптографических продуктов сохраняются высокие риски привлечения к ответственности. В частности, сложное регулирование приводит к сложностям с шифрованием трансграничных потоков данных, интеграции с международными платежными и торговыми системами.

РЕШЕНИЕ

Введение дифференцированных требований к используемой криптографической защите в государственном и гражданском секторах.

Устранение неоднозначностей законодательства об использовании только сертифицированных средств шифрования.

Стимулирование разработки отечественных и (или) официальное разрешение применения зарубежных средств шифрования для отдельных сценариев и операций в Интернет (например, электронных платежей, мгновенных платежей, трейдинговых площадок, облачных вычислений, высокоскоростных магистралей связи, доступ к мобильных устройств, телемедицина, коммерческое ТВ и т.п.), для которых отсутствуют разрешенные к применению средства шифрования.

Снижение требований и снижение неопределенности в требованиях по лицензированию деятельности в области шифрования. Например, введение альтернативных механизмов подтверждения компетентности организаций в области криптографической защиты данных (добровольная сертификация, аккредитация, СРО).

Открытие требований по сертификации средств шифрования и разработка четкой и открытой процедуры сертификации средств шифрования.

Разработка новых (легковесных) алгоритмов шифрования для сценариев и Интернет-операций (например, «мгновенных» переводов денежных средств, высокоскоростного трейдинга).

Разработка и утверждение правил шифрования при трансграничной передаче данных.

Официальное признание международных стандартов и алгоритмов шифрования, общепризнанных для применения в отдельных видах предпринимательской деятельности, например, при в финансовых транзакциях, в том числе и при трансграничных денежных переводах.

РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА И ОБОРОТА ПОДАКЦИЗНЫХ ТОВАРОВ



Звагельский Виктор Фридрихович

Омбудсмен по защите прав предпринимателей
в сфере регулирования производства
и оборота подакцизных товаров

1 СУЩЕСТВЕННЫЕ РАЗЛИЧИЯ ЛИЦЕНЗИОННЫХ ТРЕБОВАНИЙ И КРИТЕРИЕВ КАЧЕСТВА МЕЖДУ СТРАНАМИ-УЧАСТНИКАМИ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА СНИЖАЮТ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ.

Кроме того, широко распространена практика фиктивного перемещения алкогольной продукции внутри Таможенного союза под видом ввоза физическими лицами.

РЕШЕНИЕ

1. Гармонизировать между странами-участниками Таможенного союза лицензионные требования и критерии качества с целью защиты прав добросовестных производителей и поддержания качества продукции на стабильном уровне, соответствующем нормам безопасности.

2. Ввести жесткие законодательные инициативы и нормативные акты по скорейшему прекращению фиктивного перемещения алкогольной продукции внутри Таможенного союза под видом ввоза физическими лицами.

2 УСТАРЕВШИЙ И НЕРАБОТОСПОСОБНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 22 НОЯБРЯ 1995 Г. №171-ФЗ «О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ПРОИЗВОДСТВА И ОБОРОТА ЭТИЛОВОГО СПИРТА, АЛКОГОЛЬНОЙ И СПИРТСОДЕРЖАЩЕЙ ПРОДУКЦИИ И ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ПОТРЕБЛЕНИЯ (РАСПИТИЯ) АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ» В ЧАСТИ ЕДИНЫХ НЕДИФФЕРЕНЦИРОВАННЫХ ТРЕБОВАНИЙ К ПРОИЗВОДСТВУ ПО ВСЕМ СЕГМЕНТАМ АЛКОГОЛЬНОГО РЫНКА ОГРАНИЧИВАЕТ РАЗВИТИЕ НЕКОТОРЫХ СЕКТОРОВ ПРОИЗВОДСТВА, А ТАК ЖЕ СОЗДАЕТ УСЛОВИЯ ДЛЯ НЕЛЕГАЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА.

РЕШЕНИЕ

Кардинальное изменение основных положений Федерального закона № 171-ФЗ в части дифференциации лицензионных требований для производителей крепкого алкоголя, производителей вина, в первую очередь, из винограда, выращенного в России, и производителей слабоалкогольных напитков и пива.

3 НЕСМОТЯ НА РЕАЛИЗОВАННЫЕ ЧЕРЕЗ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННУЮ КОМИССИЮ ПО ПОВЫШЕНИЮ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ И РЕГУЛИРОВАНИЮ АЛКОГОЛЬНОГО РЫНКА ИНИЦИАТИВЫ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА ПРЕСЕЧЕНИЕ БОЛЬШИНСТВА «СЕРЫХ» СХЕМ УХОДА ОТ НАЛОГОВ, ТАКИХ КАК ФИКТИВНЫЙ ВОЗВРАТ ТОВАРА, ФИКТИВНОЕ БАНКРОТСТВО, ЛЖЕЭКСПОРТ И Т.Д., РЯД КРИМИНАЛЬНЫХ СХЕМ ПРОДОЛЖАЕТ СУЩЕСТВОВАТЬ.

Это наносит существенный ущерб бюджету Российской Федерации, декриминализации алкогольного рынка и честной конкуренции между производителями, не говоря уже о потенциальной опасности здоровью и жизни людей.

РЕШЕНИЕ

1. Разработка законодательства по переводу механизма приобретения федеральных специальных марок для предприятий-производителей крепкой алкогольной продукции с реализации на их приобретение путем 100% предоплаты или предоставления банковской гарантии согласно реестру уполномоченных банков.

Данный механизм полностью копирует систему взимания налоговых платежей, применяемую Федеральной таможенной службой. Кроме того, эта новация фактически сведет к минимуму всю систему государственного регулирования, включая электронную систему учета, используемую для фискальных функций.

2. Перевод всех 100% акцизного сбора на федеральный уровень и дальнейшее распределение этих налогов между регионами в зависимости от объема проданной продукции (кроме СКФО), т.е. перенос акцизного сбора с производства на оборот, что даст каждому региону стимул бороться за каждую легальную единицу продукции в рознице.

4 СУЩЕСТВУЮЩИЕ МИНИМАЛЬНЫЕ РОЗНИЧНЫЕ ЦЕНЫ НА КРЕПКУЮ АЛКОГОЛЬНУЮ ПРОДУКЦИЮ ФАКТИЧЕСКИ ЛЕГАЛИЗУЮТ КОНТРАФАКТНУЮ И КРИМИНАЛЬНУЮ ПРОДУКЦИЮ, ТАК КАК НИ ОДНО ЛЕГАЛЬНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ СЕГОДНЯ НЕ МОЖЕТ ДАЖЕ УЛОЖИТЬСЯ В СЕБЕСТОИМОСТЬ ДАННЫХ МИНИМАЛЬНЫХ ЦЕН, НЕ ГОВОРЯ УЖЕ О МИНИМАЛЬНОЙ ДОХОДНОСТИ.

РЕШЕНИЕ

Министерству экономического развития Российской Федерации и Министерству финансов Российской Федерации утвердить новые

РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА И ОБОРОТА ПОДАКЦИЗНЫХ ТОВАРОВ

минимальные цены на крепкую алкогольную продукцию, исходя из экономических реалий, стоимости сырья и комплектующих.

5 ИЗМЕНЕНИЯ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН № 171-ФЗ И В РЯД ДРУГИХ ЗАКОНОВ, ФАКТИЧЕСКИ ЛЕГАЛИЗОВАВШИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КРЕСТЬЯНСКО-ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ - ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ ВИНА ИЗ ВИНОГРАДА, ВЫРАЩЕННОГО В РОССИИ, НЕ ДАЛИ ЖЕЛАЕМОГО РЕЗУЛЬТАТА ИЗ-ЗА СУЩЕСТВУЮЩИХ ДО СИХ ПОР ДВОЙНЫХ ТОЛКОВАНИЙ РЯДА НОРМ, А ТАКЖЕ НАЛИЧИЯ ИЗБЫТОЧНЫХ ТРЕБОВАНИЙ К ДАННЫМ ХОЗЯЙСТВАМ.

РЕШЕНИЕ

1. Внедрить упрощенную систему налогообложения для КФХ.

2. Перевести предприятия на упрощенный документооборот.

3. Существенно уменьшить лицензионные требования, в том числе, рассмотреть возможности выдачи лицензий соответствующего вида на срок до 15 лет.

6 МИНИ-ПИВОВАРНИ, МИКРО- И МАЛЫЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ СИДРА И ПРОИЗВОДИТЕЛИ ВИНА ИЗ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ СОРТОВ ПОСЛЕ ВНЕДРЕНИЯ СИСТЕМЫ ЕГАИС И УВЕЛИЧЕНИЯ АКЦИЗНОГО СБОРА ФАКТИЧЕСКИ НЕ ВЫДЕРЖИВАЮТ ФИСКАЛЬНОЙ НАГРУЗКИ, ЧТО СТАВИТ ИХ НА ГРАНЬ ВЫЖИВАНИЯ И ВЫТАЛКИВАЕТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В ТЕНЕВОЙ СЕКТОР.

РЕШЕНИЕ

Мини-пивоварни, микро- и малых производителей сидра и производителей вина из отечественных сортов перевести на патентную систему налогообложения.

7 ПРОДАЖА ВСЕХ ВИДОВ АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ ДИСТАНЦИОННЫМ СПОСОБОМ ЧЕРЕЗ ИНТЕРНЕТ, ПРИ ФАКТИЧЕСКОМ ЖЕСТКОМ ЗАПРЕТЕ, СОЗДАЕТ ОГРОМНЫЙ ТЕНЕВОЙ РЫНОК, РАСТУЩИЙ С КАЖДЫМ ДНЕМ И УГРОЖАЮЩИЙ НЕ ТОЛЬКО ЗДОРОВЬЮ, НО И ЖИЗНИ ЛЮДЕЙ.

При этом, интернет-торговля всеми видами товаров, включая алкогольную продукцию - это реалии уже сегодняшнего дня во всем мире, включая Россию. Бороться с нелегальным рынком в этой области одними силовыми методами невозможно.

РЕШЕНИЕ

Легализовать продажи вина через интернет. На этот вид деятельности должны быть разработаны отдельные лицензионные требования, а сами предприятия должны быть объединены специальным реестром, находящимся в открытом доступе.

8 ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ АЛКОГОЛЯ ОБЯЗАНЫ УПЛАЧИВАТЬ АКЦИЗ И НДС В БЮДЖЕТ НЕ ПОЗДНЕЕ 25-ГО ЧИСЛА МЕСЯЦА, СЛЕДУЮЩЕГО ЗА МЕСЯЦЕМ, В КОТОРОМ СОСТОЯЛАСЬ РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОИЗВЕДЕННОЙ ИМИ ПРОДУКЦИИ.

При этом, в соответствии с Федеральным законом от 28 декабря 2009 г. №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» отсрочка оплаты со стороны торговой сети в среднем составляет не менее 30-45 дней.

Исходя из текущего размера ставки акциза и законодательно установленной минимальной цены на крепкий алкоголь, доля косвенных налогов (акциз и НДС) в цене продукции составляет 75%, и эта существенная сумма становится для предпринимателя фактически «кассовым разрывом» в оборотных средствах.

РЕШЕНИЕ

Внести в законодательство изменения, которые позволят отечественным производителям алкоголя уплачивать акциз и НДС в течение 50 календарных дней, начиная со дня реализации продукции.

9 ИЗ-ЗА ЕДИНЫХ ЛИЦЕНЗИОННЫХ ТРЕБОВАНИЙ ДЛЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ И ТОРГОВЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ЗАТРАТЫ НА ПОЛУЧЕНИЕ ЛИЦЕНЗИЙ ДЛЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ СОПОСТАВИМЫ С ЗАТРАТАМИ ТОРГОВЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ АЛКОГОЛЬНУЮ И СПИРТСОДЕРЖАЩУЮ ПРОДУКЦИЮ.

В действующем Федеральном законе от 22 ноября 1995 г. №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» практически отсутствует разграничение таких видов деятельности, как розничная торговля и оказание услуг общественного питания. Сохраняются обобщенный подход к реализации алкогольной продукции, по аналогии с торговлей, и одинаковые лицензионные требования к продаже алкогольной продукции в розничных магазинах и в местах общественного питания.

РЕШЕНИЕ

1. Ввести отдельную лицензию для реализации алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания. Принципиально облегчить регулирование данной сферы.

2. Установить особенности реализации алкогольной продукции на предприятиях общественного питания, в том числе, установить особенности лицензирования деятельности по реализации алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания.

РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА И ОБОРОТА ПОДАКЦИЗНЫХ ТОВАРОВ

10 В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ВВИДУ РЯДА ОБЪЕКТИВНЫХ И СУБЪЕКТИВНЫХ ПРИЧИН, ТАКИХ КАК СУЩЕСТВЕННОЕ УВЕЛИЧЕНИЕ АКЦИЗНОГО СБОРА, ОТКРЫТЫЕ ГРАНИЦЫ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА, ОТСУТСТВИЕ ЖЕСТКОГО КОНТРОЛЯ СО СТОРОНЫ ФИСКАЛЬНЫХ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ, КАТАСТРОФИЧЕСКИ ВЫРОС УРОВЕНЬ КОНТРАФАКТНОЙ И ФАЛЬСИФИЦИРОВАННОЙ ПРОДУКЦИИ В ТАБАЧНОЙ ОТРАСЛИ.

По самым осторожным оценкам, доля нелегальной продукции достигает уже 35–40 %, что наносит серьезный урон бюджету Российской Федерации, не говоря уже о качестве фальсификатов и количестве подпольных производств.

РЕШЕНИЕ

1. Скорейшее внедрение механизма государственного регулирования производства и оборота табачной продукции по аналогии с алкогольной.

2. Разработка и принятие пакета законодательных инициатив, обеспечивающих, с одной стороны, комфортные условия для ведения бизнеса легальными предприятиями-производителями табачной продукции, а также предприятиями розничной торговли, а с другой стороны, создание механизмов жесткого контроля и наказания предприятий и криминальных групп, занимающихся нелегальным производством, оборотом и контрабандой данного вида продукции.

3. Разработка современных лицензионных требований и документооборота по всем сегментам рынка табачной продукции.

11 НЕОБХОДИМОСТЬ РЕГУЛЯРНОЙ ПЕРЕДАЧИ ИНФОРМАЦИИ В СИСТЕМУ ЕГАИС О РЕАЛИЗОВАННОЙ АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ В СЕЛЬСКИХ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТАХ, ИМЕЮЩИХ ПРОБЛЕМЫ СО СВЯЗЬЮ.

Приказом Минфина России от 15 июня 2016 года № 84н установлена обязанность в течение 7 рабочих дней (для сельских поселений) со дня фактического получения алкогольной продукции направлять заявки о фиксации данной информации в ЕГАИС.

Согласно методическим указаниям Росалкогольрегулирования с 1 января 2017 года следует ежедневно направлять в ЕГАИС акты списания с указанием в них всей продукции, которая была реализована в течение дня.

РЕШЕНИЕ

Необходимо комплексное решение в виде изменения ряда статей Федерального закона № 171-ФЗ в части дифференциации требований предоставления документации.

12 СТОИМОСТЬ ЛИЦЕНЗИИ НА РОЗНИЧНУЮ ПРОДАЖУ АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ НЕ ЗАВИСИТ ОТ ОБЪЕМОВ ПРОДАЖИ АЛКОГОЛЬНОЙ ПРОДУКЦИИ, ПРИ ЭТОМ СТОИМОСТЬ ЛИЦЕНЗИИ ДЛЯ СЕЛЬСКОГО МАГАЗИНА И СЕТЕВЫХ СТРУКТУР ОДИНАКОВАЯ.

РЕШЕНИЕ

Необходимо комплексное решение в виде изменения ряда статей Федерального закона № 171-ФЗ в части дифференциации требований предоставления документации.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ



Бодин Андрей Борисович

Омбудсмен по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав сельскохозяйственных товаропроизводителей (за исключением субъектов малого предпринимательства)



Плотников Владимир Николаевич

Омбудсмен по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав сельскохозяйственных товаропроизводителей – субъектов малого предпринимательства

1 КАДАСТРОВАЯ СТОИМОСТЬ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ ПОВСЕМЕСТНО ЗАВЫШАЕТСЯ.

Методика оценки кадастровой стоимости земель сельхозназначения до сих пор не утверждена. По этой причине необоснованно увеличиваются налог и арендная плата за участки, имеющие низкий уровень плодородия и неровный рельеф (овраги, балки, ущелья, склоны и пр.).

В 2017 году только 4 региона: Московская область, Ставропольский край, Ростовская область и Республика Дагестан ввели обязательный паспорт плодородия для сельхоз. участков.

РЕШЕНИЕ

1. Доработать методику оценки кадастровой стоимости земель сельскохозяйственного назначения.

2. Разработать специальное программное обеспечение, которое позволит автоматически контролировать ввод исходной информации, учитывающей почвенно-климатические характеристики почв, их фактическую продуктивность, рельеф поверхности, заовраженность, загрязненность, эродированность. Программное обеспечение должно минимизировать количество ошибок, дать возможность оперативного уточнения кадастровой оценки на основании официальных обращений землепользователей.

2 ВО МНОГИХ РЕГИОНАХ АРЕНДНУЮ ПЛАТУ ЗА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ ВЛАСТИ МНОГОКРАТНО ПОВЫШАЮТ, В УГОДУ КРАТКОСРОЧНЫМ ФИСКАЛЬНЫМ ИНТЕРЕСАМ. УКАЗАННАЯ СИТУАЦИЯ ПРИВОДИТ К РЕЗКОМУ СОКРАЩЕНИЮ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ И, В РЯДЕ СЛУЧАЕВ, К ПОТЕРЕ БИЗНЕСА.

РЕШЕНИЕ

Ввести в законодательство ответственность региональных и муниципальных органов власти за нарушение принципов определения арендной платы, установленных Постановлением Правительства РФ от 16.07.2009 N 582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о Правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации».

Внести изменения в порядок определения и пересмотра ставок арендной платы за использование земель сельскохозяйственного назначения, в том числе ограничить рост ставок арендной платы за использование земель сельхозназначения не более 20% в период действия договора.

3 ЗНАЧИТЕЛЬНАЯ ДОЛЯ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬХОЗНАЗНАЧЕНИЯ НАХОДИТСЯ В СОСТОЯНИИ ПОЛНОЙ НЕПРИГОДНОСТИ ДЛЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ.

Для возврата залежных земель в сельскохозяйственный оборот требуются значительные затраты (в том числе на восстановление мелиоративного фонда мелиорируемых земель и мелиоративных систем). Учитывая нехватку бюджетных средств, единственным источником финансирования являются частные инвестиции.

РЕШЕНИЕ

Внедрить систему налогового льготирования (налогового зачета) для частных инвесторов, вкладывающих средства в вовлечение в оборот сельскохозяйственных земель.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

4 РОСТ ЗАТРАТ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ И ПРЕДПРИЯТИЙ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ИЗ-ЗА НЕКОРРЕКТНОГО ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ ФЭЗ ОТ 21.07.2014 №206-ФЗ «О КАРАТИНЕ РАСТЕНИЙ».

РЕШЕНИЕ

Минсельхозу России совместно с крупнейшими бизнес-сообществами и отраслевыми союзами разработать ряд нормативных актов по реализации положений закона №206-ФЗ от 21.07.2014 «О карантине растений». При этом, учитывать задачу недопущения необоснованного роста затрат производителей и переработчиков.

5 СТОИМОСТЬ КАРТ ВОДИТЕЛЯ ДЛЯ ТАХОГРАФОВ В КАЖДОМ СУБЪЕКТЕ РФ ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ, КАК ПРАВИЛО, ЕДИНСТВЕННЫМ ОПЕРАТОРОМ. ПРИ ЭТОМ, СТОИМОСТЬ КАРТЫ ОТ 2500 РУБ. НИКАК ЭКОНОМИЧЕСКИ НЕ ОБОСНОВЫВАЕТСЯ.

РЕШЕНИЕ

1. ФАС России провести во всех субъектах РФ проверки на предмет соблюдения антимонопольного законодательства. Провести ценовую экспертизу.

2. Увеличить количество лицензированных предприятий по выпуску карт водителя, а также сервисных центров по ремонту тахографов.

6 ДЕЙСТВУЮЩАЯ МЕТОДИКА АНАЛИЗА ПДК ВРЕДНЫХ ВЕЩЕСТВ В ВОДЕ ВКЛЮЧАЕТ В СЕБЯ АНАЛИЗ ТОЛЬКО СБРАСЫВАЕМЫХ ПРЕДПРИЯТИЕМ СТОЧНЫХ ВОД - БЕЗ УЧЕТА «ЕСТЕСТВЕННОГО ФОНА» СОДЕРЖАНИЯ ЭТИХ ВЕЩЕСТВ В ВОДЕ ПРИ ЕЕ ЗАБОРЕ ПРЕДПРИЯТИЕМ ДЛЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ НУЖД.

В результате предприятия пищевой промышленности и сельхозтоваропроизводители необоснованно выплачивают значительные суммы за превышение ПДК.

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в методику анализа ПДК, предусмотрев отбор проб воды при заборе и сбросе. Оплата за превышение концентрации должна взиматься за реально причиненный предприятием вред окружающей среде.

7 ПРОИЗОШЕЛ СУЩЕСТВЕННЫЙ РОСТ ЗАТРАТ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ И ПРЕДПРИЯТИЙ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В СВЯЗИ С ВВЕДЕНИЕМ ЛИЦЕНЗИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО СБОРУ, ТРАНСПОРТИРОВАНИЮ, ОБРАБОТКЕ, УТИЛИЗАЦИИ, ОБЕЗВРЕЖИВАНИЮ, РАЗМЕЩЕНИЮ ОТХОДОВ I - IV КЛАССОВ ОПАСНОСТИ (ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 03.10.2015 №1062).

В соответствии с приказом Росприроднадзора от 18 июля 2014 года №445 «Об утверждении федерального классификационного каталога отходов» свежий навоз и помет отнесены к 4 и 3 классам опасности и подлежат лицензированию.

При этом, Минсельхозом РФ и Минприроды РФ в регионы даны разъяснения, что малые формы хозяйствования не обязаны прово-

дить лицензирование навоза при условии его использования в производственной деятельности, но данное несистемное решение не снимает проблему для отрасли и создает коррупционные риски.

Принимая во внимание положения Федерального закона №99 «О лицензировании» всем хозяйствующим субъектам, кроме КФХ, ЛПХ необходимо получить паспорт на отходы.

Для этого необходимо:

1. Провести и оплатить исследования на химический и компонентный состав навоза, с каждого объекта (животноводческой фермы), где образуются отходы.

2. Обучить работников, осуществляющих транспортировку отходов, и должностное лицо, ответственное за эту транспортировку по 112 часовой программе.

3. Для транспортировки навоза необходимо иметь в собственности специализированный транспорт, оборудованный специальными знаками.

4. На здания и оборудование, задействованные в производстве, транспортировке и хранении отходов необходимо иметь документы на право собственности (аренды) и получить санитарно-эпидемиологическое заключение.

5. После 11 месяцев накопления отходов наступает фаза их хранения, которая предусматривает регистрацию объекта хранения отходов. Не представляется возможным определить требования к накоплению навоза на краю полей в буртах компостирования. Кроме того, природоохранная прокуратура и Россельхознадзор требуют от хозяйств строительства бетонных площадок с надлежащей гидроизоляцией и ограждением в соответствии с пунктом 1.9 «Ветеринарно-санитарных правил подготовки и использования в качестве органических удобрений навоза, помета и стоков ...» от 04.08.1997 № 13-7-2/1027.

Хранение навоза непосредственно на почве классифицируется этими службами как перекрытие верхнего плодородного слоя почвы, что подлежит административному наказанию как юридических лиц и ИП, так и должностных лиц сельхозтоваропроизводителей, допустивших такое нарушение. При этом, в соответствии с ОКВЭД ОК 029-2007 (КДЕК Ред.1.1), утвержденным Приказом Ростехрегулирования от 22.11.2007 №329-ст (в ред. от 24.12.2012) «производство растительных и животных удобрений и их смесей (навоза, компоста, биогумуса и т.п.)» относится к химическому производству, код ОКВЭД - 24.15., т.е. все сельхозпроизводители приравнены к химическим производствам.

РЕШЕНИЕ

1. На законодательном уровне освободить сельхозхозяйственных товаропроизводителей от обязанности лицензирования деятельности, связанной со сбором, транспортировкой, обработкой, утилизацией, обезвреживанием и размещением отходов, являющихся органическим удобрением, используемым для повышения плодородия земель, при условии их применения на сельхозугодьях, имеющих у сельхозпроизводителей с объемом выручки до 120 млн.рублей.

2. Внести в ОКВЭД изменения, касающиеся отнесения «производства удобрений животного и растительного происхождения» в раздел А «Сельскохозяйственное производство».

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

3. Внести изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 3.10.2015 №1062 в части признания наличия лицензии на деятельность по сбору, накоплению, транспортированию, обработке отходов III и IV класса опасности как основание для освобождения от мероприятий по государственному и муниципальному контролю и надзору, проведение только лицензионного контроля.

8 ФАКТИЧЕСКИ ВСЕ ОБЪЕКТЫ АПК И ПИЩЕПРОМА, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИЕ ПЕРЕРАБОТКУ РАСТИТЕЛЬНОГО СЫРЬЯ И ИМЕЮЩИЕ СЕЗОННЫЙ ХАРАКТЕР РАБОТ, ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 28.09.2015 №1029 ОТНЕСЕНЫ К I И II КАТЕГОРИИ НЕГАТИВНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ, НАРЯДУ С МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОЙ И НЕФТЕХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТЬЮ.

При этом не учитывалась сезонность производства (менее 4 месяцев в год), а также то, что отходы таких предприятий относятся к V классу - неопасные отходы. С 2020 года за несоблюдение экологических нормативов вводятся повышающие коэффициенты платы (25% и 100% вместо 5% и 25%). Для одного предприятия плата составит 5-6 млн. рублей в год.

РЕШЕНИЕ

Внести в постановление Правительства РФ от 28.09.2015 №1029 изменения, предусматривающие обоснованное отнесение объектов АПК, отраслей пищевой промышленности, осуществляющих переработку растительного сырья к объектам II и III категории.

9 ПРОИЗОШЕЛ СУЩЕСТВЕННЫЙ РОСТ ИЗДЕЖЕК ПРЕДПРИЯТИЙ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В СВЯЗИ С УТВЕРЖДЕНИЕМ НОВЫХ НОРМАТИВОВ ПО ВОДООТВЕДЕНИЮ (ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 29.07.2013 Г. №644). РОСТ ИЗДЕЖЕК ПО ПЛАТЕЖАМ ЗА НЕГАТИВНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ СТОЧНЫХ ВОД НА ЦЕНТРАЛИЗОВАННЫЕ СИСТЕМЫ ВОДООТВЕДЕНИЯ И СТРОИТЕЛЬСТВО ОЧИСТНЫХ СООРУЖЕНИЙ: СРЕДНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ИЗДЕЖКИ СОСТАВЛЯЮТ ДЛЯ МАЛОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ДО 14 МЛН. РУБ. В ГОД; ДЛЯ СРЕДНЕГО - 50-70 МЛН. РУБ. В ГОД; ДЛЯ КРУПНОГО - СВЫШЕ 100 МЛН. РУБ. В ГОД.

РЕШЕНИЕ

Установить в Правилах холодного водоснабжения и водоотведения (постановление Правительства РФ от 29.07.2013 №644) понижающие коэффициенты по платежам за негативное воздействие сточных вод на централизованные системы водоотведения для предприятий пищевой промышленности.

10 ПРОИЗОШЕЛ ЗНАЧИТЕЛЬНЫЙ РОСТ ЗАТРАТ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК НА ВЫПОЛНЕНИЕ ФИТОСАНИТАРНЫХ ТРЕБОВАНИЙ, СВЯЗАННЫХ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ РАСПОРЯЖЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 09.03.2010 ГОДА №299-Р (В РЕДАКЦИИ ОТ 23.10.2010 ГОДА №1838-Р) В ЧАСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО КАРАНТИННОГО ФИТОСАНИТАРНОГО КОНТРОЛЯ ПОДКАРАНТИННОЙ ПРОДУКЦИИ.

При этом сам перечень подкарантинной продукции в России не утвержден, что вольно трактуется Россельхознадзором как его

неограниченность и зачастую ставит в неравное положение компании-производители и компании, осуществляющие импорт данной продукции.

Например, в настоящее время при осуществлении фитосанитарного контроля представители Россельхознадзора требуют сопровождения гранулированных кормов карантинными сертификатами, ссылаясь на пункты 15 и пункт 29 Федерального закона от 21.07.2014 года № 206. Существующая практика ставит в неравные условия отечественных производителей гранулированных кормов и импортеров, ввозящих аналогичную продукцию из третьих стран, включая страны Евразийского союза, так как согласно решению Комиссии ТС от 18.06.2010 года № 318 оформление карантинных сертификатов требуется только на не гранулированную продукцию при ввозе в Российскую Федерацию.

РЕШЕНИЕ

Минсельхозу России принять исчерпывающий Перечень подкарантинной продукции, подлежащей карантинной сертификации, согласно распоряжению Правительства РФ от 23.10.2010 года № 1838-р:

- с учетом научно обоснованного анализа фитосанитарного риска каждого вида продукции;

- с учетом градации подкарантинной продукции по степени фитосанитарного риска (и различными требованиями к продукции с высоким и низким рисками);

- с указанием карантинных объектов, которыми соответствующий вид может быть заражен (засорен), а также необходимых и достаточных способов такого засорения;

- привести Перечень в соответствие с решением Комиссии ТС №318;

- исключить из Перечня гранулированную продукцию, прошедшую термическую обработку.

11 СУЩЕСТВЕННО ВЫРОСЛИ ЗАТРАТЫ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА ПРЕПАРАТ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЙ ПРИ ДЕЗИНВАЗИИ ЖИДКОГО НАВОЗА И НАВОЗНЫХ СТОКОВ.

Это произошло в связи с изменением дозировки препарата, используемого при дезинвазии жидкого навоза и навозных стоков, и увеличением стоимости используемого препарата (СанПиН 3.2.3215-14. Профилактика паразитарных болезней на территории РФ).

РЕШЕНИЕ,

Поручить ФАС России проанализировать обоснованность роста цены на применяемые препараты.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

12 ПРЕДПРИЯТИЯ АПК НЕСУТ ЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ ЗАТРАТЫ НА ПРОВЕДЕНИЕ ФУМИГАЦИОННЫХ РАБОТ В СКЛАДСКИХ И ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПОМЕЩЕНИЯХ.

РЕШЕНИЕ

1. ФАС России провести проверки во всех субъектах РФ на предмет соблюдения антимонопольного законодательства. Провести ценовую экспертизу.
2. Расширить перечень аккредитованных предприятий по проведению фумигационных работ. Уточнить на федеральном уровне перечень направлений, сроки проведения и стоимость работ.

13 С СУБСИДИЙ, ВЫДЕЛЯЕМЫХ ПРЕДПРИЯТИЯМ (В ТОМ ЧИСЛЕ И АГРОПРОМЫШЛЕННЫМ) ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА, ВЗИМАЕТСЯ НДС, ЧТО АВТОМАТИЧЕСКИ УМЕНЬШАЕТ СУБСИДИЮ НА СУММУ НАЛОГА.

Взимание НДС приводит к недофинансированию предприятий АПК на цели технического перевооружения, что приводит к потерям сельскохозяйственного сырья и оказывает негативное влияние на ценообразование на агропродовольственном рынке.

В случае оплаты работ (услуг), выполняемых (оказываемых) сельхозтоваропроизводителями, за счет субсидий из федерального бюджета, налог на добавленную стоимость по товарам (работам, услугам), приобретенным для использования в производстве и (или) реализации облагаемых налогом на добавленную стоимость работ (услуг), реализуемых сельхозтоваропроизводителями, восстановлению не подлежит.

При этом, что касается предоставления указанных субсидий производителям на оплату приобретаемых товаров (работ, услуг), то в этом случае налог подлежит восстановлению в порядке, установленном вышеуказанным пп. 6 п. 3 ст. 170 Кодекса.

РЕШЕНИЕ

Необходимо внести в налоговое законодательство изменения в части исключения налогообложения средств государственной поддержки, выделяемых из бюджетов бюджетной системы всех уровней.

Правительству Российской Федерации: внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в НК РФ в части исключения налогообложения государственных и муниципальных субсидий и иных мер поддержки».

14 ПУНКТОМ 5 ЧАСТИ 2 СТ. 64 НК РФ ОТСРОЧКА ИЛИ РАССРОЧКА ПО УПЛАТЕ НАЛОГА МОЖЕТ БЫТЬ ПРЕДОСТАВЛЕНА В СЛУЧАЕ, ЕСЛИ ПРОИЗВОДСТВО И (ИЛИ) РЕАЛИЗАЦИЯ ТОВАРОВ РАБОТ ИЛИ УСЛУГ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМ ЛИЦОМ НОСИТ СЕЗОННЫЙ ХАРАКТЕР. УКАЗАННАЯ ВОЗМОЖНОСТЬ НОСИТ ПРИНЦИПИАЛЬНО ВАЖНЫЙ ХАРАКТЕР ДЛЯ СЕКТОРА АПК, НО ДО СИХ ПОР НЕ ОПРЕДЕЛЕН ЧЕТКИЙ ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ УКАЗАННОЙ НОРМЫ НК РФ.

РЕШЕНИЕ

Принять на федеральном уровне нормативно-правовой акт, опреде-

ляющий порядок реализации предприятиями АПК права на отсрочку или рассрочку по уплате налога.

15 ДЛИТЕЛЬНОЕ ВРЕМЯ СУЩЕСТВУЕТ ПРОБЛЕМА РАБОТЫ СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЙ, ИСПОЛЬЗУЮЩИХ РЕЖИМ ЕСХН. МАЛЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ НЕ МОГУТ ПОЛНОЦЕННО ВКЛЮЧИТЬСЯ В ЦЕПОЧКИ ПОСТАВОК И СБЫТА, Т.К. ИХ ПАРТНЕРЫ НЕ МОГУТ ПОЛУЧИТЬ ВЫЧЕТ ПО НДС.

РЕШЕНИЕ

1. Разрешить предприятиям АПК, использующим режим ЕСХН, и имеющим оборот менее 120 млн. руб. в год, применять режим НДС в добровольном порядке.
2. Предприятия АПК на ЕСХН и с оборотом, превышающим 120 млн. руб. в год, обязать быть плательщиками НДС.

16 МАЛЫЙ СРОК СУБСИДИРУЕМЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ КРЕДИТОВ И ЗНАЧИТЕЛЬНЫЙ ВРЕМЕННОЙ ЛАГ (ОКОЛО ГОДА) МЕЖДУ ПОНЕСЕННЫМИ ЗАТРАТАМИ НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ВЫПЛАТ ПО КРЕДИТУ ИНИЦИАТОРОМ ПРОЕКТА И ВРЕМЕНЕМ ПОСТУПЛЕНИЯ СУБСИДИЙ ПО ПРОГРАММАМ СУБСИДИРОВАНИЯ ПРОЦЕНТНОЙ СТАВКИ ПО ДАННОМУ КРЕДИТУ.

РЕШЕНИЕ

1. Продлить срок субсидирования инвестиционных кредитов до 10 лет.
2. Сократить сроки получения субсидий на погашение процентной ставки по выданному кредиту.

17 ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 08.10.2015 № 1073 «О ПОРЯДКЕ ВЗИМАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СБОРА» ДЛЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК БЫЛИ УСТАНОВЛЕНЫ НОРМАТИВЫ УТИЛИЗАЦИИ ОТХОДОВ, ЧТО СУЩЕСТВЕННО УВЕЛИЧИВАЛО ЗАТРАТЫ. ВПОСЛЕДСТВИИ БЫЛО ПРИНЯТО РЕШЕНИЕ УСТАНОВИТЬ ДО 1 ЯНВАРЯ 2019 ГОДА НУЛЕВУЮ СТАВКУ, НО РАСПОРЯЖЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 4 ДЕКАБРЯ 2015 ГОДА № 2491-Р В НАРУШЕНИЕ ИТОГОВ СОВЕЩАНИЯ У ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА Д.А. МЕДВЕДЕВА НОРМАТИВ УТИЛИЗАЦИИ С НУЛЕВОЙ СТАВКОЙ НА ПЕРИОД ДО 1 ЯНВАРЯ 2019 Г. УСТАНОВЛЕН НЕ БЫЛ.

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в Постановление Правительства РФ от 8.10.2015 № 1073, установить до 1 января 2019 г. определив норматив утилизации «0» и продлить сроки до 1 января 2020 г.

18 ДЛЯ ТРАНСПОРТИРОВКИ КРУПНОГАБАРИТНЫХ И ТЯЖЕЛОВЕСНЫХ ГРУЗОВ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЯМ НЕОБХОДИМО ПОЛУЧЕНИЕ РАЗРЕШЕНИЯ В РОСАВТОДОРЕ С УКАЗАНИЕМ МАРШРУТА, КОЛИЧЕСТВА ПОЕЗДОК (НЕ БОЛЕЕ 10), ВЫДАВАЕМОГО В РЕГИОНАЛЬНОМ ЦЕНТРЕ. ПРИ ЭТОМ НЕ УЧИТЫВАЕТСЯ СПЕЦИФИКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ,

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

КОТОРЫЕ ОСУЩЕСТВЛЯЮТ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РЯДОМ С ДОРОГОЙ. ШТРАФУЮТ ДАЖЕ ЗА СКВОЗНОЙ ПЕРЕЕЗД АВТОДОРОГИ С ОДНОГО ПОЛЯ ФЕРМЕРА НА ДРУГОЕ.

РЕШЕНИЕ

1. Внести изменения в ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации» и Постановление Правительства РФ от 15.04.2011 г. № 272 «Об утверждении Правил перевозок грузов автомобильным транспортом», в части учета специфики деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей (выдача разрешения в муниципальном образовании на неограниченное количество поездок, сроком на 1 год), а также в приказ Минтранса России от 24.07.2012 г. № 258.

2. Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного законопроект, направленный на упрощение порядка получения спецразрешения на перевозки, осуществляемые сельскохозяйственными товаропроизводителями в период посевной и уборочной работ, связанные с проведением данных работ.

19 ОТСУТСТВИЕ ДОСТУПНЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ СРЕДСТВ НА ЦЕЛИ МОДЕРНИЗАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК КАК ДЛЯ КРУПНЫХ, ТАК И МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ. ОГРАНИЧЕНИЕ УЧАСТИЯ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТАХ.

Приказ Минсельхоза России № 318 от 24.07.15 «Об утверждении порядка отбора инвестпроектов, направленных на строительство и (или) модернизацию объектов АПК» не предусматривает достаточного объема финансирования инвестпроектов, что существенно сдерживает развитие отрасли.

Помимо этого, указанный Приказ ограничивает участие малых предприятий в предусмотренных инвестиционных проектах, в связи с завышенными критериями отбора.

РЕШЕНИЕ

1. Запустить специальную программу рефинансирования банков, предоставляющих кредитные средства на модернизацию предприятий АПК.
2. Тиражировать успешную модель ФРП в сфере инвестиционного кредитования предприятий АПК
3. Создать Земельный банк.

20 РЕАЛИЗАЦИЯ ЦЕЛЕВЫХ ПРОГРАММ ПО ПОДДЕРЖКЕ НАЧИНАЮЩИХ ФЕРМЕРОВ И СЕМЕЙНЫХ ЖИВОТНОВОДЧЕСКИХ ФЕРМ, ПОЗВОЛЯЮЩАЯ РЕШАТЬ ВОПРОСЫ НЕ ТОЛЬКО ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, НО И РАЗВИВАТЬ СЕЛЬСКИЕ ТЕРРИТОРИИ И РЕШАТЬ ВОПРОСЫ САМОЗАНЯТОСТИ В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ, ПО МНЕНИЮ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, НЕДОФИНАНСИРУЕТСЯ.

РЕШЕНИЕ

1. Выделить с 2019 года государственную поддержку малых форм хозяйствования в отдельное направление с увеличением финансирования, дополнив его мероприятиями по обеспечению малых форм хозяйствования и информационно-консультационным обслужива-

нием и подготовке и повышению квалификации фермеров.

2. Выделить поддержку малых форм хозяйствования, в том числе по категории начинающие фермеры, семейные животноводческие фермы и развитию кооперации из «единой субсидии» и предусмотреть финансирование данных программ отдельной строкой.

21 БОЛЬШИНСТВО ОБРАЗУЮЩИХСЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КООПЕРАТИВОВ ОСТРО НУЖДАЕТСЯ В ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКАХ ДЛЯ ВЕДЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

Для приобретения земельных участков на рыночных условиях, в том числе из числа государственных и муниципальных земель, у сельхозкооперативов недостаточно средств. Получение в пользование земельных участков у частных лиц также порождает массу сложностей в виду неустойчивости арендных отношений (возможность досрочного расторжения договоров аренды, несоответствия размера арендной платы и пр.).

Предусмотренный в настоящее время в ст. 10 Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» механизм предоставления земельных участков без проведения торгов крестьянским (фермерским) хозяйствам, сельскохозяйственным организациям, участвующим в программах государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства, позволяет приобретать такие участки крупным компаниям, что ставит в неравное положение субъектов МСП, а также ограничивает возможности их кооперации.

РЕШЕНИЕ

Принять на законодательном уровне поправки, устанавливающие льготный порядок предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, сельхозкооперативам, являющимся субъектами МСП: возможность получения в аренду земель для сельхозиспользования без проведения торгов, либо проведение торгов только среди организаций, являющихся сельхозкооперативами; установление льготных размеров арендной платы.

При этом предоставление земельных участков в аренду сельхозхозяйственным кооперативам должно быть приоритетным по отношению к другим субъектам МСП, поскольку земельный участок, оформленный в аренду на кооператив, остается в совместном использовании участников кооператива даже в случае выхода из него того или иного участника.

22 ВРАЗРЕЗ С МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАКТИКОЙ РАЗВИТИЯ АПК, ГДЕ ОСНОВУ СОСТАВЛЯЮТ МИКРО И МАЛЫЕ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛИ, В РФ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА ПО-ПРЕЖНЕМУ ОРИЕНТИРУЕТСЯ НА КРУПНЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ. КРОМЕ ТОГО, ПОЛНОЦЕННАЯ СИСТЕМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФИНАНСОВЫМИ РЕСУРСАМИ, НЕОБХОДИМЫМИ ДЛЯ СОЗДАНИЯ И РАЗВИТИЯ МИКРО- И МАЛЫХ ФОРМ В ДАННОЙ ОТРАСЛИ ТАК И НЕ БЫЛА СОЗДАНА.

РЕШЕНИЕ

1. Переориентировать государственную аграрную политику, в том числе по государственной поддержке, на микро и малых сельско-

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ПЕРЕРАБОТКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

хозяйственных товаропроизводителей.

2. Необходимо ускоренное развитие микрофинансовых организаций, потребительских кредитных кооперативов, федерального и региональных фондов, нацеленных на сегмент АПК.

3. Принять в 2018 году приоритетную программу по развитию фермерских хозяйств и кооперативов до 2025 года, в соответствии с Постановлением Правительства №1050 и поручением Президента России, в части реализации стратегических инициатив по развитию малых форм хозяйствования на селе.

4. Целесообразно в критерии оценки деятельности глав регионов внести показатели развития сельских территорий – динамику миграции населения из села в город, изменение количества сельских населенных пунктов, создание КФХ и сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Это повысит значимость программ МФХ во всех субъектах РФ.

23 ОДНА ИЗ САМЫХ ПЕРСПЕКТИВНЫХ ОТРАСЛЕЙ РЫБОВОДСТВА – ПРУДОВАЯ АКВАКУЛЬТУРА (РУСЛОВЫЕ ПРУДЫ) – ПО-ПРЕЖНЕМУ, НЕСМОТЯ НА ПРИНЯТИЕ ФЗ №143-ФЗ ОТ 01.07.2017 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ВОПРОСАМ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ В ОБЛАСТИ АКВАКУЛЬТУРЫ (РЫБОВОДСТВА)», РАБОТАЕТ В УСЛОВИЯХ ВЫСОКОЙ ПРАВОВОЙ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ, ФАКТИЧЕСКИ, ВНЕ ПРАВОВОГО ПОЛЯ.

Законом не урегулировано процедура формирования русловых прудов для осуществления прудовой аквакультуры на соответствующих водных объектах, нет механизма передачи водного объекта.

Республика Карелия, Краснодарский, Ставропольский край, Белгородская, Воронежская, Курганская, Курская, Орловская, Ростовская, Тамбовская области и другие входят в число регионов с высоким уровнем развития товарного рыбководства и значительным потенциалом роста, который не будет реализован без решения вышеобозначенной проблемы.

РЕШЕНИЕ

Скорректировать правоприменительную практику в части выбора и применения механизма передачи пруда, образованного водоподпорным сооружением на водотоке, в пользование для осуществления прудовой аквакультуры с учетом положений Федерального закона Российской Федерации № 143-ФЗ от 01.07.2017 о не формировании на соответствующих водных объектах рыбководных участков.

Федеральному агентству водных ресурсов проработать вопрос о механизме передачи пруда, образованного водоподпорным сооружением на водотоке, в пользование для осуществления прудовой аквакультуры с подготовкой необходимых изменений в законодательство РФ, в том числе, предусматривающих осуществление всех необходимых для прудовой аквакультуры мероприятий, включая понижение уровня воды до руслового.

24 ДОБРОСОВЕСТНЫЕ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛИ НЕ ИМЕЮТ ПРАВА НА ИСПОЛЪЗУЕМЫХ ЗЕМЛЯХ СЕЛЬХОЗНАЗНАЧЕНИЯ НИ СТРОИТЬ МАЛОЭТАЖНЫЕ ДОМА ДЛЯ ПРОЖИВАНИЯ РАБОТНИКОВ, НИ СТАВИТЬ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ЗДАНИЯ ДЛЯ ПЕРЕРАБОТКИ СЫРЬЯ.

РЕШЕНИЕ

Внести в законодательство дополнения, разрешающие сельхозпроизводителям строительство малоэтажных жилых домов для личного пользования и производственных зданий на эксплуатируемых землях сельскохозяйственного назначения (не более 5% от территории).

25 В ПЕРИОД УБОРКИ УРОЖАЯ, КОГДА СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЯ ОСУЩЕСТВЛЯЕТ НЕСКОЛЬКО СОТЕН РЕЙСОВ В ДЕНЬ, ПРИ ПЕРЕВОЗКЕ СЫПУЧИХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ГРУЗОВ (ЗЕРНО, МАСЛИЧНЫЕ КУЛЬТУРЫ И Т.Д.) НАСЫПНОЙ ГРУЗ РАСПРЕДЕЛЯЕТСЯ ПО КУЗОВУ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ РЕЖИМА ЕЗДЫ (НАБОРА СКОРОСТИ, ТОРМОЖЕНИЯ), А ТАКЖЕ РЕЛЬЕФА ДОРОГИ (СПУСК, ПОДЪЕМ).

При этом из-за неконтролируемого перемещения груза, при соблюдении его общего веса, при весовом контроле фиксируется превышение установленных нормативов на ось более чем на 2 процента, но не более 10 процентов, что предусматривает наложение на владельца транспортного средства согласно статье 12.21.1 КоАП штрафа в размере до 150 тыс. рублей.

РЕШЕНИЕ

Правительству РФ внести предложения по внесению изменений в Федеральный закон от 08.11.2007 г. №257 –ФЗ. Часть 1 статьи 29 дополнить пунктом 5 в следующей редакции: «5) в сезонный период уборки урожая с 15 июня по 15 декабря ежегодно осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, нагрузка на ось которых более чем на 10 процентов превышает допустимую нагрузку на ось, осуществляющих перевозку сельскохозяйственной продукции без специальных разрешений, установленным настоящим Федеральным законом. Перечень сельскохозяйственной продукции определяется Правительством Российской Федерации». Внести соответствующие изменения в КоАП.

26 В СВЯЗИ С ВНЕСЕНИЕМ В 2016 ГОДУ В ЗЕМЕЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ИЗМЕНЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРИНУДИТЕЛЬНЫМ ИЗЪЯТИЕМ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, ПОНЯТИЕ «НЕНАДЛЕЖАЩЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА» ВЫВЕДЕНО ИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОБОРОТЕ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ. ИЗЪЯТИЕ ЗЕМЕЛЬ ПРОВОДИТСЯ НА ОСНОВАНИИ ПРИЗНАКОВ НЕИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИЛИ КРИТЕРИЕВ СУЩЕСТВЕННОГО СНИЖЕНИЯ ПЛОДОРОДИЯ ПОЧВ. УКАЗАННЫЕ ПРИЗНАКИ УТВЕРЖДАЮТСЯ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ РФ.

РЕШЕНИЕ

Доработать Постановление Правительства РФ от 22 июля 2011 г. №612 и Постановление Правительства РФ от 23 апреля 2012 г. №369.

СЕРТИФИКАЦИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ



Петров Дмитрий Юльевич

Омбудсмен по сертификации, лицензированию
и техническому регулированию

1 ТРЕБОВАНИЯ РОСТЕХНАДЗОРА ПО ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ АТТЕСТАЦИИ СВАРОЧНОГО ОБОРУДОВАНИЯ, СВАРОЧНЫХ МАТЕРИАЛОВ, ПРОЦЕССОВ ПРОИЗВОДСТВА СВАРОЧНЫХ РАБОТ ПРИ ИЗГОТОВЛЕНИИ ОПРЕДЕЛЕННЫХ ВИДОВ ОБОРУДОВАНИЯ, ПРЕДНАЗНАЧЕННОГО ДЛЯ РАБОТЫ НА ОПАСНЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОБЪЕКТАХ, НЕ ТОЛЬКО ПРОТИВОРЕЧАТ ПОЛОЖЕНИЯМ ВСТУПИВШИХ В СИЛУ ТЕХНИЧЕСКИХ РЕГЛАМЕНТОВ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА, НО ЯВЛЯЮТСЯ ТАКЖЕ ТАК ИЗБЫТОЧНЫМИ АДМИНИСТРАТИВНЫМ БАРЬЕРОМ, СНИЖАЮЩИМ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ОБОРУДОВАНИЯ.

Процедура аттестации является крайне обременительной, как с точки зрения материальных затрат (стоимость аттестации составляет, как правило, сотни тысяч рублей), так и с точки зрения временных затрат (несколько месяцев). При этом данная процедура никак не влияет на безопасность выпускаемой продукции, является дублирующей формой оценки соответствия по отношению к формам оценки соответствия, установленным в технических регламентах, не применяется в международной практике, в т.ч. в странах ЕАЭС.

РЕШЕНИЕ

Отменить либо исключить обязательность применения следующих нормативных правовых актов Ростехнадзора в части исключения дублирования положений технических регламентов:

1. ПБ 03-273-99 «Правила аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства (утв. постановлением Госгортехнадзора России от 30.10.98 г. № 63);

2. РД 03-613-03 «Порядок применения сварочных материалов при изготовлении, монтаже, ремонте и реконструкции технических устройств для опасных производственных объектов» (утв. постановлением Госгортехнадзора России от 19.06.03 г. №101);

3. РД 03-614-03 «Порядок применения сварочного оборудования при изготовлении, монтаже, ремонте и реконструкции технических устройств для опасных производственных объектов» (утв. постановлением Госгортехнадзора России от 19.06.03 г. № 102);

4. РД 03-615-03 «Порядок применения сварочных технологий при изготовлении, монтаже, ремонте и реконструкции технических устройств для опасных производственных объектов» (утв. постановлением Госгортехнадзора России от 19.06.03 г. №103).

5. Положение о Системе аттестации сварочного производства на объектах, подконтрольных Федеральной службе по экологическо-

му, технологическому и атомному надзору (утв. приказом Ростехнадзора от 09 июня 2008 г. № 398а).

6. Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности «Требования к производству сварочных работ на опасных производственных объектах» (утв. приказом Ростехнадзора от 14 марта 2014 г. №102) – в части ссылок на вышеуказанные НПА Ростехнадзора для их обязательного применения.

2 ГОТОВАЯ ПРОДУКЦИЯ ИЗ СЫРЬЯ ЖИВОТНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ ПОДВЕРГАЕТСЯ ДВОЙНОМУ НЕОБСНОВАННОМУ И НЕЗАКОННОМУ КОНТРОЛЮ СО СТОРОНЫ РОССЕЛЬХОЗНАДЗОРА И ВЕТЕРИНАРНЫХ СЛУЖБ СУБЪЕКТОВ РФ.

Двойной контроль влечет за собой дополнительные затраты до 10% к цене готового продукта. Затраты крупных производственных компаний на эту процедуру составляют около 1 млн. руб. в месяц, средних – около 400 тыс. руб., мелких – не менее 200 тыс. руб. Затраты крупных торговых сетей – более 500 млн. руб. в год.

Согласно постановлению Правительства РФ от 14 декабря 2009 г. №1009, к компетенции Россельхознадзора относится контроль только продовольственного сырья животного происхождения, не подвергнувшегося промышленной или тепловой переработке. Готовая продукция контролируется Роспотребнадзором. Тем не менее, Россельхознадзор продолжает требовать оформления ветеринарных сертификатов на каждую партию колбас, копченостей и т.д.

Приказ Минсельхоза России от 17.07.2014 г. №281 «Об утверждении Правил организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов и Порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов в электронном виде» прямо противоречит Техническому регламенту Таможенного союза ТР ТС 034/2013 «О безопасности мяса и мясной продукции», Техническому регламенту Таможенного союза ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции», Постановлению Правительства РФ №1009. Относительно аналогичного по содержанию Приказа Минсельхоза России от 16 ноября 2006 г. №422 в 2012 году Федеральная антимонопольная служба направляла министерству предписание, а Минюст России – представление об отмене или изменении данного приказа в месячный срок. В 2013 году вступило в законную силу Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа на ту же тему.

До сих пор Минсельхоз России не исполнил ни одно из этих предписаний.

СЕРТИФИКАЦИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

РЕШЕНИЕ

1. Исключить из видов продукции, подлежащей сопровождению ветеринарными сопроводительными документами, переработанную пищевую продукцию животного происхождения, прошедшую промышленную и/или термическую обработку, произведенную на территории РФ и не перемещаемую через границу РФ.

2. Внести изменения в приказ Минсельхоза России РФ от 17.07.2014 г. №281 «Об утверждении Правил организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов и Порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов в электронном виде» с целью приведения его в соответствие с Техническим регламентом Таможенного союза ТР ТС 034/2013 «О безопасности мяса и мясной продукции», Техническим регламентом Таможенного союза ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции» и Постановлением Правительства РФ от 14.12.2009 г. №1009 «О порядке совместного осуществления Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Министерством сельского хозяйства Российской Федерации функций по нормативно-правовому регулированию в сфере контроля за качеством и безопасностью пищевых продуктов и по организации такого контроля».

3 СИСТЕМА АККРЕДИТАЦИИ ОРГАНОВ ПО СЕРТИФИКАЦИИ И ИСПЫТАТЕЛЬНЫХ ЛАБОРАТОРИЙ ИМЕЕТ ПРОБЕЛЫ В НОРМАТИВНО-ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ, ПРИВОДЯЩИЕ К ВОЗНИКНОВЕНИЮ АДМИНИСТРАТИВНЫХ БАРЬЕРОВ

3.1. На текущий момент не установлено, какой именно документ составляется по результатам участия должностного лица в выездной оценке органа по сертификации или лаборатории. Не определен порядок ознакомления с указанным документом заинтересованных лиц, что ущемляет права предпринимателей, в том числе при обжаловании действий должностного лица.

РЕШЕНИЕ

1. Внести в Федеральный закон от 28.12.2013 №412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» изменения, в котором с учетом международных стандартов определить, какой документ составляется должностным лицом по итогам его участия в выездной оценке органа по сертификации или лаборатории; содержание документа; сроки его подготовки; порядок ознакомления с ним заявителя.

2. Проработать вопрос о внесении соответствующих изменений в подзаконные нормативно-правовые акты.

3.2. Проведение внеплановых проверок органов по сертификации и лабораторий в соответствии с ФЗ от 28.12.2013 N 412-ФЗ (ред. от 23.06.2014) «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» не предусмотрена процедура согласования проведения внеплановых проверок с прокуратурой РФ, что повышает коррупционные риски.

В работе Федеральной службы по аккредитации присутствуют случаи инициирования проверочных мероприятий без наличия законных оснований.

РЕШЕНИЕ

Внести в Федеральный закон №412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» изменения, дополнив подпункт 2 пункта 2 статьи 27 словами «после согласования с органами прокуратуры Российской Федерации».

3.3. Общий срок процедуры оценки соответствия при смене места или мест осуществления деятельности органов по сертификации или лабораторий составляет 65 рабочих дней (более 3 календарных месяцев) со дня приема заявления о внесении изменений в сведения об аккредитованном лице реестра аккредитованных лиц. При этом аккредитованное лицо, изменившее место или места осуществления деятельности, не вправе осуществлять деятельность в области аккредитации на новом месте осуществления деятельности без внесения соответствующих изменений в указанные сведения. Деятельность лабораторий должна приостанавливаться на минимальный срок, необходимый для перевозки и настройки оборудования, поскольку лаборатория прерывает свою деятельность только в этот период времени, а для значительного количества лабораторий, которые осуществляют испытания на временных местах работ (нестационарные лаборатории) это вообще не принципиально. Например, лаборатории, в область аккредитации которых включены измерения физических факторов среды, электроустановки, электрическая энергия, лифты и крупногабаритное производственное оборудование (испытания проводят по месту монтажа или на заводе), единичные транспортные средства и т.д.

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в Федеральный закон от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации», в котором с учетом положений международных стандартов определить максимальные сроки приостановки деятельности аккредитованного лица в качестве органа по сертификации или испытательной лаборатории, сменившего место или места осуществления своей деятельности. Максимальный срок приостановки деятельности аккредитованных лиц не должен превышать фактические сроки перемещения оборудования на новое место деятельности и настройки такого оборудования.

3.4. В программу выездной проверки сертификационных центров или лабораторий включаются два мероприятия: проверка архивных дел по сертификации и опытная сертификация. Данная процедура до сих пор четко не регламентирована, что влечет за собой значительные коррупционные риски.

РЕШЕНИЕ

1. Внести изменения в ФЗ от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации», закрепляющие понятийный аппарат по вопросам наблюдения за выполнением аккредитованным лицом работ в соответствующей области аккредитации, устанавливающие правила такого наблюдения, в т.ч. правила проведения опытных сертификаций и проверки архивных дел.

2. Проработать вопрос о внесении соответствующих изменений в подзаконные нормативно-правовые акты.

СЕРТИФИКАЦИЯ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ И ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

4 ПО МНЕНИЮ ЭКСПЕРТОВ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, В РАМКАХ ПРОВЕДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ МЕДИЦИНСКИХ ИЗДЕЛИЙ СУЩЕСТВУЮТ СЕРЬЕЗНЫЕ СИСТЕМНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, ПРИВОДЯЩИЕ К МНОГОЧИСЛЕННОМУ АДМИНИСТРАТИВНОМУ БАРЬЕРУ И ФАКТИЧЕСКИ БЛОКИРУЮЩИЕ СОВРЕМЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО МЕДИЦИНСКИХ ИЗДЕЛИЙ НА ТЕРРИТОРИИ РФ.

Требования к безопасности и эффективности медицинских изделий до настоящего времени не опубликованы на сайте Минздрава, что приводит к произволу при принятии решения регистрирующим органом (Росздравнадзор) о выдаче (отказе в выдаче) свидетельства о государственной регистрации медицинских изделий, несмотря на поручение Правительства ОГ-П12-8690 от 25.11.2014. Технический регламент Таможенного союза, в котором должны быть установлены данные требования, в настоящее время не принят.

Для ряда медицинских изделий установлены избыточно сложные формы оценки соответствия. В международной практике такие формы дифференцированы в зависимости от потенциального риска применения медицинского изделия. Для группы с минимальным риском (например, нестерильная вата), в Евросоюзе вообще не установлены формы оценки соответствия до выпуска продукции в обращение.

Формы государственной регистрации медицинских изделий в том виде, как она принята в настоящее время в Российской Федерации, нет ни в одной развитой стране мира. В основном в мировой практике оценка соответствия медицинских изделий проводится уполномоченным органом, аккредитованным в установленном порядке, без участия органа государственной власти.

РЕШЕНИЕ

По результатам оценки фактического воздействия внести в статью 38 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» и Постановление Правительства РФ №1416 от 27.12.2012 «Об утверждении правил государственной регистрации медицинских изделий» изменения, приводящие требования и формы регистрации медицинских изделий в РФ в соответствие с международными стандартами, в том числе установленными в странах ЕС.

5 ПОЛОЖЕНИЯ САНИТАРНЫХ ПРАВИЛ И НОРМ НА ПИЩЕВУЮ ПРОДУКЦИЮ И ПРОЦЕССЫ ЕЕ ПРОИЗВОДСТВА, УТВЕРЖДЕННЫЕ «САНПИН 2.3.6.1079-01 САНИТАРНО-ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКИЕ ТРЕБОВАНИЯ К ОРГАНИЗАЦИЯМ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ, ИЗГОТОВЛЕНИЮ И ОБОРОТСПОСОБНОСТИ В НИХ ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ И ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО СЫРЬЯ» НЕ ПРИВЕДЕНЫ В СООТВЕТСТВИИ С ПОЛОЖЕНИЯМИ ВСТУПИВШИХ В СИЛУ ТЕХНИЧЕСКИХ РЕГЛАМЕНТОВ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА, ЧТО ПРИВОДИТ К ВОЗНИКНОВЕНИЮ АДМИНИСТРАТИВНЫХ БАРЬЕРОВ ДЛЯ БИЗНЕСА.

«СанПиН 2.3.2.1078-01. 2.3.2. Продовольственное сырье и пищевые продукты. Гигиенические требования безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы» утратил силу с 15 февраля 2015 года, однако, несмотря на разъяснения Роспотребнадзора, продолжает использоваться должностными лицами Роспотребнадзора для привлечения предпринимателей к административной ответственности, а так же в материалах уголовных дел.

РЕШЕНИЕ

Привести положения санитарных правил и норм на пищевую продукцию и процессы ее производства в соответствие с положениями технических регламентов Таможенного союза.

6 КОМПАНИИ С ГОСУДАРСТВЕННЫМ УЧАСТИЕМ НЕ РЕДКО В КАЧЕСТВЕ УСЛОВИЯ УЧАСТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В ЗАКУПКАХ ТОВАРОВ ПО №44-ФЗ ИЛИ ПО №223-ФЗ ВЫДВИГАЮТ ТРЕБОВАНИЯ О НАЛИЧИИ СЕРТИФИКАТА НА ПРОДУКЦИЮ, ПОЛУЧЕННОГО В ОПРЕДЕЛЕННОЙ ДОБРОВОЛЬНОЙ СИСТЕМЕ СЕРТИФИКАЦИИ.

Стоимость таких сертификатов, включая сопроводительные услуги, может достигать до 1,5 млн. руб. Фактически, искусственно устанавливается дополнительный барьер, ограничивающий конкуренцию.

РЕШЕНИЕ

Минэкономразвития России в установленном порядке подготовить и внести в Правительство законопроект, вносящий дополнения в федеральный закон «Об аккредитации» в части обязательности аккредитации органов добровольной сертификации, если получение добровольного сертификата является условием осуществления закупок.

7 ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ РЕГИСТРАЦИИ ДЕКЛАРАЦИЙ О СООТВЕТСТВИИ ОРГАНАМИ ПО СЕРТИФИКАЦИИ, ПО МНЕНИЮ ЭКСПЕРТНОГО СООБЩЕСТВА, НЕ РЕДКО ИСПОЛЬЗУЮТСЯ ФИКТИВНЫЕ ПРОТОКОЛЫ ИСПЫТАНИЙ, ЧТО ПРИВОДИТ К ПОЯВЛЕНИЮ НА РЫНКЕ ПРОДУКЦИИ, НЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ ТРЕБОВАНИЯМ ТЕХНИЧЕСКИХ РЕГЛАМЕНТОВ, ЧТО НАНОСИТ УЩЕРБ ДОБРОСОВЕСТНЫМ ИЗГОТОВИТЕЛЯМ ИЗ-ЗА НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ.

РЕШЕНИЕ

1. Минэкономразвития России внести изменения в Приказ Минэкономразвития России от 21.02.2012 № 76 «Об утверждении порядка регистрации деклараций о соответствии и порядка формирования и ведения единого реестра зарегистрированных деклараций о соответствии, предоставления содержащихся в указанном реестре сведений» в части исключения органов по сертификации как органа регистрирующей декларации о соответствии.

2. Проработать вопрос о введении процедуры нотификации органов по оценке соответствия.

СТРОИТЕЛЬСТВО И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО



Ботонкин Виталий Вячеславович

Омбудсмен по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей в сфере ЖКХ, и вопросам, связанным с управлением многоквартирными домами

Экспертный центр при Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей

1 ВСТУПИВШИЙ В СИЛУ С НАЧАЛА 2017 ГОДА ПОРЯДОК РАСЧЕТА ПОТРЕБЛЕНИЯ КОММУНАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ НА ОБЩЕДОМОВЫЕ НУЖДЫ ИСХОДЯ ИЗ НОРМАТИВОВ, УТВЕРЖДАЕМЫХ РЕГИОНАЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ, СУЩЕСТВЕННО НАРУШАЕТ ПРАВА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ПРЕДОСТАВЛЯЮЩИХ УСЛУГИ ПО УПРАВЛЕНИЮ МНОГОКВАРТИРНЫМИ ДОМАМИ, А ТАКЖЕ СОБСТВЕННИКОВ ПОМЕЩЕНИЙ В ТАКИХ ДОМАХ, В СВЯЗИ С ОТСУТСТВИЕМ ЕДИНОЙ МЕТОДИКИ РАСЧЕТА УКАЗАННЫХ НОРМАТИВОВ.

Рассматриваемые нормативы потребления ресурсов на общедомовые нужды зачастую устанавливаются органами власти субъектов Российской Федерации без достаточного обоснования их размеров, в связи с чем, по данным экспертов, различие в величине таких нормативов в соседних регионах может исчисляться десятками раз. Данные различия возникают в связи с тем, что в отдельных регионах объем потребления на общедомовые нужды сильно занижается, в других – необоснованно завышается.

РЕШЕНИЕ

1. Нормативно закрепить единую экономически обоснованную методику расчетов нормативов потребления коммунальных ресурсов на общедомовые нужды.

2. Внести в Постановление Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. № 306 «Об утверждении Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг и нормативов потребления коммунальных ресурсов в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме», Постановление Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» изменения, направленные на поддержку энергосбережения и разумного потребления коммунальных ресурсов, в том числе, на общедомовые нужды.

СТРОИТЕЛЬСТВО И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

чае незначительных нарушений со стороны управляющих организаций. Изъятие денежных средств в указанном размере у предпринимателей, осуществляющих управление многоквартирными домами, создает негативную основу для дальнейших нарушений ими правил управления, поскольку фактически изымаются средства, предоставленные жителями домов для выполнения необходимых работ по содержанию жилья.

РЕШЕНИЕ

Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного законопроект, направленный на совершенствование оснований, ответственности и порядка привлечений управляющих организаций к ответственности за нарушения в сфере управления многоквартирными домами.

4 В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ НЕСУТ ПОВЫШЕННЫЕ РИСКИ ФИНАНСОВЫХ ПОТЕРЬ В СВЯЗИ С НЕСБАЛАНСИРОВАННОСТЬЮ СУЩЕСТВУЮЩИХ ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМ В СФЕРЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

Организация и ведение информационных систем в сфере градостроительной деятельности осуществляются в Российской Федерации на различных уровнях власти. Так, на муниципальном уровне функционирует и развивается Информационная система обеспечения градостроительной деятельности (ИСОГД, в ведении Минстроя России), на федеральном уровне создается информационная система территориального планирования (далее – ФГИСТП в ведении Минэкономразвития России). При этом указанные системы функционируют автономно, не будучи интегрированными между собой, их взаимодействие не обеспечивается ни законодательно, ни фактически. Предприниматели не имеют возможности удаленно воспользоваться содержащимися в данных системах сведениями.

РЕШЕНИЕ

1. В целях повышения уровня прозрачности ведения градостроительной деятельности и обеспечения доступа участников рынка к информации создать единое информационное пространство, отражающее принятые и разрабатываемые градостроительные и планировочные решения.

2. Необходимо реализовать пилотные проекты в городах с населением свыше миллиона человек.

3. Необходимо сформировать дорожную карту и внести соответствующие изменения в нормативно-правовые акты, регулирующие создание и деятельность указанных выше информационных систем

5 ОТСУТСТВИЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВОПРОСОВ ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА СОБСТВЕННИКОВ ПОМЕЩЕНИЙ В НЕЖИЛЫХ ЗДАНИЯХ СОЗДАЕТ УСЛОВИЯ ДЛЯ НАРУШЕНИЯ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ КАК В ЧАСТИ ФОРМИРОВАНИЯ УСЛОВИЙ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ, ТАК И В ЧАСТИ НЕСЕНИЯ НАЛОГОВОГО БРЕМЕНИ.

Законодательство не предусматривает правил формирования общего имущества собственников помещений в нежилых зданиях – вследствие чего:

1. Создаются условия для нарушения прав собственников помещений титульным собственником общего имущества, в тоже время, собственники помещений могут уклоняться от несения обязанности по обслуживанию такого имущества.

2. При разделе здания на помещения и последующей их продаже первоначальный собственник помещений в здании остается титульным собственником общего имущества.

3. Титульный собственник несет налоговое бремя за помещения, которые фактически приобрели статус общего имущества и которыми владеют и пользуются все собственники помещений в здании.

РЕШЕНИЕ

Необходимо внести изменения в действующее законодательство с целью определения статуса общего имущества в нежилых зданиях, а также правил регистрации прав на такое имущество.

6 ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ НЕСУТ РИСК УПЛАТЫ ПОВЫШЕННЫХ НАЛОГОВЫХ ПЛАТЕЖЕЙ В СВЯЗИ С ТЕМ, ЧТО МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ГОСУДАРСТВЕННОЙ КАДАСТРОВОЙ ОЦЕНКЕ ЗЕМЕЛЬ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ (ДАЛЕЕ – МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ) НЕ СООТВЕТСТВУЮТ КЛАССИФИКАТОРУ ВИДОВ РАЗРЕШЕННОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ (ДАЛЕЕ – КЛАССИФИКАТОР).

В настоящее время группировка земель по целевому назначению в Методических указаниях никак не связана с группировкой видов разрешенного использования земельных участков, предусмотренной Классификатором.

В результате возникают ситуации, при которых соотносить виды разрешенного использования, предусмотренные Классификатором с группами, предусмотренными Методическими указаниями, сложно, а порой и невозможно, а соответственно и невозможно осуществить адекватную кадастровую оценку земель. При этом каких-либо иных видов разрешенного использования земельных участков, кроме указанных в классификаторе в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации, предусматриваться при кадастровом учете участков не может.

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в Методические указания по государственной кадастровой оценке земель населенных пунктов с целью определения группировки видов разрешенного использования земельных участков в соответствии с Классификатором видов разрешенного использования земельных участков.

7 ДЕЙСТВУЮЩЕЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО В СФЕРЕ РАЗВИТИЯ ЗАСТРОЕННЫХ ТЕРРИТОРИЙ (ДАЛЕЕ – РЗТ) СОДЕРЖИТ ПРАВОВЫЕ «ПРОБЕЛЫ», ПРЕПЯТСТВУЮЩИЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТОВ РЗТ. ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ УКАЗАННЫХ ПРОЕКТОВ ЗАСТРОЙЩИКИ НЕСУТ ВЫСОКИЕ ЮРИДИЧЕСКИЕ РИСКИ, А ТАКЖЕ ЗНАЧИТЕЛЬНУЮ ФИНАНСОВУЮ НАГРУЗКУ НА РАННИХ СТАДИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТОВ.

1. При реализации проектов РЗТ не установлена обязанность органов публичной власти предоставить земельный участок для строитель-

СТРОИТЕЛЬСТВО И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

ства «стартового дома» в целях переселения жителей из сносимых ветхих или аварийных зданий.

2. В настоящее время указанный механизм применяется только в отношении территорий, на которых расположены многоквартирные дома, признанные аварийными, тогда как большие территории во многих крупных городах заняты ветхими индивидуальными жилищными домами, садовыми домиками, бараками, гаражами и другими объектами.

3. Орган местного самоуправления вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора на развитие застроенной территории в ряде случаев (часть 9 ст. 46.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

4. При реализации процедуры развития застроенных территорий четко не установлено, когда застройщик вправе оплатить право на заключение договора о РЗТ на аукционе.

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в статьи 46.1 и 46.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, предусматривающие следующее:

1. Ввести обязательство органов публичной власти при реализации проектов РЗТ предоставить застройщику на безвозмездной основе либо при минимальной арендной плате земельный участок для строительства «стартового дома».

2. Распространить механизмы РЗТ на земельные участки, предоставленные для ведения личного подсобного хозяйства, огородничества, индивидуального жилищного и гаражного строительства, если такие виды разрешенного использования не соответствуют градостроительному регламенту.

3. Исключить возможности расторжения договора о РЗТ в одностороннем порядке.

4. Предусмотреть возможность внесения платы за право заключения договора РЗТ в рассрочку.

8 ВОЗЛОЖЕННАЯ НА УПРАВЛЯЮЩИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЯЗАННОСТЬ ПО СОДЕРЖАНИЮ ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА И УСТРАНЕНИЮ ДЕФЕКТОВ ТАКОГО ИМУЩЕСТВА НЕ УЧИТЫВАЕТ СЛУЧАИ, ПРИ КОТОРЫХ УСТРАНЕНИЕ УКАЗАННЫХ ДЕФЕКТОВ ВОЗМОЖНО ЛИШЬ ПУТЕМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА.

В случае, если устранение дефекта возможно лишь путем осуществления капитального ремонта, проведение которого находится вне компетенции и финансовых возможностей управляющей организации, то предписание уполномоченного органа не может быть выполнено в силу объективных причин. Указанное обстоятельство не учитывается при привлечении управляющей организации к административной ответственности по части 24 статьи 19.5 КоАП РФ за невыполнение соответствующего предписания, предусматривающей наложение штрафа на юридических лиц в размере до 300 тысяч рублей.

РЕШЕНИЕ

Внести в Жилищный кодекс РФ изменения, уточняющие обязанности управляющей организации в случае, если обнаруженные дефекты общего имущества могут быть устранены только путем проведения капитального ремонта. В частности, в данном случае управляющая организация обязана осуществить все зависящие от нее мероприятия для устранения дефекта, в том числе, обеспечить организацию общего собрания собственников для решения вопроса о проведении капитального ремонта.

9 ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 03.04.2013Г. №290 НЕ ОПРЕДЕЛЯЕТ МИНИМАЛЬНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ УСЛУГ И РАБОТ, НЕОБХОДИМЫХ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАДЛЕЖАЩЕГО СОДЕРЖАНИЯ ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА В МНОГОКВАРТИРНОМ ДОМЕ КАК ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ И ИСЧЕРПЫВАЮЩИЙ. ПО ФАКТУ ВСЕ ДЕЙСТВУЮЩИЕ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ФЗ И НПА ТРЕБУЮТ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ БОЛЬШОГО КОЛИЧЕСТВА ВИДОВ РАБОТ И УСЛУГ (ПОСТАНОВЛЕНИЕ ГОССТРОЯ РФ ОТ 27.09.2003Г. №170, ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 13.08.2006 Г. №491, ОТ 03.04.2013 Г. №290, ОТ 06.05.2011 Г. №354, 14.05.2013 Г. №410, ОТ 15.05.2013 №416). У СОБСТВЕННИКОВ ИМУЩЕСТВА ПРОСТО НЕТ ДЕНЕГ НА СООТВЕТСТВИЕ ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА ВСЕМ ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ ТРЕБОВАНИЯМ.

РЕШЕНИЕ

1. Объединить базовые нормативные документы в части определения состава, порядка и правил предоставления услуг и работ по текущему содержанию общедомового имущества, с целью установления исчерпывающего перечня таких работ и услуг;

2. Дополнить ПП РФ от 13.08.2006 г. № 491 пунктом следующего содержания: «Расходы за содержание жилого помещения в части оплаты работ по предписаниям ГЖИ и решениям судов, в случае если эти работы не были утверждены на общем собрании собственников по предложению управляющей организации или не были внесены в смету доходов и расходов по предложению органов управления жилищного, жилищно-строительного или иного специализированного потребительского кооператива, определяются в размере фактически понесенных затрат и отражаются в платежном документе отдельной строкой.»

10 ДЕЙСТВУЮЩАЯ СИСТЕМА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ИМУЩЕСТВА ЛИШАЕТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ В ИНВЕСТИРОВАНИИ В СФЕРУ ЖКХ, ПОСКОЛЬКУ БАЗА ПО НАЛОГУ НА ИМУЩЕСТВО УВЕЛИЧИВАЕТСЯ БЕЗ ВОЗМОЖНОСТИ КОМПЕНСИРОВАТЬ ЭТО, НАПРИМЕР, ПРИ УТВЕРЖДЕНИИ ТАРИФА.

Строительство и реконструкция сетей приводит к увеличению стоимости основных фондов организации коммунального хозяйства. С учетом того, что износ инженерных сетей и объектов коммунального хозяйства в разных сферах составляет от 60–80%, то с точки зрения налогового учета такие сети можно считать имеющими нулевую стоимость.

При проведении инвестиций стоимость соответствующих сетей увеличивается на сумму произведенных инвестиций, и налог на имущество возрастает пропорционально с обновлением сетей.

Рост тарифов в этом случае ограничен предельными индексами.

СТРОИТЕЛЬСТВО И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

Соответственно, при неизменности тарифов в реальном выражении увеличение налоговой составляющей уменьшает возможности организации по дальнейшему осуществлению инвестиций.

Особенно это касается организаций водопроводно-канализационного хозяйства, поскольку для теплоснабжающих и электроснабжающих организаций предусмотрены определенные льготы. Льготы также предусмотрены для гидротехнических и некоторых других сооружений.

РЕШЕНИЕ

Внести в Налоговый кодекс РФ изменения, которые бы позволили учитывать при определении налоговой базы по налогу на имущество организаций водопроводно-канализационного хозяйства сумму их инвестиций в модернизацию и развитие сетей и сооружений, учтенных в балансовой стоимости.

11 ПРИ ПОДКЛЮЧЕНИИ ОБЪЕКТОВ СТРОИТЕЛЬСТВА ЗАСТРОЙЩИКИ НЕСУТ ПОВЫШЕННЫЕ ЗАТРАТЫ В СВЯЗИ С НЕБАЛАНСИРОВАННОСТЬЮ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ДЛЯ РЕСУРСОСНАБЖАЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ.

Подключение объекта к инженерным сетям является услугой, которую оказывает ресурсоснабжающая организация. Плата за подключение является платой за оказанную услугу. Соответственно, при подписании акта о подключении (технологическом присоединении) весь размер платы за подключение учитывается как выручка. При этом расходы, произведенные организацией коммунального комплекса для обеспечения подключения, не уменьшают налогооблагаемую базу по налогу на прибыль.

Следовательно, если стоимость подключения не была завышена исполнителем, у него не будет средств на уплату налога с этого вида деятельности (прибыль от поставки коммунальных ресурсов потребителям также может быть около нуля).

В этой связи по многим видам ресурсов в расчет стоимости подключения на стали включать не только стоимость работ, административные издержки и норму прибыли от стоимости строительно-монтажных работ, но и налог на прибыль. В результате стоимость подключения возросла на 20%. Соответственно возросла и итоговая стоимость объектов нового строительства, в том числе, жилья.

РЕШЕНИЕ

С целью справедливого распределения ресурсов и выполнения поставленной Президентом Российской Федерации задачи по удешевлению стоимости жилья предлагается:

1. Исключить оплату налога на прибыль заказчиками услуги подключения, переложив ее уплату на организацию коммунального комплекса.

2. Установить правило о том, что при формировании налогооблагаемой базы по налогу на прибыль учитываются только суммы, превышающие стоимость строительно-монтажных работ по созданию необходимой инфраструктуры.

3. Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного законопроект, направленный на совершенствование порядка определения налоговой базы при техническом присоединении объектов капитального строительства.

12 ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ НЕСУТ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ НЕОБЪЕДИНЕННЫЕ ЗАТРАТЫ ПРИ ПОДКЛЮЧЕНИИ ОБЪЕКТОВ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА К СЕТЯМ ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ.

В обязанность застройщикам вменяется оплата работ, которые технологически не являются необходимыми для подключения объектов.

Порой стоимость услуг по подключению существенно дороже, чем стоимость строительства необходимой инфраструктуры для застройщика или привлеченных им лиц.

При этом нередки случаи использования таких норм в конкурентной борьбе: на одного из предпринимателей возлагаются все затраты на подключение и модернизацию сети инженерно-технического обеспечения, а для другого фактически устанавливаются льготные тарифы.

Сроки подключения достаточно длительные и действующее законодательство не предусматривает их снижения по соглашению сторон, даже в том случае если заявитель готов взять на себя решение части задач.

Существующие методики расчета стоимости технологического присоединения запутаны и непрозрачны, что создает благоприятную почву для злоупотреблений и стимулирует развитие коррупциогенного фактора в регионах.

При этом в законодательстве не предусмотрен и механизм постоянной синхронизации документов территориального планирования и документов о развитии инфраструктуры поселений.

РЕШЕНИЕ

1. Внести изменения в правила подключения, установить возможность в рамках комплексного освоения территории заключать договоры подключения с указанием точек подключения на границе земельных участков, которые будут образованы в будущем, т.е. внутри первоначального участка, принадлежащего застройщику.

2. Установить, что в состав платы за подключение входят только прямые расходы ресурсоснабжающей организации на создание новых объектов, подсчитанные по правилам составления ресурсных смет. Все остальное финансирование может быть предоставлено заявителем на возвратной основе.

3. Предусмотреть порядок актуализации в течение 3-х месяцев документов о развитии инженерной инфраструктуры в соответствии с изменениями в документах территориального планирования.

4. Внести изменения в правила подключения, предусмотрев возможности и механизмы:

– возвратного финансирования заявителем мероприятий, направленных на модернизацию инфраструктуры;

– оплаты стоимости подключения подрядными работами или построенным объектом инфраструктуры;

– ускорения процедур подключения при принятии заявителем на себя дополнительных обязательств.

5. Распространить модель финансирования строительства инженерной инфраструктуры, используемую в рамках программы «Жилье для российской семьи» (выпуск облигаций ресурсоснабжающих организаций и/или специализированных обществ).

СТРОИТЕЛЬСТВО И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

13 ЗАСТРОЙЩИКИ ЛИШЕНЫ ВОЗМОЖНОСТИ УЧИТЫВАТЬ ЗАТРАТЫ НА РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ, ТРАНСПОРТНОЙ И ИНЖЕНЕРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ПРИБЫЛИ.

Чаще всего застройщик создает объекты инфраструктуры самостоятельно, и для него это – вынужденная мера. Между тем, в НК РФ нет отдельных норм, определяющих порядок признания данных затрат. С учетом того, что построенные за счет застройщика объекты инфраструктуры, как правило, передаются без какой-либо оплаты органам местного самоуправления либо специализированным организациям, осуществляющим их эксплуатацию, всегда есть риск признания данных объектов безвозмездно переданным имуществом, что препятствует признанию в налоговом учете их стоимости (пункт 16 статьи 270 НК РФ).

При жилищном строительстве на арендуемых муниципальных землях налоговые органы и арбитражные суды рассматривают возведение и передачу муниципалитетам объектов инфраструктуры в качестве публичного обременения проекта и на этом основании относят расходы застройщика к экономически оправданным, позволяя учесть их при расчете налога на прибыль. Но такой подход Минфина РФ и налоговых органов, в любом случае, не отменяет необходимости законодательного регулирования сложившейся практики.

При жилищном строительстве на частных землях передача объектов инфраструктуры органам местного самоуправления уже никак не может рассматриваться в качестве публичного обременения.

РЕШЕНИЕ

Внести в НК РФ изменения,

– исключаящие запрет при налогообложении прибыли учитывать объекты инженерной, социальной и транспортной инфраструктуры, возведенные при строительстве жилья и безвозмездно передаваемые предпринимателями в государственную или муниципальную собственность;

– регулирующие порядок учета расходов инвесторов на строительство и (или) реконструкцию объектов транспортной, инженерной, социальной и коммунально-бытовой инфраструктуры.

14 В ДЕЙСТВУЮЩЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ОТСУТСТВУЕТ ЧЕТКОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОБЪЕКТОВ МАЛОЭТАЖНОГО ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА, В СВЯЗИ С ЧЕМ ЗАСТРОЙЩИКИ СТАЛКИВАЮТСЯ С ДОПОЛНИТЕЛЬНЫМИ АДМИНИСТРАТИВНЫМИ БАРЬЕРАМИ И ФИНАНСОВЫМИ ЗАТРАТАМИ.

Точное определение объектов малоэтажного строительства влияет на определение кадастровой стоимости земельных участков (то есть на размер налога и арендной платы), на порядок и условия освоения участков, на количество административных процедур, которые необходимо пройти застройщику, на регулирование качества строительства и требования к самим строителям.

В настоящее время растет количество судебных споров, связанных с управлением малоэтажными жилыми комплексами. Они связаны как с неправомерным поведением управляющих компаний, так и со злоупотреблениями со стороны жителей.

РЕШЕНИЕ

Поддержать и внести в ГД РФ подготовленный институтом Уполномоченного законопроект, направленный на усовершенствование и упрощение системы государственного регулирования рынка строительства малоэтажных жилых комплексов, а также установление современных принципов управления малоэтажными комплексами, с учетом баланса интересов государства, граждан и управляющих компаний.

15 ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 27.02.2017 № 232 ВВЕДЕН НОВЫЙ ПОРЯДОК ОПЛАТЫ ПОТРЕБЛЕННОЙ ТЕПЛОВОЙ ЭНЕРГИИ, В СООТВЕТСТВИИ С КОТОРЫМ ОПЛАТА ПО ПОКАЗАНИЯМ ПРИБОРОВ УЧЕТА ВОЗМОЖНА ТОЛЬКО ПРИ НАЛИЧИИ ТАКИХ ПРИБОРОВ УЧЕТА ВО ВСЕХ ПОМЕЩЕНИЯХ МНОГОКВАРТИРНОГО ДОМА. В ПРОТИВНОМ СЛУЧАЕ РАСЧЕТ ПРОИЗВОДИТСЯ ПО НОРМАТИВАМ ПРОПОРЦИОНАЛЬНО ПЛОЩАДИ ПОМЕЩЕНИЯ. В РЕЗУЛЬТАТЕ ПЛАТЕЖИ ЗА ТЕПЛОВУЮ ЭНЕРГИЮ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ, ЗАНИМАЮЩИХ ПОМЕЩЕНИЯ В МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМАХ, ЗНАЧИТЕЛЬНО ВЫРОСЛИ.

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в утвержденные Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», которые учитывали бы реальное потребление тепловой энергии по индивидуальным приборам учета, позволяя учитывать потребление как по индивидуальным приборам учета, так и без них.

ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ



Сурвилло Виталий Юрьевич

Омбудсмен по таможене

1 ПОСТОЯННОЕ НЕКОНТРОЛИРУЕМОЕ УВЕЛИЧЕНИЕ ПРОФИЛЕЙ РИСКА (СЕЙЧАС ИХ БОЛЕЕ 40 ТЫС.), А ТАКЖЕ ОТСУТСТВИЕ КОНТРОЛЯ ЗА ИХ ПРИМЕНЕНИЕМ ЗАКРЕПЛЯЮТ ПРАВОВУЮ НЕЗАЩИЩЕННОСТЬ УЧАСТНИКОВ ВЭД ОТ НЕДОБРОСОВЕСТНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СУР СО СТОРОНЫ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ.

Зачастую через локальные профили рисков таможенные органы используют меры и формы таможенного контроля с целью административного давления на участников ВЭД. В отличие от показавшей успешный результат системы управления рисками ФНС России, где наряду с внутренними профилями рисками выработан прозрачный набор критериев, следуя которым, предприниматели могут быть уверены в стабильности и предсказуемости своей работы, у ФТС России подобный подход отсутствует. Наибольшее количество жалоб предпринимателей вызывают неправомерность решений таможенных органов по корректировке таможенной стоимости и необоснованность проведения дополнительных проверок, следствием которых является отвлечение на длительное время значительных сумм денежных средств для внесения денежного залога в обеспечение уплаты таможенных платежей. Предприниматели отмечают, что при принятии решений о корректировках таможенные органы используют ценовую информацию об идентичных/однородных товарах, не соответствующую фактически сложившейся на рынке. Косвенным подтверждением этому служат необъяснимые различия в ценовых уровнях на одинаковые товары, определяемых разными региональными таможенными управлениями. Решения, принимаемые таможенными органами о применении тех или иных мер (форм) таможенного контроля, приводят к увеличению издержек для предпринимателей, с одной стороны, без видимого эффекта для государственного контроля, с другой. Степень и интенсивность государственного контроля в отношении одних и тех же декларантов и одних и тех же товаров различается с зависимости от региона, в том числе и от таможенного региона.

РЕШЕНИЕ

1. В порядке проведения ведомственного контроля (НПА Минфина) предусмотреть обязательное уведомление Уполномоченного при Президенте, региональных уполномоченных о результатах ведомственного контроля, если контроль проводился по их обращению.

2. С целью формирования единообразной практики просить Минфин (ФТС РФ) дать разъяснения о том, в каких случаях Уполномоченный при Президенте (региональные уполномоченные), как государственный орган, имеет право запросить и получить у ФТС РФ информацию о профиле и индикаторе риска.

3. Министерству финансов РФ, Федеральной таможенной службе

повысить прозрачность работы системы управления рисками таможенной службы для участников ВЭД, в том числе

– систематизировать создание новых профилей рисков, унифицированных для всей таможенной территории Российской Федерации.

– определить случаи раскрытия информации, содержащейся в профилях рисков.

– обеспечить аудит существующих профилей риска со стороны других государственных органов (Минфин, Счетная палата, Аппарат Уполномоченного).

– разработать и внедрить дополнительные критерии эффективности СУР.

– разработать и утвердить порядок использования таможенными органами ценовой информации, предоставляемой участниками ВЭД.

4. Министерству финансов РФ, Федеральной таможенной службе утвердить нормативно-правовой акт, устанавливающий требования к перечню и оформлению документов, запрашиваемых таможенными органами в рамках дополнительной проверки таможенной стоимости.

5. Министерству финансов Российской Федерации, Федеральной таможенной службе внести в Постановление Российской Федерации от 10.04.14 №570–р изменения относительно внесения новых, дополнительных показателей таможенного администрирования в части включения в оценку эффективности работы системы управления рисками показателя по снижению временных и имущественных затрат предпринимателей.

2 ПРОДОЛЖАЮЩЕЕСЯ ДЕ ФАКТО РАЗДЕЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ ФТС И ФНС В СФЕРЕ АДМИНИСТРИРОВАНИЯ НДС И ПРОЧИХ КОСВЕННЫХ НАЛОГОВ НЕ ТОЛЬКО ВЛЕЧЕТ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ИЗДЕРЖКИ ДЛЯ БИЗНЕСА, НО И СПОСОБСТВУЕТ ПОЯВЛЕНИЮ НОВЫХ СХЕМ «СЕРОГО» И «ЧЕРНОГО ИМПОРТА», РАЗВИТИЮ КОРРУПЦИИ СРЕДИ ОТДЕЛЬНЫХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ БИЗНЕСА И ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ, УМЕНЬШЕНИЮ В КОНЕЧНОМ ИТОГЕ ДОХОДОВ ГОСУДАРСТВА

– С одной стороны, ФТС и ФНС переданы в единую структуру Минфина, как мегарегулятора, а в то же время ведется параллельное дублирующее заявление статсведений о перемещении товаров между странами ЕАЭС (такие данные подаются в рамках налогового администрирования по форме заявления об уплате косвенных налогов на регулярной основе; своевременность подачи данных обе-

ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

спечивается увязкой с подтверждением нулевой ставки НДС, а не какими-либо административными санкциями. Те же самые сведения о тех же самых внешнеторговых внешнеэкономических операциях, несколько в иной форме, подаются в таможенную службу, под угрозой жесткой административной ответственности в случае неподачи или ошибки).

– Продолжающееся разделение полномочий ФТС и ФНС в сфере администрирования НДС и прочих косвенных налогов не только влечет дополнительные издержки для бизнеса (например, при обязательности представления в налоговые органы документального подтверждения вывоза товара с территории ТС), но и ведет в конечном итоге к снижению доходов государства при искусственном завышении таможенной стоимости, обеспечивающим рост поступлений от взимания таможенной пошлины (в среднем менее 7%), распределяемых по бюджетам всех стран ТС, и одновременно снижающим поступления от 20% налога на прибыль, идущего целиком в бюджет РФ.

– Дополнительное начисление и взыскание налога на добавленную стоимость таможенными органами по результатам дополнительной проверки составляет существенную (большую) часть дополнительно начисленных таможенных платежей, что заставляет участника ВЭД изымать из оборота крупные суммы, которые в дальнейшем в налоговой отчетности идут в зачет внутреннего НДС, подлежащего уплате, что в некотором роде представляет собой беспроцентное кредитование Федеральной казны за счет участника ВЭД.

Более того, и в ходе дополнительной проверки, и таможенного контроля после выпуска таможенный орган может отказать в применении пониженной ставки НДС, дополнительно взыскать НДС в отношении товаров, реализация и отпуск которых давно прошли, что означает наличие законных оснований для возврата таких платежей налогоплательщику через налоговые органы.

Однако из торгового (производственного) оборота в любом случае отвлекаются денежные средства, что наносит предпринимателям убыток из расчета ставки по коммерческому кредиту за весь период до подтверждения налоговой зачета уплаченных сумм.

РЕШЕНИЕ

1. Минфину России, ФНС России и ФТС России подготовить законопроект по уплате НДС на ввезенный товар в соответствии с графиком налоговой отчетности.

2. Минфину России, ФНС России и ФТС России подготовить законопроект по передаче администрирования НДС дополнительно начисленного в ходе дополнительных проверок и таможенных проверок после выпуска товаров в ведение ФНС России, предусматривающий, в том числе, уплату дополнительно начисленного НДС предпринимателями на основании скорректированной налоговой отчетности.

3. Минфину России, ФНС России и ФТС России продолжить работу по совмещению базы данных налоговых и таможенных органов. Рассмотреть возможность развития пилотного проекта по передаче ФНС России администрирования, начисления и взимания НДС при пересечении границы таможенной территории Российской Федерации.

4. Минфину России, ФНС России и ФТС России согласовать и утвердить нормативно-правовой акт, отменяющий обязанность предпринимателей передавать статистическую форму в таможенные органы, а также устанавливающий порядок передачи статистических форм из налоговой в таможенные органы по каналам межведомственного взаимодействия. Исключить дублирование в направлении статистической формы отчетности в таможенные и налоговые органы.

3 СУЩЕСТВУЕТ ИЗБЫТОЧНОЕ ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ ВНЕШНЕТОРГОВЫХ ОПЕРАЦИЙ, ТАКЖЕ ВЫЗЫВАЕТ НАРЕКАНИЯ НЕ ВСЕГДА ОПРАВДАНОЕ ЗАМЕЩЕНИЕ ТАМОЖЕННЫХ СБОРОВ НЕНАЛОГОВЫМИ ПЛАТЕЖАМИ В ВИДЕ УТИЛИЗАЦИОННОГО СБОРА. КРОМЕ ТОГО, ВОЗЛОЖЕНИЕ НА ТАМОЖНУЮ ФУНКЦИЮ ПРОВЕРКИ ДОСТОВЕРНОСТИ СЕРТИФИКАТОВ СООТВЕТСТВИЯ, ДЕКЛАРАЦИЙ СООТВЕТСТВИЯ ТОВАРОВ, В ОТНОШЕНИИ ВВОЗА КОТОРЫХ СУЩЕСТВУЮТ ОГРАНИЧЕНИЯ, А ТАКЖЕ СОБЛЮДЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ, СЛУЧАЕВ «ПАРАЛЛЕЛЬНОГО ИМПОРТА» НЕ ТОЛЬКО РАСШИРЯЕТ ДЛЯ НЕДОБОРОСОВЕСТНЫХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ ВОЗМОЖНОСТИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ, НО СИЛЬНО СДЕРЖИВАЕТ ПРОЦЕСС ДЕКЛАРИРОВАНИЯ ТОВАРОВ, ДЕЛАЕТ НЕПРЕДСКАЗУЕМЫМИ СРОКИ ВЫПУСКА. РАСШИРЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ ПОМИМО ПРОВЕРКИ НАЛИЧИЯ СООТВЕТСТВУЮЩИХ РАЗРЕШИТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ НА КОНТРОЛЬ ЗА СООТВЕТСТВИЕМ ХАРАКТЕРИСТИК ТОВАРОВ ТРЕБОВАНИЯМ ТЕХНИЧЕСКИХ РЕГЛАМЕНТОВ ВЕДЕТ К ДУБЛИРОВАНИЮ ФУНКЦИЙ УПОЛНОМОЧЕННЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ОРГАНОВ.

Например, при ввозе на таможенную территорию Российской Федерации:

– Трактора, который стоит 300 тысяч рублей, необходимо в таможене получить паспорт самоходной машины, облагаемый утилизационным сбором в три миллиона рублей.

– Радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств импортеры должны иметь не только подтверждения прохождения обязательной сертификации уполномоченными органами при Минкомсвязи России, но и получать дополнительное разрешение со стороны Минпромторга России на основании ранее подтвержденных характеристик ввозимого оборудования. В результате, Роскомнадзор, которому поручено вносить указанное оборудование в реестр, делает дублирующее подтверждение характеристик по факту ввоза, на основании чего потом нужно идти получать лицензию.

– Многономенклатурных товаров, которые имеют серийное подтверждение соответствия, так же как и товаров, соответствие которых подтверждается в отношении партий, возникает необходимость маркировки знаком «ЕАС» до ввоза и/или маркирования этикетками потребительского характера (наклеивания на потребительскую тару информации о продукте) на русском языке. В настоящее время таможенными органами занята жесткая позиция по необходимости маркирования товаров знаком ЕАС до ввоза, остальная маркировка только на таможенном складе.

Такая позиция дает дополнительные рабочие места иностранным портам перевалки и специально созданным в прибалтийских государствах «центрам» по маркировке грузов для России, создает кор-

ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

рупционные связи и схемы, заставляя торговые сети, других импортеров ТНП и продовольственных товаров нести дополнительные издержки на услуги склада, на оплату штрафов, в то время как они могли бы маркировку проводить либо в ЗТК (на СВХ), либо на собственном складе.

РЕШЕНИЕ:

1. Минпромторгу России, Минкомсвязи России, Роспотребнадзору пересмотреть порядок лицензирования на ввоз телекоммуникационного оборудования с целью исключения дублирующих функций, излишнего администрирования и издержек потребителей.

2. Минфину России, Минпромторгу России, Роспотребнадзору разработать более гибкий механизм технического регулирования внешней торговли, предусмотрев частичную поэтапную передачу уполномоченным контролирующим органам функций контроля за товарами, в отношении реализации которых существуют те или иные ограничения, на этап после таможенного выпуска до пуска в реализацию.

3. Минфину России, ФТС России разработать с участием делового сообщества и утвердить нормативно-правовой акт, устанавливающий порядок условного выпуска товаров, в отношении которых предусмотрены запреты и ограничения до предоставления подтверждения соблюдения таких запретов и ограничений, под условие хранения на складе декларанта и запрета реализации.

4. ФТС России выпустить разъяснения о порядке нанесения маркировки в зонах таможенного контроля, на складах временного хранения, иных местах временного хранения товаров до их помещения под таможенные процедуры, предусматривающие введение товаров в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

5. Минпромторгу России, Минкомсвязи России, Роспотребнадзору, ФТС России провести инвентаризацию существующих ограничений на реализацию в Российской Федерации тех или иных товаров на предмет переноса контрольных функций за их соблюдением на этап после выпуска до реализации.

4 НЕСМОТРИ НА БОЛЬШОЙ ОБЪЕМ РАБОТЫ, ПРОДЕЛАННОЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ БИЗНЕС-АССОЦИАЦИЙ И СОТРУДНИКАМИ ФТС РОССИИ, В ЦЕЛЯХ ИСКЛЮЧЕНИЯ НЕОДНОЗНАЧНОСТИ ОПИСАНИЯ ДИСПОЗИЦИЙ ПРАВОНАРУШЕНИЙ И УТОЧНЕНИЯ САНКЦИЙ, ИСХОДЯ ИЗ ПРИНЦИПОВ ИХ СОРАЗМЕРНОСТИ И АДЕКВАТНОСТИ СОВЕРШЕННЫМ ПРАВОНАРУШЕНИЯМ И ИХ ПОСЛЕДСТВИЯМ, ПРИ ОБСУЖДЕНИИ СОГЛАСОВАННЫХ СООТВЕТСТВУЮЩИХ ПОПРАВОК В 16 ГЛАВУ КОАП РФ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПОДАВЛЯЮЩАЯ ИХ ЧАСТЬ БЫЛА СНЯТА БЕЗ КАКОЙ-ЛИБО АРГУМЕНТАЦИИ. В ЭТОЙ СВЯЗИ ФТС ПРЕКРАЩЕНА РАБОТА СОВМЕСТНОЙ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ БИЗНЕСА ПО ДАЛЬНЕЙШЕМУ ОБСУЖДЕНИЮ ВОЗМОЖНЫХ ПОПРАВОК В 16 ГЛАВУ КОАП РФ

РЕШЕНИЕ

Минфину России, ФТС России возобновить обсуждение с представителями делового сообщества поправок в 16 главу КоАП РФ.

Минфину России подготовить проект изменений в КоАП РФ с учетом предложений предпринимателей.

ФТС России выпустить методические рекомендации и разъяснения по упрощению, повышению прозрачности административного процесса, снижения административной нагрузки на предпринимателей по незначительным правонарушениям, определенности по вопросам обоснованности ареста (изъятия) товаров, пересмотра признаков длящегося правонарушения по нескольким декларациям.

ТОРГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЗАЩИТА ПРАВ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ ОТ ПОДДЕЛЬНОЙ И НЕКАЧЕСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ



Даниленко Андрей Львович

Омбудсмен по защите прав предпринимателей
в сфере регулирования торговой деятельности

1 В 2015 ГОДУ И НАЧАЛЕ 2016-ГО ПРОИЗОШЛО МАССОВОЕ И ФАКТИЧЕСКИ ОДНОВРЕМЕННОЕ ВВЕДЕНИЕ В ДЕЙСТВИЕ МАСШТАБНЫХ ЭЛЕКТРОННЫХ СИСТЕМ ГОСУДАРСТВЕННОГО УЧЕТА: ЕГАИС, ОНЛАЙН-ККТ, ЭВС (ЭЛЕКТРОННАЯ ВЕТЕРИНАРНАЯ СЕРТИФИКАЦИЯ), «ПЛАТОН». В 2017-2018 ГГ. СОХРАНЯЕТСЯ ТЕНДЕНЦИЯ К УСУГУБЛЕНИЮ СИТУАЦИИ В СВЯЗИ С ЗАПУСКОМ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ ПРОСЛЕЖИВАЕМОСТИ, ПОВЫШЕНИЯ ТАРИФОВ В РАМКАХ ДЕЙСТВУЮЩИХ СИСТЕМ (НАПРИМЕР, «ПЛАТОН»).

Как крупный, так и малый бизнес сталкивается с существенными финансовыми и временными затратами в рамках внедрения данных систем. Кроме того, идет внедрение без предварительного тестового и переходного периодов. Это приводит к тому, что затраты предприятий, а значит, и рост цен товаров, к сожалению, не всегда учитываются.

При фактически одновременном внедрении данных систем возникла значительная путаница в организации учета, отчетности торговых предприятий, а значит, и увеличилась возможность произвольной трактовки и коррупционные риски со стороны контрольно-надзорных органов.

РЕШЕНИЕ

1. Необходимо выделить в отдельное направление работы по интеграции существующих учетных систем.
2. Установить для нововведений обязательные тестовые и переходные периоды.
3. Закрепить следующий принцип: если внедрение систем учета повлекло за собой увеличение собираемости налогов и сборов, общие ставки этих налогов и сборов должны быть понижены, следует поставить задачу по выравниванию фискальной нагрузки хотя бы до среднемирового уровня.

2 ЭЛЕКТРОННАЯ ВЕТЕРИНАРНАЯ СЕРТИФИКАЦИЯ НУЖНА ДЛЯ СЫРЬЯ, НО СОВЕРШЕННО НЕЦЕЛЕСООБРАЗНА ДЛЯ ГОТОВОЙ ПРОДУКЦИИ.

Сегодня ветеринарное свидетельство должно выписываться только на сырье. А с 2018 года, после введения электронной ветеринарной сертификации, нужно будет выписывать сертификаты также и на готовую продукцию (приготовленную из уже сертифицированного сырья), что повлечет за собой двойную финансовую нагрузку.

Например, оценка затрат для реализации принципа прослеживаемости на примере молокоперерабатывающего завода (производи-

тельностью 140 тонн в сутки) и склада (с мощностью в 750 тонн и ежедневными отгрузками в 140 тонн/сутки).

Внедрение ЭВС для данного молокоперерабатывающего предприятия потребует инвестиций на уровне 140 млн руб. и ежегодных операционных расходов на уровне 139 млн. руб. Таким образом, фактор ЭВС увеличит себестоимость молочных продуктов в среднем на 3,7 руб., что в розничной цене отразится на уровне до +4,6 руб. При этом, по категории «молоко питьевое» увеличение стоимости составит (в цене производителя) от +4,5 руб., в рознице – от 5,7 руб. Относительно текущей средней цены на питьевое молоко увеличение цены составит от 10%.

РЕШЕНИЕ

1. Правительству Российской Федерации дать поручение Минсельхозу, Роспотребнадзору провести анализ технических регламентов Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции», «О безопасности молока и молочной продукции», «О безопасности мяса и мясной продукции», Решения КТС №317 «О применении ветеринарно-санитарных мер в Таможенном союзе», Решения КТС №299 «О применении санитарных мер в Таможенном союзе» на предмет определения дублирующих показателей безопасности (идентификации) переработанной продукции животного происхождения, а также иного сырья и пищевой продукции, прошедшей переработку (тепловую обработку) для последующего исключения дублирования таких показателей из упомянутых нормативно-правовых актов в отношении одной из упомянутых групп продукции и (или) сокращения контрольных мероприятий в части данных показателей.

2. Внести в Приказ Минсельхоза России от 17.07.2014 №281 «Об утверждении Правил организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов и Порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов в электронном виде» следующие изменения:

– Установить перечень продукции, для которой необходимо проведение ветеринарно-санитарной экспертизы (с учетом того, что в соответствии с техрегламентом ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» готовая пищевая продукция, прошедшая переработку и упакованная в потребительскую упаковку, не подлежит ветеринарно-санитарной экспертизе).

– Уточнить четкий перечень показателей безопасности и периодичность контроля этих показателей.

– Уточнить критерии отнесения продукции к уровням риска.

ТОРГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЗАЩИТА ПРАВ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ ОТ ПОДДЕЛЬНОЙ И НЕКАЧЕСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

3 ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ МЕРОПРИЯТИЙ В РАМКАХ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССЕЛЬХОЗНАДЗОР В МАССОВОМ ПОРЯДКЕ ПРИНУЖДАЕТ ПЕРЕРАБОТЧИКОВ СЕЛЬХОЗПРОДУКЦИИ ОПЛАЧИВАТЬ ДОРОГОСТОЯЩИЕ ЛАБОРАТОРНЫЕ АНАЛИЗЫ, ЧТОБЫ ДОКАЗАТЬ, ЧТО ТРЕБОВАНИЯ К ПРОДУКЦИИ НЕ НАРУШЕНЫ.

РЕШЕНИЕ

1. Исключить из нормативных документов Российской Федерации и Евразийского союза положения, которые предусматривают возможность взимания платы с бизнеса за проведение лабораторных исследований в рамках осуществления государственного контроля (надзора), включая экспортно-импортные операции.

2. Правительству Российской Федерации дать поручение Минсельхозу инициировать исключение п.129 Положения «О едином порядке совместных проверок объектов и отбора проб товаров (продукции), подлежащей ветеринарному контролю (надзору)», утвержденного Решением ЕЭК №94 от 09.10.2014 г.

4 ЗАЧАСТУЮ ВЫВОДЫ О ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИЛИ НЕСОТВЕТСТВИИ ТРЕБОВАНИЯМ ПРОДУКЦИИ ДЕЛАЮТСЯ НА ОСНОВАНИИ ОДНОЙ ЕДИНСТВЕННОЙ ПРОБЫ. ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ ПОЛУЧАЕТ ДОКУМЕНТЫ ОТ ПРОВЕРЯЮЩЕГО ОРГАНА ЧЕРЕЗ МЕСЯЦ, ЗАЧАСТУЮ СРОК ГОДНОСТИ ПРОДУКЦИИ УЖЕ ИСТЕКАЕТ, И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ НЕ МОЖЕТ ЗАЩИТИТЬ СВОИ ПРАВА И ОСПОРИТЬ ВЫВОДЫ. ПРИ ЭТОМ ИНФОРМАЦИЯ О «ВЫЯВЛЕННОМ» НАРУШЕНИИ УЖЕ РАЗМЕЩЕНА НА САЙТЕ КОНТРОЛЕРА, И НАЛОЖЕНЫ САНКЦИИ.

РЕШЕНИЕ

Правительству Российской Федерации дать поручение Минсельхозу, Роспотребнадзору совместно с отраслевыми союзами и ассоциациями разработать методические рекомендации (ведомственные приказы) по проведению процедуры отбора проб (образцов), которые бы предусматривали обязательное уведомление контрольно-надзорным органом производителя (импортера) о дате/номере партии проведения такого отбора с учетом установленных сроков годности продукции (сроков проведения исследований), включая экспортно-импортные операции, а также государственный лабораторный мониторинг.

5 МАССОВОЕ НАРУШЕНИЕ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ БИЗНЕСА В СФЕРЕ МАЛОЙ ТОРГОВЛИ ВСЛЕДСТВИЕ НЕСОВЕРШЕНСТВА ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРОДОЛЖАЕТСЯ.

Малые предприятия торговли и общепита находятся под постоянной угрозой потери бизнеса. Кроме того поскольку количество малых форм торговли не увеличивается, российские малые и средние производители потребительских товаров и продуктов питания лишены своих основных каналов сбыта.

РЕШЕНИЕ

1. Правительству Российской Федерации:

– внести в ГД РФ проект федерального закона «О внесении

изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и статьи 393.3 и 393.6 Земельного кодекса Российской Федерации (в части совершенствования правового регулирования организации ярмарок)», подготовленного Минпромторгом России совместно с институтом Уполномоченного;

– внести в ГД РФ проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 2 и 11 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (в части совершенствования правового регулирования организации ярмарок)».

2. Поддержать и внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации подготовленный институтом Уполномоченного проект Федерального закона «О внесении изменений в НК РФ в части предоставления налоговых вычетов при внедрении государственных контрольных и учетных систем».

6 В 2016 ГОДУ ПРОДОЛЖИЛОСЬ УСИЛЕНИЕ ДАВЛЕНИЯ СО СТОРОНЫ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ ОРГАНОВ НА МАЛЫЕ И КРУПНЫЕ ТОРГОВЫЕ СЕТИ: ФАС РОССИИ, РОСПОТРЕБНАДЗОР, РОССЕЛЬХОЗНАДЗОР, ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РФ, В НЕКОТОРЫХ СЛУЧАЯХ ДАЖЕ МЧС РОССИИ.

РЕШЕНИЕ

1. Необходимо жестко прекратить нарастание количества проверок.
2. Принять все меры для снижения непроизводительных затрат торгового бизнеса на всевозможные «административные и коррупционные поборы».
3. Реализовать в регионах массовую кампанию по восстановлению малых форм торговли (включая НТО и МТО) и развитию транспортно-логистической инфраструктуры для нужд малых производителей. Для реализации данных целей необходимо выпустить соответствующий Указ Президента РФ.

7 ДОБРОСОВЕСТНЫЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ ПОДВЕРГАЮТСЯ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ СО СТОРОНЫ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ СОЗНАТЕЛЬНО ВВОДЯЩИХ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ В ЗАБЛУЖДЕНИЕ ОТНОСИТЕЛЬНО КАЧЕСТВА ИХ ТОВАРА ИЗ-ЗА ПРИМЕНЕНИЯ МАРКИРОВКИ ПРОДУКЦИИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СТАНДАРТИЗИРОВАННЫХ ФАНТАЗИЙНЫХ НАЗВАНИЙ («СЫР «РОССИЙСКИЙ», «КОЛБАСА «ДОКТОРСКАЯ» И Т.П.), ПРИ ЭТОМ САМА ПРОДУКЦИЯ НЕ СООТВЕТСТВУЕТ ЗАЯВЛЕННЫМ ГОСТАМ.

Использование стандартизированных фантазийных названий производителями является маркетинговыми ходами, связанными с желанием извлечения прибыли за счет использования исторически сложившихся или фантазийных наименований продуктов и товаров.

С примерами такой «легальной» фальсификации Роскачество стало кивало практически в каждом проводимом исследовании. Так, например, исследования молочного шоколада показали, что 19 из 23 товаров были выпущены по ТУ, но в маркировке продукта использовались ГОСТированное фантазийное наименование «молочный шоколад», и в составе таких продуктов молочные жиры отсутствовали.

ТОРГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЗАЩИТА ПРАВ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НА ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ РЫНКЕ ОТ ПОДДЕЛЬНОЙ И НЕКАЧЕСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

7 из 16 исследованных Роскачеством образцов йодированной соли были также выпущены по ТУ, однако содержание в них йода было на порядок ниже уровня по ГОСТу. Только 7 из 30 сыров с ГОСТ-рованным названием «российский» содержали указание на соответствие ГОСТу, остальные сыры под названием «российский» были выпущены по ТУ, при этом по составу такие продукты существенно отличались от традиционного «Российского сыра».

РЕШЕНИЕ

1. Минпромторгу России совместно с Минсельхозом России, Роспотребнадзором и Росстандартом проработать вопрос об установлении законодательного запрета на использование в названиях товарных названий, тождественных или сходных до степени смешения с придуманными названиями, установленными стандартами, за исключением продукции, выпускаемой по этим стандартам.

2. Ростандарту проработать вопрос включения в основополагающие национальные стандарты положений, устанавливающих включение идентификационных признаков на категории и подкатегории стандартизируемой продукции при актуализации и разработке национальных стандартов РФ.

8 В СЛЕДСТВИЕ РЯДА УСТАРЕВШИХ НОРМАТИВОВ ИЛИ НЕКОРРЕКТНОЙ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПРАВА ДОБРОСОВЕСТНЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ НАРУШАЮТСЯ:

– Нормативы содержания антибиотиков в продукции, установленные в ТР ТС 021/2011 «О требованиях к безопасности пищевой продукции», не соответствуют (в том числе по количеству нормируемых препаратов) требованиям Единых санитарных требований Таможенного союза.

Так, в некоторых образцах мяса птицы Роскачеством отмечено содержание противомикробных антибиотиков. Кроме того, по результатам испытаний натурального меда в готовой продукции обнаружено содержание остаточных количеств антибиотиков, не предназначенных для лечения пчел.

РЕШЕНИЕ

Рассмотреть вопрос о нормировании содержания антибиотиков в продукции посредством внесения изменений в приложение № 3 к ТР ТС 021/2011 «О требованиях к безопасности пищевой продукции».

9 РЕШЕНИЕМ СОВЕТА КОМИССИИ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА ОТ 9 ОКТЯБРЯ 2013 Г. № 68 ПРЕДУСМОТРЕНО, ЧТО В ЧАСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИДУМАННОГО НАЗВАНИЯ МЯСНОЙ ПРОДУКЦИИ ТЕХНИЧЕСКИЙ РЕГЛАМЕНТ ВСТУПАЕТ В СИЛУ ПОСЛЕ РАЗРАБОТКИ СООТВЕТСТВУЮЩИХ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ (РЕГИОНАЛЬНЫХ) СТАНДАРТОВ И ВНЕСЕНИЯ ИХ В ПЕРЕЧЕНЬ СТАНДАРТОВ.

Однако, до настоящего времени в связи с невнесением стандартов в поддерживающий перечень к Техническому регламенту «О безопасности мяса и мясной продукции» недобросовестные производители вводят в заблуждение потребителей, вырабатывая продукцию ГОСТированных названий колбаса «Докторская», сосиски «Молочные» из более дешевого сырья (мясо птицы).

РЕШЕНИЕ

Необходимо включить в перечень стандартов к Техническому регламенту «О безопасности мяса и мясной продукции» межгосударственные (региональные) стандарты, содержащие придуманные названия мясной продукции.

10 ДО СИХ ПОР ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЯРМАРОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕ ПРИВЕДЕНО В СООТВЕТСТВИИ С МЕЖДУНАРОДНЫМИ ПРАКТИКАМИ, ЧТО СОЗДАЕТ НЕЧЕСТНУЮ КОНКУРЕНЦИЮ С ДРУГИМИ ФОРМАТАМИ ТОРГОВЛИ, ПРИ ЭТОМ, СТРАДАЮТ КАК ИНТЕРЕСЫ НАСЕЛЕНИЯ, ТАК И В ДАННЫЙ ВИД ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕ МОГУТ ВХОДИТЬ ДОБРОСОВЕСТНЫЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ; ПРИНЦИПЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ НЕ ОПРЕДЕЛЕННЫ.

РЕШЕНИЕ

Необходимо принятие Законопроекта, направленного на уточнение действующих в настоящее время основ правового регулирования организации и функционирования ярмарок в РФ, правового статуса участников ярмарочной торговли и гарантий их деятельности.

ТРАНСПОРТ



Музыря Никита Игоревич

Омбудсмен по вопросам защиты прав предпринимателей в сфере транспорта

1 В СВЯЗИ С ПЕРЕХОДОМ К ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ВЕСОГАБАРИТНОГО КОНТРОЛЯ ГРУЗОВЫХ АВТОМОБИЛЕЙ В ПРОЦЕССЕ ДВИЖЕНИЯ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ АВТОМАТИЗИРОВАННЫХ КОМПЛЕКСОВ, АВТОВЛАДЕЛЬЦЫ УТРАТИЛИ ВОЗМОЖНОСТЬ ОСПАРИВАТЬ РЕЗУЛЬТАТЫ ДАННОГО КОНТРОЛЯ.

Более того система Автоматизированной системы весогабаритного контроля (далее – АСВГК) фактически запущена без тестового периода и уже начала работать на федеральной трассе Вологодской области и региональных дорогах Московской, Тульской, Рязанской, Смоленской Саратовской и Нижегородской областях, а также на территории Алтайского края и в Калининграде. В некоторых регионах автоматизированное оборудование работает некорректно, что уже публично признали его производители, при этом участники рынка получают реальные штрафы по ст. 12.21 КоАП РФ до 400 тысяч рублей за нарушение (солидарная ответственность собственника Т/С и грузовладельца).

РЕШЕНИЕ

1. Создать механизм оперативного и публичного взаимодействия бизнеса и власти по устранению проблемных вопросов в работе АСВГК, по примеру того, как это было сделано при внедрении системы «Платон» и запустить систему устранения выявленных недостатков.

2. Утвердить «тестовый период» внедрения АСВГК, предусматривающий широкое заблаговременное оповещение всех потенциальных пользователей о полноценном развертывании системы, как в масштабе страны, так и по регионам.

3. В рамках «тестового режима» приостановить наложение штрафных санкций за фиксацию нарушений весогабаритных параметров грузовых автотранспортных средств посредством АСВГК как на федеральных трассах, так и в регионах.

4. Пересмотреть размер штрафных санкций за нарушения, которые должны быть «сопоставимы / адекватны»

5. Минтрансу России подготовить и внести в федеральное законодательство нормы, законодательно закрепляющие возможность оспаривания результатов весогабаритного контроля.

6. Внести изменения в КоАП РФ – в случае фиксации нарушений допустимых норм весогабаритных показателей, установленных Правительством Российской Федерации, пунктами контроля, работающими в автоматическом режиме при движении транспортных средств без снижения скорости движения, ответственность применяется в случае

превышения габаритных показателей свыше 15 см, при превышении допустимой массы свыше 5% и при превышении допустимой нагрузки на ось свыше 10% для всех видов грузов, кроме наливных, перевозимых в единой емкости без разделения на секции. Для транспортных средств, осуществляющих перевозку наливных грузов в емкостях, не имеющих деления на секции, ответственность применяется в случае превышения допустимой массы более чем на 10% и при превышении допустимой нагрузки на ось свыше 15%.

2 ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РФ НЕ УЧИТЫВАЕТ РЯД ОСОБЕННОСТЕЙ ПРИМЕНЕНИЯ КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЫ В СФЕРЕ ПЕРЕВОЗОК ПассажиРОВ АВТОМОБИЛЬНЫМ ТРАНСПОРТОМ, ЧТО ОГРАНИЧИВАЕТ КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ ТОРГОВ.

Например: Заказчиком перевозок в Московской области длительное время размещаются государственные заказы на один год, со сроком начала перевозок, исключая возможность приобретения автобусов, формируются лоты, включающие до 159 маршрутов (от 105 до 760 автобусов), расположенные в существенно удаленных районах (до 200 км). Такой подход на практике препятствует участию в таких конкурсах не только малого бизнеса и среднего, но и большого неаффилированного бизнеса, исключает конкуренцию.

РЕШЕНИЕ

Минтрансу России совместно с Минэкономразвития России и ФАС России внести в Правительство РФ предложение по внесению изменений в Федеральный закон от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и в Федеральный закон от 13 июля 2015 года №220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части учета особенностей применения контрактной системы в сфере перевозок пассажиров по регулярным маршрутам:

1) в случае, если контракт заключается на срок меньший срока полезного использования транспортного средства или контрактном установлены требования к предельному сроку эксплуатации транспортных средств, меньшему срока полезного использования, органы власти обязаны разделить инвестиционные риски с перевозчиком. С этой целью начальная (максимальная) цена контракта должна рассчитываться исходя из установления срока амортизации транспортного средства или срока полезного использования равно-

ТРАНСПОРТ

го, ограничениям по сроку эксплуатации, установленного контрактом или сроком заключения контракта.

2) в случае заключения контракта на срок более одного года размер обеспечения его исполнения должен устанавливаться отдельно для каждого года;

3) в случае, если в процессе исполнения контракта принимается решение о повышении акцизов на топливо, либо НПА вводятся дополнительные, обязательные к исполнению требования (обременения), связанные с ними дополнительные издержки перевозчиков должны быть компенсированы посредством соответствующего повышения цены контракта;

4) не менее 30% маршрутов, в отношении которых проводятся закупки для нужд субъекта РФ или нужд муниципального образования, должны выставляться на торги по отдельности, а не в составе лотов из нескольких маршрутов. Объединение в составе лота более одного маршрута допускается в случае наличия двух и более совпадающих остановочных пунктов, расположенных в одном муниципальном образовании для муниципальных маршрутов или в разных муниципальных образованиях при перевозках по межмуниципальным и смежным межрегиональным маршрутам, т.е. при возможном наличии какой-то технологической связанности, предусмотренной №44-ФЗ и реализуемой посредством составления взаимозависимых расписаний.

3 С 2015 Г. ПО НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ОТМЕЧАЕТСЯ МАССОВОЕ ПРИМЕНЕНИЕ АРЕСТОВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ ПАССАЖИРСКИХ АВТОМОБИЛЬНЫХ ПЕРЕВОЗЧИКОВ ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ РОСТРАНСНАДЗОРА В КАЧЕСТВЕ МЕР ОБЕСПЕЧЕНИЯ. УКАЗАННЫЕ МЕРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАКЛАДЫВАЮТСЯ НЕ ОБОСНОВАННО, БЕЗ ЦЕЛЕЙ, УКАЗАННЫХ В КОАП РФ, НЕ ВЫЗВАНЫ ОБЪЕКТИВНЫМИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМИ, А НАПРАВЛЯЮТСЯ НА МАКСИМАЛЬНОЕ ЗАТРУДНЕНИЕ РАБОТЫ ПЕРЕВОЗЧИКОВ И СОЗДАЮТ ПРЕДПОСЫЛКИ ДЛЯ СНИЖЕНИЯ КОНКУРЕНЦИИ И МОНОПОЛИЗАЦИИ РЫНКОВ.

РЕШЕНИЕ

1. Поддержать проект федерального закона, разработанного институтом Уполномоченных по защите прав предпринимателей, конкретизирующий наложение мер по обеспечению производства по делу об административном правонарушении в форме ареста товаров, транспортных средств и иных вещей, ареста судна, доставленного в порт Российской Федерации

2. Внести изменения в административные регламенты Ространснадзора, направленные на:

– четкую регламентацию действий при проведении контроля по применению мер обеспечения, установление и фиксирование оснований для ареста (наличие неисправностей, при которых запрещена эксплуатация транспортных средств, отсутствие у водителя документов, предусмотренных ПДД);

– усиление ответственности должностных лиц Ространснадзора, за допущенные нарушения (исключение санкции в виде предупреждения и расширение перечня грубых нарушений за счет включения в него проверки при отсутствии оснований для ее проведения, отсутствие согласования проверки с органами прокуратуры, проведение плановой проверки, не включенной в ежегодный план проведения

плановых проверок, решение суда о незаконности ареста).

3. Поручить Генеральной прокуратуре РФ провести надзорную проверку по применению территориальными органами Ространснадзора мер обеспечения в виде арестов транспортных средств, а также по фактам вынесения незаконных постановлений о привлечении субъектов предпринимательской деятельности к административной ответственности, по результатам подготовить аналитический обзор по состоянию законности в сфере обеспечения прав субъектов предпринимательства при осуществлении контрольной, надзорной деятельности.

4 НЕОБОСНОВАННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ МАРШРУТОВ В СОСТАВЕ ЛОТА ПРИ ПРОВЕДЕНИИ КОНКУРСОВ ПО ДОПУСКУ К РЕГУЛЯРНЫМ ПАССАЖИРСКИМ ПЕРЕВОЗКАМ ПО НЕРЕГУЛИРУЕМЫМ ТАРИФАМ, ОГРАНИЧИВАЮЩЕЕ КОНКУРЕНЦИЮ.

РЕШЕНИЕ

Минтрансу России подготовить и внести в Правительство РФ предложение по внесению изменений в Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части ограничения на включение в один лот не более трех межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок, смежных межрегиональных маршрутов регулярных, муниципальных маршрутов регулярных перевозок, предусмотрев право на объединение маршрутов в один лот только в случае наличия двух и более совпадающих остановочных пунктов, расположенных в одном муниципальном образовании для муниципальных маршрутов или в разных муниципальных образованиях при перевозках по межмуниципальным и смежным межрегиональным маршрутам, т.е. при возможном наличии какой-то технологической связанности, предусматриваемой согласованными расписаниями.

5 ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 9 ФЕВРАЛЯ 2007 Г. № 16-ФЗ «О ТРАНСПОРТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ» УСТАНОВЛИВАЕТ СИСТЕМУ ТРЕБОВАНИЙ, ДУБЛИРУЮЩИХ СУЩЕСТВУЮЩИЕ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ТРЕБОВАНИЯ ПО АВИАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ. В РЕЗУЛЬТАТЕ, В ОТНОШЕНИИ ВОЗДУШНОГО ТРАНСПОРТА ПРИМЕНЯЮТСЯ ДВЕ СИСТЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ - РАЗЛИЧНЫХ ПО ФОРМЕ, НО ОДИНАКОВЫХ ПО СУЩЕСТВУ ТРЕБОВАНИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ СОСТОЯНИЯ ЗАЩИЩЕННОСТИ ВОЗДУШНОГО ТРАНСПОРТА ОТ АКТОВ НЕЗАКОННОГО ВМЕШАТЕЛЬСТВА (ОДНА - НА ОСНОВЕ ВОЗДУШНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ОСНОВАННОГО НА ВЫПОЛНЕНИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО АВИАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, ДРУГАЯ - НА ОСНОВЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ТРАНСПОРТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ» В ОБЛАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ТРАНСПОРТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ).

При этом, иностранные авиаперевозчики, осуществляющие авиаперевозки на территорию РФ, не подпадают под вышеобозначенные требования в области обеспечения транспортной безопасности, а отечественные авиаперевозчики несут двойную нагрузку.

ТРАНСПОРТ

РЕШЕНИЕ

Минтрансу России подготовить изменения в Федеральный закон от 9 февраля 2007 г. № 16-ФЗ «О транспортной безопасности», устанавливающие, что обеспечение транспортной безопасности в гражданской авиации осуществляется посредством реализации норм и требований по авиационной безопасности в соответствии со стандартами Международной организации гражданской авиации (ИКАО), Воздушного кодекса Российской Федерации и утвержденными в его исполнение нормативными правовыми актами.

Внести поправки редакции пункта 3 статьи 4, а также отмены пункта 6.2, подпунктов «б», «в» пункта 11 статьи 1; пункта 7 статьи 5; пунктов 9, 10 статьи 9; указанного Федерального закона.

6 СУДА ПОД РОССИЙСКИМ ФЛАГОМ, ВЫПОЛНЯЮЩИЕ ДУБЛИРУЮЩИЕ ТРЕБОВАНИЯ, СОДЕРЖАЩИЕСЯ В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ И МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПОСТАВЛЕННЫ В НЕРАВНЫЕ КОНКУРЕНТНЫЕ УСЛОВИЯ ПО СРАВНЕНИЮ С ИНОСТРАННЫМИ СУДАМИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМИ ПЕРЕВОЗКУ 98% ВНЕШНЕТОРГОВЫХ ГРУЗОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, КОТОРЫЕ ДОЛЖНЫ СООТВЕТСТВОВАТЬ ТРЕБОВАНИЯМ ТОЛЬКО МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ. ТАК, МЕЖДУНАРОДНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ В ОБЛАСТИ ЗАЩИТЫ СУДОВ ОТ АКТОВ НЕЗАКОННОГО ВМЕШАТЕЛЬСТВА УСТАНОВЛЕННЫ ГЛАВОЙ XI-2 КОНВЕНЦИИ СОЛАС-74 И МЕЖДУНАРОДНЫМ КОДЕКСОМ ОХРАНЫ СУДОВ И ПОРТОВЫХ СРЕДСТВ. УКАЗАННЫЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ ВО МНОГОМ ИДЕНТИЧНЫ НАЦИОНАЛЬНЫМ, А ПО РЯДУ НАПРАВЛЕНИЙ ДАЖЕ ПРЕВЫШАЮТ ТРЕБОВАНИЯ ФЗ «О ТРАНСПОРТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ» (НАЛИЧИЕ СВИДЕТЕЛЬСТВ, ВЫДАВАЕМЫХ НА 5 ЛЕТ, ПОРТОВЫЙ КОНТРОЛЬ, ТРЕВОЖНАЯ КНОПКА И ДР.).

РЕШЕНИЕ

1. Аналитическому центру при Правительстве РФ провести комплексный анализ причин выбора российскими судами иностранных портов приписки и иностранных флагов, представить доклад в Правительство Российской Федерации

2. В отношении морских судов инициировать внесение в статью 4 ФЗ «О транспортной безопасности» нового пункта 8 следующего содержания:

«8. Если в отношении судна выполняются требования международных договоров Российской Федерации в области охраны судов и портовых средств, требования настоящего Федерального закона считаются исполненными в полном объеме».

7 ЗНАЧИТЕЛЬНОЕ УВЕЛИЧЕНИЕ РАСХОДОВ ПАССАЖИРСКИХ КОМПАНИЙ, ОКАЗЫВАЮЩИХ УСЛУГИ В СФЕРЕ ТРАНСПОРТА НА УСТАНОВКУ, ЗАМЕНУ И МОДЕРНИЗАЦИЮ КОНТРОЛЬНО-КАССОВОЙ ТЕХНИКИ В ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВАХ И НА ОБЪЕКТАХ ТРАНСПОРТНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ, В СВЯЗИ С РЕАЛИЗАЦИЕЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 22 МАЯ 2003 ГОДА №54-ФЗ «О ПРИМЕНЕНИИ КОНТРОЛЬНО-КАССОВОЙ ТЕХНИКИ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ НАЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ РАСЧЕТОВ И (ИЛИ) РАСЧЕТОВ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЭЛЕКТРОННЫХ СРЕДСТВ ПЛАТЕЖА».

РЕШЕНИЕ

Минтрансу России совместно с Минфином России внести в Прави-

тельство РФ предложение по внесению изменений в статью 4.7 Федерального закона от 22 мая 2003 года №54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием электронных средств платежа», в следующей редакции:

«В случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти наделены полномочиями по утверждению форм бланков документов, используемых при оказании услуг населению, такие федеральные органы исполнительной власти утверждают указанные формы бланков документов для осуществления наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники».

8 ПРИВЛЕЧЕНИЕ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ДВИЖЕНИЯ ТЯЖЕЛОВЕСНОГО И (ИЛИ) КРУПНОГАБАРИТНОГО ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА.

В частности, сложилась крайне неблагоприятная обстановка с перевозками круглых лесоматериалов по дорогам общего пользования федерального и регионального значения к местам их переработки.

Лесоматериалы перевозятся автопоездами в составе автомобиля-лесовоза с гидроманипулятором и прицепом. В качестве лесовозов используются как отечественные автомобили КАМАЗ, МАЗ, так и импортные Скания, МАН и др.

Ранее в соответствии с Федеральным законом от 08.11.2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в РФ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозку опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, допускалось при наличии специального разрешения, выдаваемого собственником автомобильной дороги, и с учетом согласования маршрута движения. Автомобильное движение в таком формате особенно важно для моногородов и градообразующих предприятий.

Однако, в связи с вступлением в силу Федерального закона от 13.07.2015 г. №248-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в РФ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» и отдельные акты РФ в части совершенствования норм, регулирующих движение по автомобильным дорогам тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств и транспортных средств, осуществляющих перевозку опасных грузов», пользователям автомобильных дорог запрещается осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средствах, осуществляющих перевозки грузов, не являющихся неделимыми.

При этом, какие-либо исключения законодательством не установлены. Введение таких ограничений основывается на том, что проезд тяжеловесного транспортного средства наносит определенный ущерб дорожному полотну.

Кроме того, согласно приложению № 1 и п. 7.5. к Постановлению Правительства РФ от 15.04.2011 г. № 272, предельно допустимая масса пятиосного автопоезда не должна превышать 40 тонн, а допустимая нагрузка на ось транспортного средства составляет на региональных дорогах 6-10 тонн, на федеральных - 12 тонн.

При загрузке транспортных средств до нормативов паспортной гру-

ТРАНСПОРТ

зоподъемности установленные нормы не могут быть обеспечены, вследствие чего, объем перевозимых грузов снижается на 25–35%.

Следует отметить, что при росте акцизов на топливо, введении платного проезда по федеральным дорогам себестоимость автоперевозок достигает 50–60%, что значительно выше, чем в развитых Европейских странах.

На фоне общего экономического кризиса автоперевозки лесных грузов в существующих условиях становятся не рентабельными, что ухудшает экономику предприятий, а в конечном итоге может привести к их банкротству, сокращению рабочих мест, социальной напряженности.

Контроль за перевозками осуществляется с помощью передвижных весовых комплексов на региональных дорогах, а также автоматизированными весовыми системами на федеральных дорогах.

Такие системы внедряются на дорогах области в рамках реализации пилотного проекта, делая контроль из выборочного тотальным.

Установленные КоАП РФ размеры административных штрафов при автоматизированной системе контроля способны окончательно преуменьшить автоперевозки по федеральным дорогам. Так, при превышении допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось на величину от двух до десяти процентов, размер штрафа составляет 150 тысяч рублей. На лесных участках нет и в перспективе не будет технических средств, способных установить 2% перегруза.

Данный допуск заведомо ставит перевозчика в положение нарушителя, которому грозит процедура банкротства.

Все это не может не вызвать глубокую озабоченность состоянием экономики лесной отрасли и возможностями ее дальнейшего развития.

РЕШЕНИЕ

Внести изменения в Федеральный закон от 08.11.2007 №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предоставляющие право выдачи специальных разрешений владельцам дорог кроме федеральных на перевозку следующих видов грузов: круглых лесоматериалов, в случае перевозки с мест заготовки до мест первоначальной обработки но на расстояние, не превышающее 50 км, всех видов инертных материалов при перевозке на расстояние, не превышающее 100 км от мест разработки. При этом, транспортное средство должно быть оборудовано специальными системами навигации с возможностью фиксации в некорректируемом виде маршрутов движения на период действия специального разрешения с передачей данных в пункт контроля, установленный и утвержденный нормативно-правовым актом регионального органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации (для целей настоящего требования могут использоваться существующие системы «Платон» и «Эра-ГЛОНАСС»).

9 НЕОБОСНОВАННАЯ НАГРУЗКА НА МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС ПРИ ПРИОБРЕТЕНИИ СТРАХОВЫХ УСЛУГ (ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ) В РАМКАХ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПЕРЕВОЗЧИКОВ СОХРАНЯЕТСЯ.

Минимальные страховые тарифы по договору обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение

вреда жизни, здоровью и имуществу пассажиров существенно завышены, при этом, выплаты пострадавшим более чем в три раза меньше сборов страховщиков с бизнеса, что существенно превышает максимальный размер расходов на осуществление обязательного страхования в 20%, установленные «Указанием Центрального Банка РФ от 31.10.16г. №4175-У». Завышенные значения минимальных страховых тарифов не стимулируют перевозчиков вкладывать средства в мероприятия по повышению безопасности перевозок пассажиров, а страховщиков – применять меры финансового воздействия на страхователей при наличии высоких страховых рисков у них. Соответствующее поручение Президента РФ №Пр-2165ГС, п.1 н) по итогам заседания Президиума Государственного совета, посвященного вопросам комплексного развития пассажирских перевозок 22 сентября 2017г., было дано, но исполнено не было.

РЕШЕНИЕ

Центральному Банку РФ изменить методику проведения ежегодного мониторинга обоснованности страховых тарифов и их влияния на транспортную отрасль, предусмотрев, что страховой тариф должен устанавливаться исходя из страховых рисков перевозчика, включая значения при отсутствии страховых случаев. Пересмотреть значения предельных минимальных страховых тарифов, до уровня соответствующего указанному показателю. При корректировке страховых тарифов использовать реальную четырехлетнюю статистику применения федерального закона №67-ФЗ по данным Национального Союза Страховщиков Ответственности (НССО), с учетом виновности перевозчиков.

10 МИНТРАНСОМ РОССИИ ИЗДАН ПРИКАЗ ОТ 26.07.2017 № 277, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИЙ ОБЯЗАТЕЛЬНУЮ УСТАНОВКУ ТАХОГРАФОВ НА ТРАНСПОРТНЫЕ СРЕДСТВА КАТЕГОРИИ М2, М3, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИЕ РЕГУЛЯРНЫЕ ПЕРЕВОЗКИ ПассажиРОВ В ПРИГОРОДНОМ СООБЩЕНИИ С 1 ИЮЛЯ 2018 ГОДА И В ГОРОДСКОМ СООБЩЕНИИ С 1 ИЮЛЯ 2019 ГОДА.

РЕШЕНИЕ

Исключить транспортные средства, эксплуатируемые при городских и пригородных перевозках на регулярных маршрутах из списка обязательного оснащения тахографами. Минтранс России разработать регламент контроля соблюдения водителями режимов труда и отдыха на базе функционирующих в регионах, на предприятиях автоматизированных систем управления движением и контроля с применением закупленных перевозчиками систем спутниковой навигации ГЛОНАСС/GPS.

ФИНАНСОВЫЕ УСЛУГИ



Иванов Олег Михайлович

Омбудсмен по вопросам защиты прав
предпринимателей на рынке финансовых
услуг и в банковской сфере

1 СНИЖЕНИЕ ДОСТУПНОСТИ БАНКОВСКОГО КРЕДИТА МСП ПО ПРИЧИНЕ ПОВЫШЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ К ЗАЛОГАМ И ИНОМУ БАНКОВСКОМУ ОБЕСПЕЧЕНИЮ, А ТАКЖЕ ПРОТИВОРЕЧИВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ СПОСОБОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ.

Планы Банка России по совершенствованию регулирования обеспечения не содержат предложений, направленных на развитие залоговых отношений и залогового кредитования.

РЕШЕНИЕ

1. Усовершенствовать законодательство о залоге (обеспечении) в части залога вкладов, залога прав по банковскому счету, оптимизации деятельности залоговых реестров, т.е. провести «тонкую» настройку залогового законодательства.

2. Рекомендовать Банку России внести изменения в Положение Банка России от 28 июня 2017 г. №590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности»:

а) расширить перечень залогов, относящихся к признанным категориям качества,

б) обеспечить большее соответствие требований по формированию резервов при кредитовании МСП уровню фактических рисков и сокращения влияния формальных критериев деятельности субъектов МСП.

3. Минэкономразвития России подготовить проект изменений в федеральное законодательство, направленных на уточнение правил для залога банковского счета, вклада.

4. Минфину России подготовить изменения в Налоговый кодекс, устраняющие противоречия с ГК РФ (ст. 358.14). В действующей редакции НК РФ не содержит специальных правил по списанию средств (приостановлению операций) с залоговых счетов.

2 ПОКА ДО СИХ ПОР ПОЛНОЦЕННО НЕ ЗАРАБОТАЛА ШИРОКО РАСПРОСТРАНЕННАЯ В МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАКТИКЕ МОДЕЛЬ ФИНАНСИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ С УЧАСТИЕМ СПЕЦИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА ПРОЕКТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ (СОПФ).

Актуальность проблемы снизилась для крупных проектов (свыше 3 млрд руб.) в связи с запуском Правительством Фабрики проектного финансирования (Постановление Правительства РФ от 15 февраля

2018 года № 158 «О программе Фабрика проектного финансирования»). Также с 1 февраля 2018 года вступил в силу Федеральный закон от 31 декабря 2017 № 486-ФЗ «О синдицированном кредите (займе) и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Подготовлены изменения в Положение № 590-П и Инструкцию 180-И (ранее 139-И), учитывающие особенности проектного финансирования при расчете банковских нормативов (для Фабрики проектного финансирования).

Экспертный совет Банка России подготовил Аналитическую записку «О состоянии и направлениях развития рынка долгосрочных инвестиций в инфраструктуру России», в которой учтены все предложения.

Сохраняется актуальность в сфере жилищного проектного финансирования в связи с реализацией Правительством РФ Плана мероприятий по поэтапному замещению в течение трех лет средства граждан, привлекаемых для создания многоквартирных домов и иных объектов недвижимости банковским кредитованием и иными формами финансирования, минимизирующими риск для граждан (от 21 декабря 2017 г.).

РЕШЕНИЕ

Внести изменения нормативные документы регулирующие деятельность ГК ВЭБ устанавливающие КРП по выдаче целевых объемов кредитов через созданную Фабрику проектного финансирования ВЭБ.

3 СНИЖЕНИЕ ДОСТУПНОСТИ БАНКОВСКИХ УСЛУГ, ПРЕЖДЕ ВСЕГО УСЛУГИ БАНКОВСКОГО СЧЕТА, ДЛЯ МАЛОГО, СРЕДНЕГО БИЗНЕСА, ИП В ТОМ ЧИСЛЕ «САМОЗАНЯТЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ», ДЛИТЕЛЬНЫЕ СРОКИ И ЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ ИЗДЕРЖКИ ПРИ ОТКРЫТИИ СЧЕТА, РИСК ВКЛЮЧЕНИЯ В «ЧЕРНЫЙ СПИСОК» И ПОЛНОГО ОТКАЗА ОТ БАНКОВСКИХ УСЛУГ

РЕШЕНИЕ

1. Мониторинг применения новых механизмов исключения из «черных списков» банков предпринимателей, предусмотренных Федеральным законом от 29.12.2017 № 470-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». В случае необходимости изменение порядка исключения МСП из «черных списков», в отношении которых имел место отказ от проведения операции, отказ от заключения договора банковского счета или расторжение такого договора, с целью повышения эффективности

ФИНАНСОВЫЕ УСЛУГИ

механизмов исключения из «черных списков».

2. Внесение изменений в Инструкцию Банка России 153-И с целью упрощения процедуры открытия банковского счета ИП и МСП:

а) исключить предоставление банку документов, которые уже имеются в государственных информационных системах (учредительные документы, документы, подтверждающие полномочия руководителя, лицензии);

б) исключить необходимость предоставления оригиналов документов для сверки с банковской копией, достаточность заверения копии самим клиентом;

в) сократить перечень сведений, предоставляемых при открытии счета, в том числе, данные миграционной карты, коды ОКПО, ОКАТО и пр., т.к. они уже содержатся в регистре Росстата и ЕГРЮЛ, оптимизировать сведения об органах управления (ограничиваться только исполнительным органом)

3. Внесение изменений в законодательство, в т.ч. в Закон № 115-ФЗ с целью:

а) дать право кредитным организациями привлекать банковских агентов для идентификации ИП и МСП (аналогично идентификации физических лиц) в целях совершения банковских операций и открытия счета;

б) распространить возможность проведения идентификации ИМ и МСП через ЕСИА

в) предоставить возможность кредитным организациям инкассировать выручку ИП и МСП через третьих лиц (организации федеральной почтовой связи, операторы связи, операторы по приему платежей) посредством перевода без открытия счета

г) исключить правило об обязательном присутствии клиента при открытии банковского счета благодаря внедрению удаленной идентификации или с использованием телекоммуникационных технологий (видео-звонок);

4. Устранить противоречий между налоговым и антиотмывочным законодательством. Из п. 1.6 Положения № 499-П следует, что банк не в праве продить налоговые платежи в случае, если по клиенту-юридическому лицу не обновлены сведения.

4 ОТСТАВЛЕНИЕ ОТ МЕЖДУНАРОДНЫХ НОРМ И ПРАКТИК В РАЗВИТИИ РЫНКА СЕКЬЮРИТИЗАЦИИ КРЕДИТОВ МАЛОМУ И СРЕДНЕМУ БИЗНЕСУ И ИХ СТАНДАРТИЗАЦИИ СУЩЕСТВЕННО СОКРАЩАЕТ ВОЗМОЖНОСТИ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РФ ПО КРЕДИТОВАНИЮ СУБЪЕКТОВ МСП.

РЕШЕНИЕ

Необходимо завершить в 2018 году начатую работу:

1) Банк России подготовил проект Положения «О порядке расчета банка величины кредитного риска по сделкам секьюритизации», в котором предусмотрено адекватное снижение давления на капитал

2) МСП-банк подготовил первую редакцию стандарта секьюритизации МСП-кредитов.

5 ЗАКОНОПРОЕКТ ПО ВНЕСЕНИЮ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 29 ОКТЯБРЯ 1998 Г. № 164-ФЗ «О ФИНАНСОВОЙ АРЕНДЕ (ЛИЗИНГЕ)» И КОНЦЕПЦИЯ РЕФОРМЫ ЧАСТНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЛИЗИНГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПОДГОТОВЛЕННЫЕ БАНКОМ РОССИИ, СОДЕРЖАТ НОВОВВЕДЕНИЯ, КОТОРЫЕ ОГРАНИЧИВАЮТ РАЗВИТИЕ ЛИЗИНГА В РОССИИ.

РЕШЕНИЕ

1. Усовершенствовать законодательство о залоге (обеспечении) в части залога вкладов, залога прав по банковскому счету, оптимизации деятельности залоговых реестров, т.е. провести «тонкую» настройку залогового законодательства.

2. Рекомендовать Банку России внести изменения в Положение Банка России от 28 июня 2017 г. № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности»:

а) расширить перечень залогов, относящихся к признанным категориям качества;

б) обеспечить большее соответствие требований по формированию резервов при кредитовании МСП уровню фактических рисков и сокращения влияния формальных критериев деятельности субъектов МСП.

3. Минэкономразвития России подготовить проект изменений в федеральное законодательство, направленных на уточнение правил для залога банковского счета, вклада.

4. Минфину России подготовить изменения в Налоговый кодекс, устраняющие противоречия с ГК РФ (ст. 358.14). В действующей редакции НК РФ не содержит специальных правил по списанию средств (приостановлению операций) с залоговых счетов.

6 С 01 ОКТЯБРЯ 2016 ГОДА УСТАНОВЛЕНА ОБЯЗАННОСТЬ ЛИЗИНГОДАТЕЛЕЙ ПУБЛИКОВАТЬ СООБЩЕНИЯ О ЗАКЛЮЧЕНИИ КАЖДОГО ДОГОВОРА ЛИЗИНГА В ЕДИНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ РЕЕСТРЕ СВЕДЕНИЙ О ФАКТАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ. ОБЯЗАННОСТЬ ВВЕДЕНА В ДЕЙСТВИЕ ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ ОТ 3 ИЮЛЯ 2016 Г. № 360-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ».

Сведения подлежат внесению в информационный ресурс в течение 3 (трех) рабочих дней с даты заключения договора лизинга (пункт 3.1. Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц, утв. Приказом Минэкономразвития России от 05.04.2013 N 178).

Необходимо учитывать, что до 50% договоров лизинга не вступают в силу после их заключения: лизингополучатель не оплачивает аванс, поставщик не предоставляется необходимую технику лизингодателю, предмет лизинга не передается.

Обязанность лизингодателя по опубликованию в данных о лизингополучателе и предмете лизинга до вступления договора лизинга в силу приводит к недобросовестной конкуренции и демпингу.

Ситуация усугубляется тем, что с 25 января 2018 года не подлежат размещению в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сведения по договорам лизингодателей в отношении ко-

ФИНАНСОВЫЕ УСЛУГИ

торых введены меры ограничительного характера (Постановление Правительства РФ от 12.01.2018 N 5). Таким образом в настоящее время сведения о не вступивших в силу договорах лизинга публикуются Фед.ресурсетолько по лизинговым компаниям, не внесенными в секционные списки. Подобная ситуация приводит к усугублению недобросовестной конкуренции в отношении остальных лизинговых компаний.

РЕШЕНИЕ

Скорректировать пункт 3.1. Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц обязав лизингодателя опубликовать в Фед.ресурсе данные о лизингополучателе и предмете лизинга после вступления договора лизинга в силу.

7 ВСЛЕДСТВИЕ ЗНАЧИТЕЛЬНЫХ ЗАТРАТ БАНКА НА ВЫПОЛНЕНИЕ НОРМ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 7 АВГУСТА 2001 Г. № 115-ФЗ «О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ЛЕГАЛИЗАЦИИ (ОТМЫВАНИЮ) ДОХОДОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ, И ФИНАНСИРОВАНИЮ ТЕРРОРИЗМА» ОБСЛУЖИВАНИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ С МАЛЫМИ ОСТАТКАМИ НА СЧЕТАХ НЕ РЕНТАБЕЛЬНО ДЛЯ БАНКОВ. В РЕЗУЛЬТАТЕ В 2017 ГОДУ БОЛЕЕ 500 ТЫС. ОПЕРАЦИЙ ПО СЧЕТАМ БЫЛО ПРИОСТАНОВЛЕНО (ПО ЭКСПЕРТНЫМ ОЦЕНКАМ БИЗНЕС ОБЪЕДИНЕНИЙ), ЗАЧАСТУЮ БАНКАМ ПРИХОДИТСЯ ДУБЛИРОВАТЬ ФУНКЦИИ ПО ПРОВЕРКЕ КОНТРАГЕНТОВ И ОПЕРАЦИЙ ПО СЧЕТАМ С ФНС РОССИИ (ПРИ ЭТОМ СОТРУДНИКИ БАНКА НЕ ИМЕЮТ ДОСТУПА К СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ ИНФОРМАЦИИ).

Существует группа клиентов, дающих малые доходы, но с повышенным риском комплаенса, обслуживание которых экономически нецелесообразно для банка, де-факто это субъекты микро и малого бизнеса.

Более того банки стремятся компенсировать издержки комплаенса, резко увеличивая плату за снятие наличных денежных средств (до 5-10% от суммы операции).

Риск-ориентированный надзор в сфере ПОДУФТ не работает, издержки банков при обслуживании клиентов с небольшими счетами (малыми рисками крупных нарушений) фактически не снижаются (за счет высоких косвенных издержек).

РЕШЕНИЕ

1. Обеспечить проверку данных о «подозрительных операциях» в соответствии с методическими рекомендациями ЦБ РФ № 18-МР от 21.07.2017 ответственными сотрудниками банков без приостановки операций и блокировки счетов в рамках взаимодействия с ФНС России с соблюдением следующих условий – если предметом проверки является операция до 5 млн. руб., то проверка без приостановки операций по счету может проводиться до 3-х раз в течение года (внести изменения в Методические рекомендации о подходах к управлению кредитными организациями риском легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма, утвержденные Банком России 21 июля 2017 г. № 18-МР).

2. Во взаимодействии с ФНС России без приостановки операций по счетам обрабатывать все случаи выявления и пресечения операций, действительными целями которых могут являться уклонение от уплаты налогов (внести изменения в Методические рекомендации о подходах к управлению кредитными организациями риском

легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма, утвержденные Банком России 21 июля 2017 г. № 18-МР).

3. При направлении индивидуального уведомления об отказе от проведения операции или об отказе от заключения договора банковского счета (вклада) в уведомлении должно содержаться подробное описание признаков, указывающих на риск ОД/ФТ (внести изменения в Федеральный закон от 07 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»).

8 АНАЛИТИЧЕСКОЕ КРЕДИТНОЕ РЕЙТИНГОВОЕ АГЕНТСТВО (АКРА) В 2018 ГОДУ ПРИСВОИЛО КОРПОРАЦИИ МСП КРЕДИТНЫЙ РЕЙТИНГ НА УРОВНЕ ААА С ПРОГНОЗОМ «СТАБИЛЬНЫЙ», НО ПРИ ЭТОМ С ДРУГОЙ СТОРОНЫ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ И БАНКИ ПРОДОЛЖАЮТ СООБЩАТЬ О НИЗКОЙ ДОСТУПНОСТИ ПРОГРАММЫ 6,5, ПРОГРАММЫ СУБСИДИРОВАНИЯ ПРОЦЕНТНЫХ СТАВОК ПО КРЕДИТАМ МСП, ПРОГРАММ ГАРАНТИЙНОЙ ПОДДЕРЖКИ.

Объемы финансирования, полученного МСП в рамках финансовой и гарантийной поддержки Корпорации МСП в 2016 году составил 172 млрд руб., в 2017 году составил 233,89 млрд руб., что составляет около 3,2% и 3,8% от объема выдаваемых кредитов МСП в 2016 г и 2017г., соответственно. При этом по статьям затрат себестоимость продаж, управленческие и прочие расходы Корпорацией МСП в 2016 г. было потрачено 5,94 млрд руб.

Эксперты отмечают, что проведена значительная работа по созданию базовой модели работы Корпорации МСП, но в ближайшее время необходимо существенно нарастить объемы финансовой и гарантийной поддержки.

РЕШЕНИЕ

1. Повысить «аппетит к кредитному риску» АО «Корпорация МСП», зафиксировав в декларации аппетита к риску Корпорации норму по возврату кредитов и наступлению гарантийных случаев в соответствии со стратегическими целями по стимулированию развития сектора МСП, а не нормативами простого коммерческого банка подчиненного требованиям ЦБ РФ.

2. С участием экспертного и бизнес-сообщества разработать целевые ориентиры доступности кредита для предприятий МСП, включающие показатели процентной ставки, доступности инфраструктуры поддержки и информированности МСП.

3. Провести анализ условий рыночных кредитных продуктов и разработать продуктовую линейку Корпорации МСП с целью ее максимального приближения к потребностям кредитных организаций, работающих в соответствии с требованиями установленными ЦБ РФ.

4. Адаптировать гарантийные продукты и рефинансирование, предлагаемое Корпорацией МСП, под действительные потребности коммерческих банков, с учетом круга их клиентов, рыночной маржи и условий финансирования.

5. Повысить скорость предоставления гарантий/поручительств участниками НГС.

6. Повысить доверие кредитных организаций к гарантиям/поручи-

ФИНАНСОВЫЕ УСЛУГИ

тельствам «Корпорации МСП», в том числе за счет снижения числа отказов от исполнения гарантии и количества судебных разбирательств с банками.

4. С участием экспертного и бизнес-сообщества разработать целевые ориентиры доступности кредита для предприятий МСП, включающие показатели процентной ставки, доступности инфраструктуры поддержки и информированности МСП.

9 ВОЗМОЖНОСТИ ФОНДА РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И РАБОТУ ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА ФОНДА СУЩЕСТВЕННО ОГРАНИЧИВАЮТ ЛИМИТ ФИНАНСИРОВАНИЯ ФРП, НО ТЕМ НЕ МЕНЕЕ УДАЛОСЬ СОЗДАТЬ ОДИН ИЗ САМЫХ ЭФФЕКТИВНЫХ ИНСТИТУТОВ РАЗВИТИЯ:

Инвестиции в экономику за 2016–2017 гг., помимо займов ФРП – 123 млрд руб.

Расходы ФРП в 2016 г. 0,44 млрд руб. доля кредитов, выданных промышленности благодаря ФРП, к общему объему выданных кредитов МСП, 1,52% в 2016 г.

РЕШЕНИЕ

1. Необходимо увеличить лимит финансирования ФРП, а также отменить требование от заявителей безотзывных и неснижаемых по размеру гарантий при обращении в ФРП, тиражировать успешные практики поддержки промышленности.

2. Тиражировать модель функционирования ФРП для поддержки:

инвестиционной активности сельхозтоваропроизводителей, переработчиков сельхозсырья, пищевой промышленности и логистических проектов;

инвестиционной активности транспортных предприятий в части обновления подвижного состава;

инвестиционной активности строительных компаний в части обновления основных средств.

3. Проработать вопрос о внедрении в рамках деятельности ФРП модели стимулирования инвестиционной активности средних производственных компаний, за счет вхождения в капитал компаний и мезонинного финансирования.

10 ПРИ ОБСЛУЖИВАНИИ ИП И МСП ФИНАНСОВЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ НЕ ДОСТАТОЧНО ИСПОЛЬЗУЮТСЯ СВЕДЕНИЯ, ИМЕЮЩИЕСЯ В ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМАХ. ЭТО УВЕЛИЧИВАЕТ СРОКИ ОБСЛУЖИВАНИЯ, ПОВЫШАЕТ ИЗДЕРЖКИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ И ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ.

РЕШЕНИЕ

1. Предоставить кредитным и иным финансовым организациям доступ к следующим государственным информационным сервисам в среде СМЭВ:

а) реквизиты документа удостоверяющего личность гражданина по номеру ИНН и ФИО для представителей органов управления юри-

дического лица,

б) справочник кодов подразделений, выдающий паспорт,

в) структура и персональный состав органов управления, а также бенефициары юридического лица,

г) сведения об отозванных доверенностях,

д) сведения о наличии организации в реестрах, в том числе Госреестре МФО, Едином реестре СРО в сфере финансовых рынков,

е) автоматический доступ к Интернет-ресурсам ФНС (Адреса, указанные при гос.регистрации в качестве места нахождения нескольких юридических лиц), Единому федеральному реестру сведений о банкротстве.

2. Обеспечить оперативное обновление данных в Реестре субъектов малого и среднего предпринимательства со стороны органов ФНС.

3. Разработать и внедрить электронный сервис по предоставлению информации о полном исполнении субъектом МСП обязанностей по уплате налоговых платежей.

11 ПРИ ВОЗНИКНОВЕНИИ ФИНАНСОВЫХ СЛОЖНОСТЕЙ СУБЪЕКТЫ МСП ЛИШЕНЫ ВОЗМОЖНОСТИ ДОБИТЬСЯ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ СУЩЕСТВУЮЩЕЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ, В ТОМ ЧИСЛЕ ПО БАНКОВСКИМ КРЕДИТАМ, И ПРОВЕСТИ ФИНАНСОВОЕ ОЗДОРОВЛЕНИЕ.

РЕШЕНИЕ

1. При доработке изменений в Федеральный закон № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» в части в процедуры реструктуризации долгов в делах о банкротстве юридических лиц предусмотреть особенности реструктуризации малых и микро предприятий, обеспечивающие упрощение процедуры и сокращение срока реструктуризации (до 2 лет).

2. На рабочей группе ЦБ РФ по МСП рассмотреть целесообразность создания специальных банковских продуктов под цели финансового оздоровления предприятий МСП.

12 РИСК СОЗДАНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ АДМИНИСТРАТИВНЫХ БАРЬЕРОВ ДЛЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АУДИТОРСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ И ПРОГНОЗИРУЕМЫЙ СУЩЕСТВЕННЫЙ РОСТ СТОИМОСТИ АУДИТОРСКИХ УСЛУГ ДЛЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В СЛУЧАЕ ПРИНЯТИЯ В ПРЕДЛОЖЕННОЙ К ПЕРВОМУ ЧТЕНИИ РЕДАКЦИИ ЗАКОНОПРОЕКТА № 273179-7 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» (ДАЛЕЕ – ЗАКОНОПРОЕКТ № 273179-7).

РЕШЕНИЕ

1. Не допустить принятие законопроекта № 273179-7 в предлагаемой к первому чтению редакции.

2. Провести парламентские слушания по данному законопроекту с приглашением к обсуждению всех заинтересованных сторон, включая аудиторов и предпринимателей, выступающих потенциальными потребителями аудиторских услуг.

ФИНАНСОВЫЕ УСЛУГИ

3. Обеспечить возможность продолжить заниматься аудиторской деятельностью аудиторам с аттестатами, выданными Министерством финансов Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 07 августа 2001 года № 119-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

13 «КОНТРОЛЬНАЯ ЗАКУПКА ПО ПРОГРАММЕ 6,5%» ПОКАЗАЛА, ЧТО ЕСТЬ РЯД СУЩЕСТВЕННЫХ ПРОБЛЕМ СНИЖАЮЩИХ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОГРАММ. ВСЕГО БЫЛО ВЫДЕЛЕНО 635 МЛН. РУБ., ПЛАНИРУЕТСЯ ВЫДЕЛЕНИЕ ЕЩЕ 805 МЛН РУБ.).

Проект направлен на определение эффективности программы субсидирования льготного кредитования субъектов МСП в соответствии с правилами предоставления субсидий, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30 декабря 2017 года № 1706.

Всего было проведено 35 контрольных закупок в 7 регионах – обращение субъекта МСП в уполномоченный банк в субъекте РФ. Результат – по всем получен отказ.

Примеры основных причин:

Исчерпан лимит (или отсутствует средства по программе) – 15 обращений (Россельхозбанк, Банк ВТБ, ПАО Сбербанк)

В отделениях банков сообщили, что программа не действует (либо нет информации по данной программе): Орловская область – (Банк ВТБ, АО «Россельхозбанк», ПАО Сбербанк), Белгородская об-

ласть (Россельхозбанк), Курганская область (Альфа Банк).

В банке предупредили Программа закончится через год и автоматически переведут на их рыночную ставку: Камчатский край (Примсоцбанк, Банк ВТБ, ПАО Сбербанк)

В остальных случаях: у заемщика нет необходимого залога, стоимость имеющегося не соответствует заявленным требованиям либо отсутствует, недостаточный оборот денежных средств субъекта МСП, нет поручителей из другой сферы деятельности.

РЕШЕНИЕ

Рассмотреть предложения по совершенствованию программы 6,5 в части Постановления Правительства РФ от 30.12.2017 №1706:

– Включить в программу гарантии РГО.

– Увеличить лимиты на уполномоченные банки.

– Расширить перечень видов деятельности.

– Зафиксировать срок рассмотрения возможности предоставления кредита уполномоченными банками.

– Информирование предпринимательского сообщества о наличии льготных программ кредитования через региональные СМИ и интернет ресурсы.

ФИТОСАНИТАРНЫЙ, ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР И НАДЗОР В ОБЛАСТИ СЕМЕНОВОДСТВА



Корочкин Владислав Леонтьевич

Омбудсмен по защите прав предпринимателей
в сфере фитосанитарного и ветеринарного
контроля

1 ПРОИЗВОДИТЕЛИ И ПЕРЕРАБОТЧИКИ ПИЩЕВОЙ ПРОДУКЦИИ ЖИВОТНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ, ВОПРОКИ СЛОЖИВШЕЙСЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРАКТИКЕ, НАХОДЯТСЯ ПОД ДВОЙНОЙ СИСТЕМОЙ КОНТРОЛЯ И НАДЗОРА СО СТОРОНЫ ДВУХ ОРГАНОВ - РОСПОТРЕБНАДЗОРА И РОССЕЛЬХОЗНАДЗОРА. ЭТО СУЩЕСТВЕННО УВЕЛИЧИВАЕТ НЕПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ЗАТРАТЫ, УВЕЛИЧИВАЕТ СТОИМОСТЬ КОНЕЧНОЙ ПРОДУКЦИИ И НИКАК НЕ СПОСОБСТВУЕТ УЛУЧШЕНИЮ ЕЕ КАЧЕСТВА.

1. Дублирование обязательных требований к готовой (переработанной) пищевой продукции (показателей безопасности и идентификации).

2. Дублирование контрольно-надзорных полномочий Россельхознадзора и Роспотребнадзора в отношении пищевой продукции животного происхождения

3. Вводится система электронной ветеринарной сертификации (далее – ЭВС) на всю готовую пищевую продукцию животного происхождения, прошедшую тепловую или иную промышленную переработку.

В соответствии с п. 30 решения Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 года № 880 «переработанная пищевая продукция животного происхождения не подлежит ветеринарно-санитарной экспертизе». Однако сотрудники органов и организаций, входящих в систему Государственной ветеринарной службы РФ продолжают как выдавать ветеринарные сопроводительные документы на переработанную пищевую продукцию, так и осуществлять государственный ветеринарный надзор за такой продукцией, что приводит к дублированию полномочий с Роспотребнадзором, а также значительным и необоснованным затратам бизнеса. Контрольно-надзорные мероприятия в отношении готовой (переработанной) продукции, по факту, в настоящий момент осуществляются одновременно Роспотребнадзором, Россельхознадзором и государственными ветеринарными службами субъектов РФ.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2009 года № 1009 «О порядке совместного осуществления Министерством здравоохранения Российской Федерации и Министерством сельского хозяйства Российской Федерации функций по нормативно-правовому регулированию в сфере контроля за качеством и безопасностью пищевых продуктов и по организации такого контроля» (далее – постановление Правительства Российской Федерации № 1009) к компетенции Минсельхоза России и Россельхознадзора отнесено осуществление нормативно-правового регулирования только в сфере контроля за качеством и безопасностью продовольственного сырья животного происхождения, не подвергнутого промышленной или тепловой обработке.

Но изменения в нормы Закона Российской Федерации от 14 мая 1993 года № 4979-1 «О ветеринарии» не вносились, постановлением Правительства Российской Федерации № 1009 не были затронуты положения постановления Правительства Российской Федерации от 19 июня 1994 года № 706 «Об утверждении положения о государственном ветеринарном надзоре в Российской Федерации». Таким образом, фактически, нарушаются обязательства Российской Федерации в рамках Евразийского экономического союза, а также п.5 статьи 3 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26.12.2008 N 294-ФЗ, в которой зафиксирована недопустимость проверки одних и тех же обязательных требований несколькими органами контроля.

РЕШЕНИЕ

1. Министерству сельского хозяйства Российской Федерации, Роспотребнадзору подготовить проекты нормативных правовых актов, предусматривающих внесение изменений в Закон Российской Федерации от 14 мая 1993 года № 4979-1 «О ветеринарии», в Федеральный закон от 2 января 2000 года № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» и в Федеральный закон от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» в части:

– определения понятия «непереработанная продукция животного происхождения» в соответствии с определением такой продукции Техническим регламентом Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (ТР ТС 021/2011), утвержденным решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 года № 880, а также корреспондирующего понятия «пищевая продукция животного происхождения, подвергшаяся тепловой или иной промышленной переработке»;

– разграничения контрольно-надзорных полномочий федеральных органов исполнительной власти: за непереработанной продукцией животного происхождения (Россельхознадзор) и за пищевой продукцией, прошедшей переработку (Роспотребнадзор).

2. Министерству сельского хозяйства Российской Федерации подготовить:

а) проект Федерального закона «О внесении изменений в Закон РФ от 14 мая 1993 года № 4979-1 «О ветеринарии»;

б) проект Постановления Правительства Российской Федерации о внесении изменений в Положение о государственном ветеринарном

ФИТОСАНИТАРНЫЙ, ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР И НАДЗОР В ОБЛАСТИ СЕМЕНОВОДСТВА

надзоре в Российской Федерации, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июня 1994 года № 706, и Положение о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2006 года № 327;

предусматривающие упразднение избыточной государственной функции по осуществлению государственного ветеринарного надзора в отношении пищевой продукции животного происхождения, подвергшейся тепловой или иной промышленной обработке, а также полномочий Россельхознадзора в части осуществления государственного ветеринарного надзора в части указанной продукцией;

и внести соответствующие изменения в приказ Минсельхоза России от 17 февраля 2016 года № 648 «Об утверждении Перечня подконтрольных товаров, подлежащих сопровождению ветеринарными сопроводительными документами», исключив из перечня готовую (переработанную) продукцию.

3. Министерству сельского хозяйства Российской Федерации совместно с Роспотребнадзором при участии экспертного и предпринимательского сообщества провести анализ требований технических регламентов Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции», «О безопасности молока и молочной продукции», «О безопасности мяса и мясной продукции», Решений Комиссии Таможенного союза № 317 «О применении ветеринарно-санитарных мер в Таможенном союзе» и № 299 «О применении санитарных мер в Таможенном союзе» с целью выявления и фиксации дублирующих показателей безопасности (идентификации) непереработанной продукции животного происхождения, а также иного сырья и пищевой продукции, прошедшей переработку (тепловую обработку), подготовить и представить проекты нормативных правовых актов, предусматривающих устранение выявленных дублирующих требований и (или) исключение либо значительное сокращение числа контрольных мероприятий в отношении таких показателей.

2 КАК ИМПОРТЕРЫ, ТАК И ЭКСПОРТЕРЫ ПРОДУКЦИИ ЖИВОТНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ СТОЛКНУВАЮТСЯ С ПРАКТИКОЙ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМЫ О «ДЕСЯТИКРАТНОМ КОНТРОЛЕ» ПРОДУКЦИИ ПО УСМОТРЕНИЮ ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОГО ОРГАНА. НОРМАТИВНО ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ О ДЕСЯТИКРАТНОМ КОНТРОЛЕ НЕ ОПРЕДЕЛЕНА.

По факту, в настоящий момент любое нарушение обязательных требований, вне зависимости от его опасности и/или значимости может стать основанием для применения данной меры. Это означает, что отбор проб лабораториями должен осуществляться от 10 партий производимых товаров и в течение не более чем 3-х месяцев. На практике данная форма контроля выливается в значительные затраты, при этом, не предоставляется исчерпывающая аргументация о причинах ее назначения.

РЕШЕНИЕ

Министерству сельского хозяйства Российской Федерации представить предложения по внесению изменений в Положение о едином порядке проведения совместных проверок объектов и отбора проб товаров (продукции), подлежащих ветеринарному контролю (надзору), утвержденное Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 9 октября 2014 г. № 94, исключив из него пункт 129.

3 У ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ ОТСУТСТВУЕТ АКТУАЛИЗИРУЕМАЯ ИНФОРМАЦИЯ О ЗАПРЕТАХ И ОГРАНИЧЕНИЯХ ПРИМЕНЕНИЯ ЛЕКАРСТВЕННЫХ ПРЕПАРАТОВ В ВЕТЕРИНАРИИ. В РЕЗУЛЬТАТЕ, ДОБРОСОВЕСТНЫЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬ ПРОСТО НЕ ИМЕЕТ ВОЗМОЖНОСТИ НЕ НАРУШАТЬ ПРАВИЛА, К КОТОРЫМ НЕТ ДОСТУПА.

РЕШЕНИЕ

Министерству сельского хозяйства Российской Федерации обеспечить формирование, опубликование и ведение официального реестра запрещенных лекарственных препаратов для ветеринарного применения для различных видов животных с учетом положений о запрете применения отдельных лекарственных средств (их основ) нормативными правовыми актами Российской Федерации и Евразийского экономического союза.

4 ИНСТРУКЦИИ ДЛЯ ЛЕКАРСТВЕННЫХ ПРЕПАРАТОВ ДЛЯ ВЕТЕРИНАРНОГО ПРИМЕНЕНИЯ ЗАЧАСТУЮ НЕ ПРИВЕДЕНЫ В СООТВЕТСТВИЕ С ТРЕБОВАНИЯМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ЧАСТИ СОДЕРЖАНИЯ УКАЗАННЫХ ПРЕПАРАТОВ В ПРОДУКЦИИ ЖИВОТНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ.

В настоящий момент в наднациональном законодательстве (технических регламентах Таможенного Союза) нормируется содержание ограниченного количества лекарственных средств для ветеринарного применения (5 групп препаратов – для мясной продукции, 4 – для молочной и т.д.), в то время как в ветеринарии используется значительно большее число лекарственных средств, для которых МДУ не установлены, и при выявлении любого содержания указанных препаратов как в непереработанной, так и в готовой продукции, применяются санкции как в формате штрафов, так и в формате ограничений для ведения экспортных операций (см. описание проблемы 2). Однако, инструкции по применению препаратов, в которых содержатся ненормируемые лекарственные средства, зачастую не приведены в соответствие с требованиями по полному выведению указанных препаратов, и в результате их применения в соответствии с инструкциями в организме животного и/или продукции животного происхождения содержатся минимальные остаточные содержания препаратов (миллионные доли грамма на килограмм продукции), выявление которых в ходе мониторинга становится основанием для применения санкций к хозяйствующим субъектам.

РЕШЕНИЕ

Минсельхозу России, Россельхознадзору совместно с Роспотребнадзором проработать вопрос установления минимально допустимых остатков (МДУ) лекарственных препаратов для ветеринарного применения и привести инструкции для препаратов в соответствии с указанными МДУ в части сроков выведения.

5 НЕОБОСНОВАННЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ ПРАВА НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЛЯ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ, НЕ ЯВЛЯЮЩИХСЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЯМИ ИЛИ ПЕРЕРАБОТЧИКАМИ ПРОДУКЦИИ ЖИВОТНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ.

Действующие нормативные правовые акты (пункт 15 Ветеринарных правил ввоза (вывоза) на территорию Российской Федерации, переработки, хранения, перевозки, реализации продуктов промысла животных и продуктов их первичной переработки, не подвергшихся

ФИТОСАНИТАРНЫЙ, ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР И НАДЗОР В ОБЛАСТИ СЕМЕНОВОДСТВА

промышленной или тепловой обработке, утвержденных приказом Минсельхоза России от 6 октября 2008 г. № 453; а также пункт 74 Административного регламента, утвержденного приказом Минсельхоза России № 393, ФТС России № 2154 от 6 ноября 2014 года) в их буквальном толковании предусматривают, что право при наличии технологического оборудования быть включенными в перечень хозяйствующих субъектов Российской Федерации – поставщиков продукции меда натурального и продуктов пчеловодства в ассортименте имеют только производители (изготовители) или переработчики такой продукции.

Тем самым, любые иные лица, не являющиеся производителями или переработчиками такой продукции, полностью лишены возможности осуществлять экспорт продукции пчеловодства, что приводит к сокращению объема экспорта российской сельскохозяйственной продукции, устранению значительной части производителей от возможности выхода на внешний рынок, ограничению конкуренции и фактической монополизации внешнеторговой деятельности.

РЕШЕНИЕ

Министерству сельского хозяйства Российской Федерации совместно с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и заинтересованными предпринимательскими объединениями подготовить и представить предложения по внесению в приказ Минсельхоза России от 6 октября 2008 года № 453 соответствующих изменений, предусматривающих, в частности, внесение изменений в текст абз. 5 п. 74 упомянутых Правил в части предоставления возможности включения в Перечень хозяйствующих субъектов, имеющих необходимые условия для вывоза, хранения и/или транспортировки подконтрольных товаров с территории Российской Федерации, хозяйствующих субъектов, не являющихся производителями подконтрольных товаров.

6 СУЩЕСТВЕННОЕ И НЕОБОСНОВАННОЕ РАСШИРЕНИЕ ПЕРЕЧНЯ КАРАНТИННЫХ ОБЪЕКТОВ, УТВЕРЖДЕННОЕ ПРИКАЗ МИНСЕЛЬХОЗА РОССИИ ОТ 15 ДЕКАБРЯ 2014 Г. № 501 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПЕРЕЧНЯ КАРАНТИННЫХ ОБЪЕКТОВ», БЕЗ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ И МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНВЕНЦИЕЙ ПО КАРАНТИНУ И ЗАЩИТЕ РАСТЕНИЙ ПРОЦЕДУР АНАЛИЗА ФИТОСАНИТАРНОГО РИСКА, ПОВЛЕКШЕЕ ЗНАЧИТЕЛЬНОЕ УВЕЛИЧЕНИЕ ЗАТРАТ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ НА ВЫПОЛНЕНИЕ ФИТОСАНИТАРНЫХ ТРЕБОВАНИЙ.

Высокие затраты бизнеса возникают, в том числе, из-за избыточности Перечня, который влечет избыточные фитосанитарные меры.

Если в предыдущей версии Перечня было 85 карантинных объектов, то в новой редакции – уже 175. По отдельным группам Перечень был расширен в 3–4 раза. При его подготовке не были учтены региональные и климатические особенности территорий, не был заложен риск-ориентированный подход, а также вопреки международным Стандартам по фитосанитарным мерам карантинные объекты были определены не для конкретной территориальной зоны, а сразу для всей территории РФ (несмотря на то, что на большей части территории страны акклиматизация большинства вредных организмов невозможна).

Кроме того, непосредственно в Перечень карантинных объектов был включен раздел о регулируемых некарантинных организмах, что

автоматически распространило на них все нормативные требования, предъявляемые к карантинным объектам.

РЕШЕНИЕ

Министерству сельского хозяйства Российской Федерации, Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору исключить из Перечня карантинных объектов, утвержденного приказом Минсельхоза России от 15 декабря 2015 года № 501 все карантинные объекты, по которым анализ фитосанитарного риска в порядке, предусмотренном Положением, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 10 августа 2016 года № 770, не осуществлялся, по остальным объектам представить результаты анализа фитосанитарного риска.

Министерству сельского хозяйства Российской Федерации внести изменения в Перечень карантинных объектов, исключив раздел III «Регулируемые некарантинные вредные организмы на территории Российской Федерации».

7 НЕОБОСНОВАННОЕ НАВЯЗЫВАНИЕ ХОЗЯЙСТВУЮЩИМ СУБЪЕКТАМ ЭКСПЕРТНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ, ПОДВЕДОМСТВЕННЫМИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЕ ПО ВЕТЕРИНАРНОМУ И ФИТОСАНИТАРНОМУ НАДЗОРУ, ДЛЯ ЦЕЛЕЙ ОФОРМЛЕНИЯ ЭКСПОРТНОГО ФИТОСАНИТАРНОГО СЕРТИФИКАТА ДОРОГОСТОЯЩИХ И ЯВНО ИЗБЫТОЧНЫХ ЛАБОРАТОРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ «ВРЕДНЫХ ОРГАНИЗМОВ», НЕ ПРИЗНАВАЕМЫХ КАРАНТИННЫМИ ОБЪЕКТАМИ ГОСУДАРСТВОМ-ИМПОРТЕРОМ.

Пример: перечень «необходимых» исследований не включается исполнителем в число договорных условий и определяется им по собственному усмотрению, в одностороннем порядке. В результате для экспорта в Республику Казахстан саженцев роз в 2017 году (в отличие от предыдущих лет) проводились дорогостоящие вирусологические исследования, несмотря на отсутствие возбудителей соответствующих вирусных заболеваний в Перечне карантинных объектов Республики Казахстан.

РЕШЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службе совместно с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и заинтересованными предпринимательскими объединениями проанализировать выявленные случаи навязывания учреждениями, подведомственными Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору, избыточных условий договоров об оказании услуг по установлению карантинного фитосанитарного состояния подкарантинной продукции, предприняв необходимые меры в рамках имеющихся полномочий.

8 ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ РОССЕЛЬХОЗНАДЗОРА ПРЕДЪЯВЛЯЮТСЯ ТРЕБОВАНИЯ О ПРОВЕДЕНИИ Т.Н. «СИСТЕМАТИЧЕСКИХ ФИТОСАНИТАРНЫХ ОБСЛЕДОВАНИЙ» ПОДКАРАНТИННЫХ ОБЪЕКТОВ И ВОЗБУЖДАЮТСЯ ДЕЛА ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ НА ОСНОВАНИИ УСТАРЕВШИХ ПРАВОВЫХ НОРМ ПРАВИЛ ПРОВЕДЕНИЯ КАРАНТИННЫХ ФИТОСАНИТАРНЫХ ОБСЛЕДОВАНИЙ, УТВЕРЖДЕННЫХ ПРИКАЗОМ МИНСЕЛЬХОЗА РОССИИ ОТ 22 АПРЕЛЯ 2009 ГОДА № 160, ОСНОВАННЫХ НА ПОЛОЖЕНИЯХ РАНЕЕ ДЕЙСТВОВАВШЕГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА.

ФИТОСАНИТАРНЫЙ, ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР И НАДЗОР В ОБЛАСТИ СЕМЕНОВОДСТВА

При этом Федеральный закон от 21 июля 2014 года №206-ФЗ «О карантине растений» не содержит оснований для возложения на хозяйствующих субъектов обязанностей по проведению обследований подкарантинных объектов; такие обследования признаны одним из видов мероприятий по государственному карантинному фитосанитарному надзору.

РЕШЕНИЕ

Министерству сельского хозяйства Российской Федерации отменить приказ от 22 апреля 2009 года № 160 «Об утверждении Правил проведения карантинных фитосанитарных обследований».

9 РОССЕЛЬХОЗНАДЗОР, РАСШИРИТЕЛЬНО ТОЛКУЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО, ОТНОСИТ К ЧИСЛУ «ПОДКАРАНТИННЫХ ОБЪЕКТОВ» ПРЕДПРИЯТИЯ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ, В ТОМ ЧИСЛЕ НЕ ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИЕ ХРАНЕНИЕ ПОДКАРАНТИННОЙ ПРОДУКЦИИ, НЕПОСРЕДСТВЕННО ПОСТУПАЮЩЕЙ В ТОРГОВЫЙ ЗАЛ ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ.

Перечень объектов, подлежащих карантинным фитосанитарным обследованиям, сформулирован чрезвычайно обще, что приводит к дублированию обязанностей по проведению систематических обследований в цепочке поставщик–склад–розничная точка, включая требования, связанные с ведением журнала обследований, определения ответственных лиц, согласования плана с органами Россельхознадзора.

РЕШЕНИЕ

Министерству сельского хозяйства Российской Федерации отменить приказ от 22 апреля 2009 года № 160 «Об утверждении Правил проведения карантинных фитосанитарных обследований».

10 ИЗБЫТОЧНОСТЬ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ О ПРОВЕДЕНИИ ЛАБОРАТОРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И/ИЛИ ОФОРМЛЕНИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ФИТОСАНИТАРНЫХ ДОКУМЕНТОВ К ПОДКАРАНТИННОЙ ПРОДУКЦИИ, ПОСТУПАЮЩЕЙ В СОПРОВОЖДЕНИИ ДОКУМЕНТА, УДОСТОВЕРЯЮЩЕГО ЕЕ ФИТОСАНИТАРНОЕ СОСТОЯНИЕ.

Предъявление требований о проведении в ходе мероприятий по государственному карантинному фитосанитарному надзору лабораторных исследований в отношении продукции, которая поступает в Российскую Федерацию в сопровождении фитосанитарного сертификата, подтверждающего ее фитосанитарную безопасность. Особенно актуальной становится эта проблема, если продукция поступает в сопровождении фитосанитарного сертификата или Акта фитосанитарного контроля, оформленного фитосанитарной службой одного из государств Евразийского Союза.

РЕШЕНИЕ

1. Установить правило, что выборочный контроль и мониторинг ответственности поднадзорных объектов параметрам, указанным в международных договорах Российской Федерации, может осуществляться исключительно за счет государственного органа без создания препятствий деятельности хозяйствующего субъекта.

2. В рамках практики применения Положений, утвержденных Решением Комиссии Таможенного союза от 18 июня 2010 года №318,

рассмотреть возможность использования акта фитосанитарного контроля («Выпуск разрешен»), выданного любой страной участником ЕАЭС, на всей территории Союза.

11 ЗА ПОСЛЕДНИЕ ДЕСЯТИЛЕТИЯ СЕМЕНОВОДСТВО В РОССИИ ЗНАЧИТЕЛЬНО ОТСТАЛО ОТ ЛУЧШИХ МИРОВЫХ ПРАКТИК, В ТОМ ЧИСЛЕ, ИЗ-ЗА СОЗДАНИЯ ЗНАЧИТЕЛЬНЫХ АДМИНИСТРАТИВНЫХ БАРЬЕРОВ, ПРЕПЯТСТВУЮЩИХ СВОБОДНОМУ ЭКСПОРТУ/ИМПОРТУ СЕМЯН, РАЗВИТИЮ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИНДУСТРИИ ИХ ПРОИЗВОДСТВА И СЕЛЕКЦИИ.

1. Продолжают предъявляться требования о сопровождении партий семян при их реализации внутри страны документами, удостоверяющими сортовые и посевные качества семян, а также фитосанитарными и карантинными сертификатами.

Указанное требование, ранее предъявлявшееся на основании положений Порядка реализации и транспортировки семян сельскохозяйственных растений, утвержденного приказом Минсельхоза России от 18 октября 1999 года №707, в настоящее время в практически неизменном виде сохранено в тексте нового Порядка (п. 2.1), утвержденного приказом Минсельхоза России от 12 декабря 2017 года №622, что по-прежнему противоречит новой редакции ст. 30 Федерального закона от 17 декабря 1997 года № 149-ФЗ «О семеноводстве» и влечет значительные издержки бизнеса.

2. Продолжают предъявляться требования о включении «всего на свете», всех сортов, всех, в том числе, декоративных культур растений в так называемый «Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию», упоминание которого было устранено из законодательства о селекционных достижениях еще в 2008 году. Указанные требования прямо противоречат закону, не соответствуют современным реалиям и влекут значительные издержки бизнеса.

РЕШЕНИЕ

1. Министерству сельского хозяйства Российской Федерации подготовить проект Постановления Правительства РФ об отмене Постановления Правительства от 23.04.1994 года «Об образовании Государственной комиссии Российской Федерации по испытанию и охране селекционных достижений». Данное Постановление Правительства было издано во исполнение Федерального Закона «О селекционных достижениях», который был отменен в 2008 году п.44, ст.2, ФЗ от 18.12.2006 №231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса РФ». Рассмотреть вопрос о передаче государственной функции по ведению Государственного реестра охраняемых селекционных достижений Росреестру.

2. Признать утратившим силу Федеральный закон от 17 декабря 1997 года №149-ФЗ «О семеноводстве».

3. Министерству сельского хозяйства Российской Федерации отменить свои нормативные правовые акты, предусматривающие обязательность включения сортов сельскохозяйственных растений в Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию, в связи с утратой в 2008 году силы Законом РФ «О селекционных достижениях», которым было предусмотрено ведение указанного Реестра.



ФИТОСАНИТАРНЫЙ, ВЕТЕРИНАРНЫЙ НАДЗОР И НАДЗОР В ОБЛАСТИ СЕМЕНОВОДСТВА

12 ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ УСТАНОВЛЕНЫ НЕ ОБОСНОВАННЫЕ, ИЗБЫТОЧНЫЕ И НЕ ОСНОВАННЫЕ НА НОРМАХ ЗАКОНА ТРЕБОВАНИЯ ПРИ ПЕРЕВОЗКЕ ПОДКАРАНТИННОЙ ПРОДУКЦИИ РАСТИТЕЛЬНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ ПО ТЕРРИТОРИИ РОССИИ. В ЧАСТНОСТИ, ПРИ ПОЛУЧЕНИИ СОПРОВОДИТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ СОБСТВЕННИКОМ ПОДКАРАНТИННОЙ ПРОДУКЦИИ (КАРАНТИННЫЙ СЕРТИФИКАТ, ФИТОСАНИТАРНЫЙ СЕРТИФИКАТ) ТРЕБУЕТСЯ УКАЗЫВАТЬ ПОЛУЧАТЕЛЕЙ И МЕСТА ХРАНЕНИЯ ПРОДУКЦИИ (ПРИ ПЕРЕВОЗКЕ ПО ТЕРРИТОРИИ РОССИИ).

При этом и карантинный сертификат, и фитосанитарный сертификат свидетельствуют о том, что продукция была обследована, карантинных вредных организмов в ней не было обнаружено – продукция безопасна.

Однако, изменение получателя и пункта назначения продукции, вызванное нормальными рыночными отношениями, требует переоформления указанных документов. В ряде случаев, при переоформлении документов службой предъявляются требования о возврате партии товара, например, в порт или на иные посты фитосанитарного надзора.

Изменение получателя продукции без изменения информации в карантинном сертификате может повлечь административную ответственность.

В итоге, для бизнеса возникают не вызванные необходимостью, необоснованные финансовые и временные издержки.

РЕШЕНИЕ

а) при перевозке внутри России – предлагается внести изменения в Приложение № 3 8, исключив из утвержденной формы карантинного сертификата (Приказ МСХ РФ от 27.10.2016 №478) строки: «получатель и адрес его местонахождения», «пункт назначения груза» и «место выгрузки, место хранения».

б) при экспорте – предлагается оформлять одно заключение о карантинном фитосанитарном состоянии продукции одновременно на несколько стран по выбору заявителя.

13 ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР СЕЛЕКЦИОННЫХ ДОСТИЖЕНИЙ, ДОПУЩЕННЫХ К ИСПОЛЬЗОВАНИЮ, ЯВЛЯЕТСЯ ОТКРЫТЫМ ДОКУМЕНТОМ, ОФИЦИАЛЬНЫЙ ТЕКСТ КОТОРОГО РАЗМЕЩЕН НА САЙТЕ ФГБУ ГОССОРТКОМИССИЯ» И ДОСТУПЕН ЛЮБОМУ ЗАИНТЕРЕСОВАННОМУ ЛИЦУ. ТЕМ НЕ МЕНЕЕ, ДЛЯ ВВОЗА В РОССИЙСКУЮ ФЕДЕРАЦИЮ ПАРТИИ СЕМЯН СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ РАСТЕНИЙ ОТ ЛЮБОГО ИМПОРТЕРА ДО НАСТОЯЩЕГО ВРЕМЕНИ ТРЕБУЕТСЯ ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ДОКУМЕНТА, ОФОРМЛЕННОГО НА БУМАЖНОМ НОСИТЕЛЕ В МИНИСТЕРСТВЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ И СОБСТВЕННОРУЧНО ПОДПИСАННОГО ОДНИМ ИЗ РУКОВОДИТЕЛЕЙ МИНИСТЕРСТВА (ВЫПИСКИ).

Срок оформления выписки с момента подачи заявки нормативно не установлен и может превышать три месяца. «Для подтверждения заявленных сведений» выписка истребуется на все партии всех семян, ввозимых в Российскую Федерацию, чем полностью игнорируется основополагающий принцип таможенного контроля – принцип выборочности (п. 1 ст. 94 Таможенного кодекса Таможенного союза). Нормативные акты, во исполнение которых была издана Инструкция, утратили силу: Закон РФ от 6 августа 1993 года № 5605-1 «О селекционных достижениях» с 1 января 2008 года, Постановление Правительства РФ от 12 августа 1994 года № 918 — с 29 сентября 2009 (в связи с изданием Постановления Правительства РФ от 14 сентября 2009 года № 735). Инструкция, тем не менее, продолжает действовать в первоначальной редакции.

РЕШЕНИЕ

Министерству сельского хозяйства РФ исполнить п. 4 Плана мероприятий, утвержденного Протоколом заседания проектного комитета от 09.11.2017 №73(13) и отменить Инструкцию о ввозе на территорию Российской Федерации и вывозе с территории Российской Федерации семян сортов растений и племенного материала пород животных от 8 мая 1997 года № 12-04/5, № 01-23/8667.

