



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ
(ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ
УПОЛНОМОЧЕННОГО)**
Миусская пл., д. 7, стр. 1,
Москва, ГСП-3, 125993
Тел.: (495) 642-18-23
Факс.: (495) 642-18-25
E-mail: priem@ombudsmanbiz.ru

Адвокату

Д.В.ДИНЗЕ

Адвокатская палата
Ленинградской области
Коллегии адвокатов
Четвертая адвокатская
контора, удостоверение №
1283, регистрационный №
47/139, адрес для
корреспонденции: 101000,
г.Москва, абонентский ящик
№ 782

«12» декабря 2017г. № УПП/06870-ПУ
На № _____ от _____

Уважаемый Дмитрий Владимирович!

По Вашему адвокатскому запросу в защиту интересов Telegram Messenger Limited Liability Partnership (71-75 Shelton Street, Covent Garden, London, WC2HJQ) по административному делу № 5- 1794/2017, Мировой судья судебного участка № 383 Мещанского района г. Москвы предоставляю Вам ответы на вопросы.

Ответ на вопрос №1:

Определенно, интернет-мессенджер Telegram на сегодня является значимым сервисом и для бизнеса, и для российских пользователей. В первую очередь это обусловлено высокой степенью популярности самого сервиса среди российских пользователей. Это основано на высоком уровне доверия к безопасности и качеству продукта, а также безвозмездной форме предоставления услуги со стороны Telegram. Многие функции мессенджера являются в достаточной степени уникальными по отношению к

конкурентам/аналогам. Что позволяет многим компаниям интегрировать сервис в свои бизнес-процессы. Например, связанные с технической, предпродажной и гарантийной поддержкой собственных клиентов/покупателей или мониторингом технологического оборудования посредством создания ботов (роботизированных алгоритмов, работающих в Telegram). Также несомненным уникальным свойством является сквозная синхронизация в «облаке». Что позволяет сервису работать синхронно и одновременно на нескольких устройствах/платформах.

Ответ на вопрос №2:

Несомненно да. Сегодня end-to-end шифрование является в достаточной мере распространенным. Кроме Telegram данной функциональностью обладают и более массовые мессенджеры, такие как Facebook Messenger, WhatsApp, Signal, Tox, Threema и другие сервисы.

Ответ на вопрос №3:

На мой взгляд, вопрос поставлен некорректно. Компрометация алгоритма шифрования будет иметь самые серьезные последствия непосредственно для граждан страны и российской экономики в целом. Для граждан это не только возможные утечки персональной информации, к примеру кража личных фотографий, документов и пр. злоумышленниками и с последующей возможностью шантажа их владельцев, но и возможная угроза физической безопасности граждан. Поскольку злоумышленники могут получить контроль над местом нахождения человека и доступ к управлению устройством и личными счетами/финансами. Данное утверждение относится даже не конкретно к сервису Telegram, а в целом к компрометации алгоритмов шифрования. Поскольку они являются основой работоспособности и безопасности цифровых сервисов, а следовательно доверия граждан к информационным сервисам, ощущения и реальности защищенности, при осуществлении коммуникаций в сети интернет.

Что касается конкретно блокировки Telegram, то, вероятно, проще всего ответить на этот вопрос после того, как мы ответим на вопрос о том, какие последствия для страны возникнут, если умрет всего один её гражданин? А какие последствия возникнут для страны, если умрет один человек, занимающий один из важных ключевых постов в стране? Ответы на эти вопросы в достаточной мере очевидны. И абсолютно аналогичны по отношению к «смерти», блокировке сервиса Telegram. Достаточно много обыкновенных граждан РФ и бизнесов используют сервис в качестве базовой коммуникативной среды. Опираясь на его работу так же, как мы используем обыкновенный телефон в личных и производственных целях. Блокировка сервиса приведет к дестабилизации текущих процессов и дополнительным затратам и издержкам, связанным с переводом функциональности на другие платформы, а также издержкам, связанным с восстановлением одномоментно потерянных связей. Что обычно в деятельности предприятий и непосредственно людьми воспринимается не иначе как шок.

Ответ на вопрос №4:

Владелец (создатель) сервиса или конечный бенефициар в конечном итоге всегда будет человек. Он ведет свой бизнес, разрабатывает и управляет созданным им продуктом согласно своему собственному представлению, вероисповеданию, этике, воспитанию и тем законам, которые существуют на территории, где он родился и/или живёт. В большинстве случаев предъявлять требования со стороны государства владельцам и создателям экстерриториальных сервисов технологически бесперспективно. Не только в силу их большого количества и разнообразия, но и постоянно возникающих технических возможностей обхода практически любых блокировок доступности сервисов на территории РФ. Разумнее внести в законодательство, как это уже сделано в некоторых европейских странах, нормы об удаленном доступе к абонентскому устройству и возможности применения технических средств для этого. Предъявляя требования к

производителям техники, производимой или поставляемой на территорию Российской Федерации. В смартфон загружается специальная программа, и спецслужбы получают доступ к его содержимому по решению суда. Это гораздо более эффективный и законный способ, чем тотальные ограничения и требования к дистрибуции и хранению данных граждан (пользователей сервисов). Алгоритмов end-to-end шифрования множество. Взломать их все – задача, близкая к невозможной. И если, к примеру, случится так, что Telegram начнет сотрудничать с правоохранительными органами и станет предоставлять ключи, то это приведет к потере безопасности хранения данных для всех пользователей сервиса. А следовательно, дискредитирует его как доверенную среду и приведет к тотальной миграции пользователей на вновь создаваемые конкурентные продукты. В свете вышесказанного я нахожу разумным предъявлять требования к владельцам сервисов только в случае использования сервисов самими владельцами (создателями) сервиса в противоправных случаях. И не предъявлять требования к владельцам (создателям) сервиса, относящиеся к пользователям сервисов.

Омбудсмен по вопросам,
связанным с ликвидацией
нарушений прав
предпринимателей при
осуществлении
регулируемого и контроля
функционирования и
развития Интернета



Д.Н.Мариничев